Lietas Nr.C20 2799 16/12

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2017.gada 28.martā

Liepājas tiesa
sekojošā sastāvā: tiesnese M.Jansone
ar sekretāri K.Sēlieti,

piedaloties prasītājai /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par ķīlas atzīmes dzēšanu.

A p r a k s t o š ā daļa

2016.gada 2.decembrī /pers. A/ iesniegusi tiesā pieteikumu, kurā norāda, ka 2010.gada 4.augustā nomira viņas vīrs /pers. C/.

2010.gada 8.decembrī zvērināts notārs izdeva mantojuma apliecību par mantojuma tiesībām uz ¼ daļu katram no mantiniekiem - /pers. D/ (pēc jaunas laulības noslēgšanas 2015.gada 5.decembrī – /pers. A/), /pers. E/, /pers. B/, /pers. F/.

2011.gada 4.janvārī tika noslēgts mantojuma sadales līgums, atbilstoši kuram viss mirušā /pers. C/ atstātais mantojums pārgāja prasītājas īpašumā. Par to viņai bija jāizmaksā kompensācija pārējiem mantiniekiem, tajā skaitā /pers. B/ 7563,03 LVL līdz 2012.gada 31.decembrim.

Lai nodrošinātu saistību izpildi no prasītājas puses, atbildētājs pieņēma ķīlas tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, un zemesgrāmatā par labu /pers. B/ tika nostiprināta 1.hipotēka un atsavināšanas aizliegums.

Saskaņā ar Liepājas tiesas 2011.gada 28.aprīļa lēmumu prasītājai par mantojuma aizgādņa pienākumu pildīšanu pienācās 3000 LVL, kas izmaksājami no atstātā mantojuma masas vienādās daļās. Līdz ar to /pers. B/ pienākošās daļa sastādīja 6563,03 LVL. Visa šī summa tika pārskaitīta uz atbildētāja bankas kontu laika posmā no 2011.gada janvāra līdz 2012.gada 13.aprīlim.

Pēc prasītājas maksājumu saistību pilnīgas izpildes atbildētāja pienākums bija noņemt ķīlas atzīmi no nekustamā īpašuma. /pers. B/ to nav izdarījis līdz pat šim brīdim.

Pamatojoties uz Civillikuma 1811., 1842.pantu, /pers. A/ lūdz tiesu dzēst ķīlas tiesību atzīmi un hipotēku uz nekustamo īpašumu /nosaukums/kadastra Nr./numurs B/un piedzīt no /pers. B/ tiesāšanās izdevumus.

Tiesas sēdē prasītāja /pers. A/ prasību uzturēja prasībā norādītajā apjomā un uz tajā norādītajiem pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ nepiedalās. Savos rakstveida paskaidrojumos 2017.gada 9.janvārī prasību atzīst pilnībā un paskaidro, ka ķīlas atzīme no nekustamā īpašuma netika noņemta, jo mantojuma sadales līgumā nebija norādīts konkrēts dzēšanas termiņš.

Ņemot vērā atbildētāja deklarēto dzīvesvietu un darba attiecības ārpus Latvijas, /pers. B/ lūdz tiesu lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, viņa neierašanās iemeslu uzskatīt par attaisnojošu.

Izvērtējot apstākļus lietā, tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 193.pantā noteiktos pamatus lietas atlikšanai un skata prasību bez atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u daļa

Izvērtējot pierādījumus lietā – dalībnieku paskaidrojumus un lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu [..] Ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, spriedumu motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies, un proti -

atbilstoši Civillikuma 1811.pantam katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādniekam saistībām, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Savukārt Civillikuma 1842.pantā noteikts, ka samaksas pienācīgs izpildījums ne vien atsvabina parādnieku no jebkādas tālākas atbildības par to, bet līdz ar to izbeidz arī visus šās saistības blakus prasījumus, kas nodibināti ar ķīlu vai galvojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no tās puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos.

R e z o l u t ī v ā daļa

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 193.pantu,

tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt un dzēst ķīlas tiesību atzīmi un hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese/, ar kadastra Nr./numurs A/, Bunkas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/;

piedzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts nodevu 71,14 (septiņdesmit viens un 14/100) EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri un 70/100) EUR.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,60 (divi un 60/100) EUR.

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei attiecībā uz maksājumiem no tā spēkā stāšanās dienas.

/pers. A/ ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. B/ ir tiesīgs spriedumu pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā no tā izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese: (personiskais paraksts) M.Jansone