Lietas Nr. 11170047813
Lietas arhīva Nr. K23-0128-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 13.oktobrī

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I. Lazdiņa,
piedaloties prokuroram R.Viškeram ,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. D/ , personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193[1].panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas , 177.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas** un

/pers. H/ , personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 180 .panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas,**

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ izdarīja tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

/pers. D/ 2013.gada augusta sākumā radās noziedzīgs nodoms ar viltu un ļaunprātīgi, izmantojot /pers. D/ uzticēšanos, iegūt viņa bankas konta numuru, internetbankas kodu karti, bankas lietotājvārdu un sākotnējo paroli (turpmāk tekstā - maksāšanas līdzekļi), lai ar to palīdzību varētu saņemt skaidras naudas aizdevumu. /pers. D/ 2013.gada augusta sākumā (precīzu laiku izmeklēšanas gaitā nebijis iespējams noskaidrot), ar nolūku krāpnieciskā veidā iegūt svešus maksāšanas līdzekļa datus, ieradās Gulbenes novadā, nosaukums/Nosaukums A/, kur, izmantojot apstākli, ka iepriekš bija ticies ar /pers. D/, sarunas laikā pielietoja viltu, t.i., apzināti sniedza nepatiesu informāciju, pasakot /pers. D/, ka bankas dati - bankas konta numurs, internetbankas kodu karte, bankas lietotājvārds un sākotnējā parole - nepieciešami sludinājuma ievietošanai internetā, par ko iespējams saņemt samaksu. Tādējādi maldināja cietušo par saviem īstenajiem nolūkiem, jo faktiski maksāšanas līdzekļi bija nepieciešami kredītu noformēšanai. /pers. D/, būdams pārliecināts par /pers. D/ godprātību un teiktā patiesumu, nenojaušot viņa prettiesisko nolūku un pilnībā uzticoties, labprātīgi nodeva /pers.F/ pieprasītos maksāšanas līdzekļa datus.

Tādējādi /pers. D/ ar viltu, maldinot /pers. D/, kā arī izmantojot viņa uzticēšanos, ieguva /pers. D/ maksāšanas līdzekļa datus, iegūstot iespēju ar internetbankas palīdzību veikt bankas operācijas, t.i., ieguva tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193[1].panta pirmajā daļā.

/pers. D/ un /pers. H/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos (krāpšana), personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās , kā arī /pers. H/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, bet /pers. D/ to atbalstīja.

/pers. D/ un /pers. H/, mantkārīgu motīvu vadīti, kopīgi vienojās izdarīt krāpšanu, t.i. ar viltu iegūt svešus naudas līdzekļus, izmantojot viņu rīcībā esošos /pers. D/ internetbankas piekļuves kodu kartes datus, pieejas kodu un paroli, ļaunprātīgi izmantojot AS ,,4finance" darbinieku uzticēšanos. Lai realizētu savu kopīgo nodomu, viņi vienojās, ka /pers. H/ veiks darbības, ievadot nepieciešamo informāciju datorā, bet /pers. D/ nodos viņa rīcībā esošos /pers. D/ bankas datus. Realizējot savu kopīgo nodomu, /pers. H/, 2013.gada 2.augustā plkst.17.03, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/-ll, izmantojot datoru, reģistrējās AS ,,4finance" mājas lapā www.vivus.lv. un elektroniski pieteicās aizdevuma Ls 200, (284,57 *euro*) apmērā saņemšanai, apzinoties, ka viņi aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. H/ iegāja AS ,,Swedbank elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot viņu rīcībā esošos /pers. D/ AS ,,Swedbank" kontam /konta numurs/ piesaistīto internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto pieejas kodu. Nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju AS ,,4 finance" mājas lapā aizpildīja un iesniedza apstiprinājumam rīkojumu bankas operācijas (pārskaitījuma) veikšanai par naudas līdzekļu Ls 0,01 (0,01 *euro*) pārskaitīšanu no /pers. D/ bankas konta uz AS ,,4finance" kontu, tādējādi, identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. D/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam Ls 200 (284,57 *euro*) apmērā, līdz ar ko /pers. H/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. D/, dodot bankas datus, atbalstīja maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu.

AS ,, 4 finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, kā arī nenojaušot /pers. D/ un /pers. H/ nelikumīgos nolūkus, tajā pat dienā, t.i., 2013.gada 2.augustā plkst.17.18 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un Ls 200 (284,57 *euro*) pārskaitīja uz /pers. D/ bankas kontu.

Turpinot savu noziedzīgo nodarījumu, kopēja mērķa sasniegšanai, rīkojoties saskaņā ar iepriekš norādīto lomu sadalījumu, /pers. H/, 2013.gada 2.augustā plkst.17.20 reģistrējās AS ,,4fiance" mājas lapā www.vivus.lv. un elektroniski pieteicās aizdevuma Ls 100 (142,29 *euro*) apmēra saņemšanai, apzinoties, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Piesakoties aizdevumam, /pers. H/ norādīja, ka piekrīt aizdevuma līguma nosacījumiem. AS ,, 4 finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, kā arī nenojaušot S /pers. D/ un /pers. H/ nelikumīgos nolūkus, tajā pt dienā, t.i., 2013.gada 2.augustā plkst.17.27 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un Ls 100 (142,29 *euro*) pārskaitīja uz /pers. D/ bankas kontu.

Turpinot savu noziedzīgo nodarījumu, kopēja mērķa sasniegšanai, rīkojoties saskaņā ar iepriekš norādīto lomu sadalījumu, /pers. H/ 2013.gada 2.augustā plkst.17.30, izmantojot datoru, reģistrējās AS ,,4finance" mājas lapā www.smscredit.lv un elektroniski pieteicās aizdevuma Ls 200 (284.57 *euro*) apmērā saņemšanai, apzinoties, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. H/ iegāja AS ,,Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot rīcībā esošos /pers. D/ AS

„"Swedbank" kontam piesaistīto internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju AS „4 finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājumam rīkojumu bankas operācijas (pārskaitījuma) veikšanai par naudas līdzekļu Ls 0,01 (0,01 *euro*) pārskaitīšanu no /pers. D/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi, identificējot aizdevuma ņēmēju, t.i., /pers. D/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam Ls 200 (284,57 *euro*) apmērā. Līdz ar ko /pers. H/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. D/, dodot bankas datus, atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu.

AS „ 4finance, būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, kā arī nenojaušot /pers. D/ un /pers. H/ nelikumīgos nolūkus, tajā pat dienā, t.i., 2013.gada 2.augustā plkst. 17.42 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un Ls 200 (284,57 *euro*) pārskaitīja uz /pers. D/ bankas kontu, t.i., /pers. D/ un /pers. H/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izkrāpa no AS „4finance" Ls 500 (711,44 *euro*).

Tad /pers. H/, nelikumīgi izmantojot /pers. D/ bankas datus, pārskaitīja izkrāptos Ls 499 (710,01 *euro*) no /pers. J/ bankas konta uz /pers. K/ AS Swedbank kontu Nr. /konta numurs/. Iegūto naudu /pers. D/ un /pers. L/ savstarpēji sadalīja un izlietoja savām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā, 177.panta otrajā daļā, bet /pers. H/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 177.panta otrajā daļā.

/pers. D/ un /pers. H/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā un /pers. H/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, bet /pers. D/ atbalstīja to.

/pers. D/ un /pers. H/, mantkārīgu motīvu vadīti, kopīgi vienojās izdarīt krāpšanu, t.i., ar viltu iegūt svešus naudas līdzekļus, izmantojot viņu rīcībā esošos /pers. D/ internetbankas piekļuves kodu kartes datus, pieejas kodu un paroli, ļaunprātīgi izmantojot SIA „MD Investīcijas" darbinieku uzticēšanos. Lai realizētu savu kopīgo nodomu, viņi vienojās, ka /pers. H/ veiks darbības, ievadot nepieciešamo informāciju datorā, bet /pers. D/ nodos viņa rīcībā /pers. D/ bankas datus. Noziedzīgā nodarījuma realizēšanai, /pers. H/ 2013.gada 3.augustā plkst.16.17, atrodoties savā dzīves vietā-/adrese/-ll, izmantojot datoru, reģistrējās SIA „MD Investīcijas" mājas lapā www.creditON.lv un elektroniski pieteicās aizdevuma Ls 50 (71,14 *euro*) apmērā saņemšanai, apzinoties, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. H/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot viņu rīcībā esošos pers KAS „"Swedbank kontam piesaistīto internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju SIA „MD Investīcijas" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājumam rīkojumu bankas operācijas (pārskaitījuma) veikšanai par naudas līdzekļu Ls 0,01 (0,01 *euro*) pārskaitīšanu no /pers. D/ konta uz SIA „MD Investīcijas" kontu, tādējādi, identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. D/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam Ls 50 (71,14 *euro*) apmērā. Līdz ar ko /pers. H/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. D/, dodot bankas datus, atbalstīja nelikumīgu maksāšanas līdzekļu izmantošanu.

SIA „MD Investīcijas, būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, kā arī nenojaušot /pers. D/ un /pers. H/ nelikumīgos nolūkus, tajā pašā dienā, t.i, 2013.gada 3.augustā plkst.17.34 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un Ls 50 (71,14 *euro*) pārskaitīja uz /pers. D/ bankas kontu.

Turpinot savu noziedzīgo nodarījumu, kopēja mērķa sasniegšanai, rīkojoties saskaņā ar iepriekš norādīto lomu sadalījumu, /pers. H/ 2013.gada 3.augustā plkst.17.30, atrodoties savā dzīves vietā, izmantojot datoru, reģistrējās SIA „Soho Group" mājas lapā www.sohogroup.lv un elektroniski pieteicās aizdevuma Ls 50 (71,14 *euro*) apmērā saņemšanai, apzinoties, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. H/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot viņu rīcībā esošos /pers. D/ AS „"Swedbank" kontam piesaistīto internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju SIA „Soho Group" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājumam rīkojumu bankas operācijas (pārskaitījuma) veikšanai par naudas līdzekļu Ls 0,01 (0,01 *euro*) pārskaitīšanu no /pers. D/ bankas konta uz SIA „Soho Group" kontu, tādējādi, identificējot aizdevuma ņēmēju, t.i, /pers. D/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam Ls 50 (71,14 *euro*) apmērā, līdz ar ko /pers. H/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. D/, dodot bankas datus, atbalstīja nelikumīgu maksāšanas līdzekļu izmantošanu.

SIA „Soho Group", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, kā arī nenojaušot /pers. D/ un /pers. H/ nelikumīgos nolūkus, tajā pašā dienā, t.i, 2013.gada 3.augustā plkst.17.34 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un Ls 50 (71,14 *euro*) pārskaitīja uz /pers. D/ bankas kontu.

Pēc tā, /pers. H/, nelikumīgi izmantojot /pers. D/ bankas datus, pārskaitīja izkrāptos Ls l00 (142,29 *euro*) no /pers. J/ bankas konta uz /pers. K/ AS „Swedbank" kontu Nr. /konta numurs/, t.i, /pers. D/ un /pers. H/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā. Iegūto naudu abi savstarpēji sadalīja un izlietoja savām vajadzībām.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, bet /pers. H/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 180.panta pirmajā daļā.

/pers. D/ un /pers. H/ sevi par vainīgiem viņiem izvirzītajās apsūdzībās atzina un paskaidroja, ka pilnībā piekrīt apsūdzībās minētajiem pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem un to kvalifikācijai. Apsūdzētie un prokurors lūdza lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi , tam neiebilda arī cietušais /pers. D/. Tā kā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude , pierādījumu analīze un uzskaitījums nav nepieciešams. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo vainīgo personības , attiecas uz kaitējuma kompensācijām.

/pers. D/ darbības, kas saistītas ar /pers. D/ datu iegūšanu , viņa maksāšanas līdzekļa izmantošanas atbalstīšanu un krāpšanu personu grupā , kā arī krāpšanu nelielā apmērā, ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193[1].panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, 177.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas.

/pers. H/ darbības , kas saistītas ar /pers. D/ maksāšanas līdzekļa izmantošanu un krāpšanu personu grupā , kā arī krāpšanu nelielā apmērā, ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 177.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas.

Par zaudējumiem , kas radušies saistībā ar aizdevumu līgumiem, kas noslēgti uz /pers. D/ vārda pirmstiesas procesā akciju sabiedrība „4finance" pieteikusi kaitējuma kompensāciju Ls 800,02 (1138,33 *euro*) apmērā , SIA „Soho Group"- 137,31 *euro*. SIA „MD Investīcijas" kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi.

Cietušais /pers. D/ pieteicis morālā kaitējuma kompensāciju 50 *euro* apmērā .

/pers. D/ un /pers. H/ kaitējuma kompensācijas atzina izkrāpto aizdevumu pamatsummu apmērā.

AS „4finance" pilnvarotā pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. Lietā saņemts minētās akciju sabiedrības iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez viņu pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē un norādīts, ka uztur spēkā pieteikto kaitējuma kompensāciju 1102,47 *euro* apmērā . Arī no SIA „Soho Group"saņemts lūgums lietu skatīt bez viņu pārstāvja piedalīšanās, norādot, ka kompensācijas pieteikumu uztur pilnā apmērā .

Civillikuma 1779.pants nosaka - katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Nav šaubu, ka akciju sabiedrībai AS „ 4finance" un SIA „Soho Group" ir nodarīti zaudējumi /pers. D/ un /pers. H/ vainas dēļ , noziedzīgu nodarījuma rezultātā. Tomēr tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas tikai tādā apmērā, kādā apsūdzībā ir norādītas noziedzīgo nodarījumu rezultātā izkrāptās summas.

Kriminālprocesa likuma 1. pantā paredzētā mērķa sasniegšanai likums ir noteicis pamatprincipus, tajā skaitā, tiesības uz kriminālprocesa

pabeigšanu saprātīgā termiņā un tiesības uz kompensāciju par radīto kaitējumu. Nevienam no pamatprincipiem nav prioritāte pār citu pamatprincipu. Tiesa atzīst, ka, neatliekot lietas izskatīšanu vai neizsludinot pārtraukumu, nav iespējams lietā saņemt papildus paskaidrojumus kaitējuma kompensācijas pieteikuma pamatojumam attiecībā par līgumsodiem un procentiem par kapitāla lietošanu. Pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas neliedz AS „4finance" un SIA „Soho Group", atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. panta trešajai daļai , prasīt kompensācijas atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā.

Attiecībā par /pers. D/ pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesa uzskata, ka tā nav nosakāma. Pirmstiesas procesā cietušais norādījis, ka vēlas no vainīgiem saņemt morālā kaitējuma kompensāciju 50 *euro* apmērā. Tiesas sēdē /pers. D/ nevarēja paskaidrot, kā izpaužas viņam nodarītais morālais aizskārums , neiesniedza nekādus dokumentus vai citus pierādījumus, kas būtu par pamatu prasības apmierināšanai.

Krimināllikuma 350.panta pirmā daļa paredz cietušajam tiesības saņemt naudas izteiksmē gandarījumu par morālo aizskārumu. Civillikuma 1635.pants noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesības cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Ar morālo kaitējumu tiek saprastas fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Ja neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai pret nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.

Tiesa nepašauba, ka katrs noziedzīgais nodarījums , tajā cietušajam, rada zināmas nepatīkamas izjūtas un diskomfortu. Taču tiesa vienlaikus atzīst, ka ne katrā noziedzīgā nodarījumā cietušajam pienākas naudas izteiksmē atlīdzināta morālā kaitējuma kompensācija, kas ir naudas izteiksmē noteikta atlīdzība, kura vainīgajai personai jāmaksā cietušajam, lai mazinātu ar likumpārkāpumu radītās ciešanas. Atbilstoši tiesību teorijā un tiesu praksē paustajām atziņām , kaitējuma kompensācija nedrīkst būt tāda, kas satur mantiska labuma gūšanas aspektus.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā /pers. D/ nav nodarītas fiziskas ciešanas. Izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam publiskuma praktiski nav, vai to var vērtēt kā ļoti nelielu. Lietā nav nekādu pierādījumu, ka cietušajam būtu radušās garīgas ciešanas vai psihiska trauma, saistībā ar notikušo. Līdz ar to tiesa uzskata, ka šajā gadījumā /pers. D/ ir jāapmierinās ar morālo gandarījumu, jo vainīgās persons ir noskaidrotas, stājušās tiesas priekšā, bez tam cietušajam dotas tiesības izteikties par apsūdzētajiem piespriežamo sodu. Ja /pers. D/ tomēr uzskata un pierāda, ka nodarīts morāls kaitējums , tad viņam ir iespējams griezties tiesā civiltiesiskā kārtībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu tiesa, nosakot apsūdzētajiem soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības, savukārt, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. D/ ir sodīts divas reizes, pēdējo - Madonas rajona tiesā 2014.gada 6.maijā , kad atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193[1]. panta pirmajā daļā , 177. panta otrajā daļā , 193.panta otrajā daļā ,177.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo, piekto daļu, 55.pantu, ar piespiedu darbu uz 320 stundām, brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz vienu gadu, nekonfiscējot mantu.

Apsūdzētais paskaidroja, ka nestrādā un viņu uztur radinieki. Piespiedu darbu vēl neesot izcietis , jo slimojis.

/pers. H/ arī ir sodīts divas reizes, pēdējo - Madonas rajona tiesā 2014.gada 6.maijā , kad atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193[1]. panta pirmajā daļā , 177. panta otrajā daļā , 193.panta otrajā daļā paredzēto noziegumu izdarīšanā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 55.pantu, ar piespiedu darbu uz 200 stundām,brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz desmit mēnešiem, nekonfiscējot mantu.

Saskaitot Madonas rajona tiesas 2014.gada 6.maija un 22.aprīļa spriedumus, ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 5.jūnija lēmumu /pers. H/ noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz desmit mēnešiem nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz vienu gadu un sešiem mēnešiem, un piespiedu darbu uz 280 stundām,nepiemērojot mantas konfiskāciju.

/pers. H/ paskaidroja, ka ir uzsācis mācības /pers. M/ koledžā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajam, /pers. D/ izdarījis Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā , 1931. panta pirmajā daļā paredzētus mazāk smagus noziegumus , 177.panta otrajā daļā paredzētu smagu noziegumu un 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzēta smaga nozieguma atbalstīšanu. /pers. H/ izdarījis Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu mazāk smagu noziegumu ,kā arī, Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā , 193.panta otrajā daļā paredzētus smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par abu apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli uzskatāma savas vainas vaļsirdīga atzīšana, izteiktā nožēla par izdarīto .

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2., 11.punktam, par /pers. D/ un /pers. H/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst tos, ka Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredēto noziedzīgoo nodarījumu veikuši personu grupā, Krimināllikuma 193[1]. panta pirmajā un 193.panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu. Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu. Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 193.panta otrās daļas sankcijas paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Apsūdzības uzturētājs lūdza /pers. D/ un /pers. H/ piemērot sodu, kas saistīts ar nosacītu brīvības atņemšanu un piespiedu darbu.

Krimināllikuma 46.pants noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izvērtējot vainīgo mantisko stāvokli , nav piemērojams naudas sods, jo apsūdzētajiem nav ienākumu un arī nav tuvākajā laikā paredzami ienākumi, kas nodrošinātu iespēju likumā noteiktajā laikā un apmērā samaksāt sodu .

Tiesa atzīst par pamatotu prokurora izteikto viedokli par apsūdzētajiem piemērojamiem soda veidiem. Līdz ar to , par mazāk smagu noziegumu izdarīšanu, /pers. D/ un /pers. H/ piemērojams piespiedu darbs. Abi apsūdzētie ir darba spējīgi un šāds sods, zināmā mērā ar publiskuma elementu , atturēs citas personas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī sekmēs notiesāto personu resocializāciju.

Attiecībā par apsūdzētajiem inkriminēto smago noziegumu izdarīšanu, tiesa atzīst, ka vainīgie ir sodāmi ar brīvības atņemšanas sodu. Ievērojot , ka uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi abi apsūdzētie nebija sodīti , iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Tika gūta pārliecība, ka vainīgie, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Pēc tiesas ieskata, ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms reāli, konkrētajā gadījumā pārbaudes laika noteikšana būs audzinošāks sods par reālas brīvības atņemšanas sodu. Nosacīta soda piemērošana būs krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums, samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītajām sekām un taisnīgs attiecībā pret cietušiem.

Izvērtējot Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 193 .panta otrās daļas sankcijās paredzēto mantas konfiskācijas piemērošanas lietderību, tiesa atzīst, ka šo papildsodu, kas nav pantu sankcijās paredzēts kā obligāts, vainīgajiem var nepiemērot. Tiesas ieskatā mantas konfiskācijas piemērošana konkrētajā gadījumā būtu pārāk bargs sods un neadekvāts radušajām sekām.

Sods par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētajiem nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu . Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa atzīst par iespējamu piemērot labvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu un daļēji saskaitīt sodus , kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu.

Tā kā /pers. D/ un /pers. H/ notiesāti Madonas rajona tiesā 2014. gada 6.maijā (tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2014 .gada 17.maijā) , bet noziedzīgos nodarījumus izdarījis 2013.gada augustā , tas ir pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā , galīgais sods apsūdzētajiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Minētā likuma norma paredz, ka gadījumos, ja pēc sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas pirmajā lietā, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot sodus. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. /pers. H/, nosakot galīgo sodu, ņemams vērā arī Madonas rajona tiesas 2014.gada 5.jūnija lēmums par sodu sakaitīšanu pēc minētās tiesas 2014. gada 22.aprīļa un 6.maija spriedumiem.

No Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālās struktūrvienības sniegtās informācijas redzams, ka līdz 2014.gada 9.oktobrim /pers. D/ no piespriestajām 320 piespiedu darba stundām ir nostrādājis 44 stundas un 30 minūtes, pēc iepriekšējiem spriedumiem kā izciestas ieskaitītas 44 piespiedu darba stundas un 30 minūtes tādējādi /pers. D/ kā izciestas sodā ieskaitāmas 89 piespiedu darba stundas.

/pers. H/ līdz 2014.gada 9.oktobrim no piespriestajām 280 piespiedu darba stundām ir nostrādājis 187 stundas, pēc iepriekšējiem spriedumiem kā izciestas ieskaitītas 24 piespiedu darba stundas, tādējādi /pers. H/ kā izciestas sodā ieskaitāmas 211 piespiedu darba stundas.

Kriminālprocesa likuma 240. pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Saskaņā ar minētās likuma normas pirmās daļas 5.punktu lietiskais pierādījums – CD disks ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms kā nevērtīgs.

Pirmstiesas procesā /pers. D/ un /pers. H/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā .

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.. 512,. 520.. 527., 528. , 529.panta,

t i e s a n o s p r i e d a

/pers. D/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, nekonfiscējot mantu;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 2.augustā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, nekonfiscējot mantu;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 3.augustā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, nekonfiscējot mantu

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193^1. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām .

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, un piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundām, nekonfiscējot mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam daļēji pieskaitīt piespriesto sodu pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 6.maija sprieduma un **galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 2 (diviem) mēnešiem nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu 380 (trīs simti astoņdesmit) stundām, nekonfiscējot mantu**.

/pers. D/ izciestajā soda daļā ieskaitīt 89 (astoņdesmit deviņas) piespiedu darba stundas, kas izciestas pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 6.maija sprieduma .

/pers. H/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, nekonfiscējot mantu;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt arpiespiedu darbu uz 100 (simts) stundām;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 2.augustā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, nekonfiscējot mantu;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 3.augustā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, nekonfiscējot mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu 100 (simts) stundām, nekonfiscējot mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji šim sodam daļēji pieskaitīt piespriesto sodu pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 6.maija sprieduma un **galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 3 (trim) mēnešiem nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu 350 (trīs simti piecdesmit) stundām, nekonfiscējot mantu**.

pers Hizciestajā soda daļā ieskaitīt izciestās 211 (divi simti vienpadsmit) piespiedu darba stundas, kas izciestas pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 6.maija sprieduma un 2014.gada 5.jūnija lēmuma par sodu sakaitīšanu .

Nosacīti notiesāto pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālajai struktūrvienībai.

/pers. D/ un /pers. H/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā dzīves vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Daļēji apmierināt AS „4finance" kaitējuma kompensāciju un tai par labu no /pers. D/ un /pers. H/ solidāri piedzīt EUR 712,43 (septiņi simti divpadsmit *euro* un 43 centus) . Pārējā daļā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Daļēji apmierināt SIA „Soho Group", kaitējuma kompensācijas un tai par labu no /pers. D/ un /pers. H/ solidāri piedzīt EUR 71,14 (septiņdesmit vienu *euro* un 14 centus) . Pārējā daļā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

/pers. D/ kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Lietisko pierādījumu – CD disku , iznīcināt

Spriedumu daļā par noteikto sodu, procesuāliem pārkāpumiem vai kaitējuma kompensācijām ne vēlāk kā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 13.oktobra , var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa