Lietas Nr. C33380013
Lietas arhīva Nr. C-0352-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažos, 2014.gada 16.septembrī

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Glinka

ar sekretāri I.Kokoreviču-Baltānovu,

piedaloties prasītājam sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jurists ABC" pilnvarotajam pārstāvim /S.P./,

atbildētājam sabiedrības ar ierobežotu atbildību "FELIKS M" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Valdim Ulmanim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jurists ABC" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „FELIKS M" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Bauskas Klēts" pilnvarotā pārstāve Ilga Granta Rīgas rajona tiesā 2013.gada 9.aprīlī iesniegtajā prasībā, kuru precizējusi 2013.gada 15.maijā, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu SIA "Bauskas Klēts" līgumsoda parādu LVL 7229,06, un tiesāšanās izdevumus, kā arī nodrošināt prasību. Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 23.maija lēmumu pieņemts SIA "Bauskas Klēts" prasības pieteikums un ierosināta civillieta (lietas 3.lapa).

2014.gada 23.maijā civillieta Nr.C33380013 saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.1 pantu nosūtīta izskatīšanai Limbažu rajona tiesai (lietas 139.lapa), un ar tiesneses 2014.gada 5.jūnija lēmumu nolikta izskatīšanai tiesas sēdē 2014.gada 2.spetembrī plkst. 10:00 (lietas 142.lapa).

Prasībā norādīts, ka 2011.gada 29.septembrī starp SIA „Bauskas Klēts", kā pārdevēju, (turpmāk – Prasītāja), un SIA „FELIKS M", kā pircēju, (turpmāk – Atbildētāja), tika noslēgts pirkuma līgums Nr.55, par augstākā labuma kviešu miltu pārdošanu (turpmāk – prece). Atbildētāja saņēma preci, bet savas saistības pret Prasītāju savlaicīgi nepildīja un rēķinus par nopirkto preci apmaksāja ar ievērojamu kavēšanos. Tāpēc, pamatojoties uz pušu starpā noslēgtā līguma 5.1.punkta noteikumiem, Prasītāja izsniedza Atbildētājai apmaksai rēķinus par līgumsoda apmaksu. Atbildētāja saistības nepilda, līgumsodu par maksājuma termiņa kavējumu labprātīgi nav apmaksājusi, un līgumsods 7229,06 LVL apmērā piedzenams tiesas ceļā.

2011.gada 29.septembrī puses, noslēdzot līgumu Nr.55 par augstākā labuma kviešu miltu pārdošanu, Līguma 8.1.punktā tika kļūdaini norādījušas, ka līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un tiek noslēgts līdz 2011.gada oktobrim vai vēlākam datumam, kad Līdzēji paraksta jaunu šī līguma redakciju. Uz apstākli, ka noslēdzot līgumu puses bija vēlējušās piešķirt šim līgumam spēku uz ilgāku laiku - kā minimums uz vienu gadu, tas ir, līdz 2012.gada oktobrim, nevis kā norādīts līguma 8.1.punktā, līdz 2011.gada oktobrim, apliecina pušu konkludentas darbības, kas vērstas uz pušu gribu savstarpēji saistīties ilgākā laikā posmā, ko apliecina sekojošais.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 3.1.punkta noteikumiem, puses vienojās, ka Preces Pircēja pieņem tajā termiņā, uz kuru tās pasūtītas pārdevējai pēc to daudzuma, sortimenta, kvalitātes un cenas, preces pieņemšana notiek uz izdotās Preču pavadzīmes - rēķina pamata (līguma 3.2.punkts). Norēķinu termiņš tiek noteikts 21 kalendārās dienas no preces saņemšanas, pārskaitot naudu pārdevēja norēķinu kontā, vai iemaksājot skaidrā naudā pārdevējas kasē.

Tādējādi, puses savās darbībās tika vadījušās no 2011.gada 29.septembrī abpusēji parakstītā līguma, tas ir, Pircēja pasūtīja Pārdevējai Preci, norādot tās daudzumu un sortimentu, savukārt Pārdevēja deva Pircējai tās pasūtīto Preci, piegādājot Preci atbilstošā kvalitātē un saskaņā ar pušu iepriekš norunātu cenu. Sekojoši, laika posmā no 2011.gada 30.septembra līdz 2012.gada 26.aprīlim Prasītāja piegādāja Atbildētājai līgumā atrunāto Preci - kviešu miltus, ko apliecina no 2011.gada 29.septembra līdz 2012.gada 26.aprīlim Prasītājas izsniegtas un atbildētājas pieņemtas un parakstītas 38 pavadzīmes par kopējo

summu 35 523,96 LVL. Atbildētāja pieņēma preci, bet iebildumus par tās daudzumu, sortimentu, kvalitāti un cenu, netika izteikusi. Atbildētāja apmaksu par nopirkto Preci, sākot ar 2011.gada decembri, veica ar ievērojamiem maksājuma termiņa kavējumiem. Atbilstoši 2011.gada 29.septembrī starp pusēm abpusēji parakstītā līguma 5.1.punkta noteikumiem, gadījumā, ja Pircējs neievēro savas Līgumā noteiktās saistības, Pārdevējs ir tiesīgs uzlikt tam līgumsodu par saistību neizpildi 0,5 % (piecas desmitdaļas procenta) apmērā no Preču kopējās summas, par katru kavēto saistību neizpildes dienu. Pastāvot šādiem apstākļiem, Prasītāja 2012.gada 16.janvārī nosūtīja Atbildētājai Aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, kura vienu eksemplāru parakstītu, Atbildētāja elektroniski tika nosūtījusi atpakaļ Prasītājai. Minētā Aktā tika konstatēts, ka salīdzinot uzņēmumu savstarpējos norēķinus un pārbaudot apgrozījumu par laika intervālu no 01.07.2011. līdz 31.12.2011, Atbildētāja nav norēķinājusies par nopirkto Preci par kopējo summu 11885,85 LVL. Vienlaicīgi ar Akta nosūtīšanu, Atbildētājai apmaksai tika nosūtīts 2012.gada 16.ianvārī izrakstītais Rēķins Nr. SN-4 par soda naudas riīgumsodal par maksājuma termina kavējumu 1187.01 LVL apmērā apmaksu.

2012.gada 05.aprīlī Prasītāja tika nosūtījusi Atbildētājai brīdinājuma vēstuli (Nr.12) par noslēgtā līguma pārtraukšanu, kurā tika norādīts, ka sakarā ar nepietiekamu graudu rezervi un apgrozāmo līdzekļu nepieejamību, Prasītāja ir spiesta pārtraukt Preču piegādi noteiktajos termiņos un apjomos. Ar brīdinājuma vēstules nosūtīšanu Atbildētājai pielikumā tika nosūtīts savstarpējo norēķinu salīdzināšanas akts, kurā tika konstatēts, ka salīdzinot uzņēmumu savstarpējos norēķinus un pārbaudot apgrozījumu par laika intervālu no 01.07.2011. līdz 05.04.2012, Atbildētāja nav norēķinājusies par nopirkto Preci par kopējo summu 17964,50 LVL.

Atbildētāja bija informēta par savu saistību apmēru, ko apliecina apstāklis, ka Atbildētāja vienu Akta eksemplāru elektroniski parakstītu nosūtīja atpakaļ Prasītājai. Atbildētāja savas saistības labprātīgi neizpildīja un parāda summu un līgumsodu par maksājuma termiņa kavējumu labprātīgi neapmaksāja. Parāda summa turpināja pieaugt, jo Atbildētāja turpināja pasūtīt Preci, un pārdotās Preces apjomi nesedza Atbildētājas veiktās apmaksas par nopirkto Preci.

Prasītāja 2012.gada 18.maijā nosūtīja Atbildētājai Pretenziju (Nr.49) par līgumsaistību izpildi, kurā tika norādīts, ka saskaņā ar Prasītājas grāmatvedības datiem Atbildētāja nav samaksājusi par kviešu miltu piegādi 27 298,11 LVL, kā rezultātā aprēķināti kavējuma procenti, līgumsods par maksājuma termiņa kavējumu saskaņā ar noslēgto Līgumu 6352.53 LVL apmērā, par ko 18.05.2012. Atbildētājai izrakstīts un izsūtīts apmaksai Rēķins Nr. SN-20. Ar minēto pretenzijas vēstuli Atbildētājai tika lūgts kopējo parāda summu 33650.64 LVL (pamatparāds 27 298.11 LVL un līgumsods 6352.53 LVL) samaksāt līdz 2012.gada 05.iūlijam.

Atbildētāja 2012.gada 11.maijā nosūtīja atbildes vēstuli. Uz atbildes vēstules nosūtīšanas brīdi jau bija veikts viens maksājums 1525,00 LVL apmērā. Atbildētāja lūdza pamatsummu 25 773,11 LVL sadalīt termiņos ar gala maksājumu līdz 2012.gada 15.augustam. Atbildētāja savas uzņemtās saistības nepildīja, un līdz atbildes vēstulē norādītajam gala termiņam, tas ir, 2012.gada 15.augustam parāda summu pilnā apmērā nesedza. Prasītāja 2012.gada 31.oktobrī pilnvaroja SIA „Jurists ABC" veikt darbības, rīkoties, vest pārrunas, kā arī citas Latvijas Republikas normatīvajos aktos atļautās darbības un pasākumus bez ierobežojuma, lai Pilnvarotāja parādnieks SIA „Feliks M", reģ. Nr. 40103152317, juridiskā adrese: Dzidriņas, Lielozoli, Stopiņu novads, LV-2130, nokārto parādsaistības pret Pilnvarotāju. Saskaņā ar izsniegto pilnvarojumu SIA „Jurists ABC" 2012.gada 31.oktobrī nosūtīja Atbildētājai Inkasso (Nr.12-02208) Paziņojumu, kurā lūdzu nenomaksāto pamatparāda summu 13 693,29 LVL un līgumsodu 13 693,29 LVL; kopā 28 314,13 LVL, samaksāt līdz 2012.gada 10.novembrim. Atbildētāja 2012.gada 08.novembra vēstulē norādīja, ka pretenzijas attiecībā uz Līguma Nr.55 neizpildi nav pamatotas, jo šis līgums nav spēkā līdz ar tā termiņa izbeigšanos. Līguma ietvaros sadarbība vispār neesot notikusi. Vienlaicīgi atbildes vēstulē, neskatoties uz iepriekš minēto apgalvojumu, tiek norādīts, ka sadarbība tomēr esot bijusi, un, ka atsevišķu pavadzīmju apmaksa subjektīvu iemeslu dēļ kavēta un kavētās pavadzīmes tikšot apmaksātas līdz 2013.gada 20.janvārim. Prasītāja pilnvarotais pārstāvis 2012.gada 09.novembrī nosūtīja Atbildētājai maksātnespējas pretenziju. Uz minēto maksātnespējas pretenziju Atbildētāja 2012.gada 30.novembra vēstulē atbildējusi, ka 29.11.2012. ir veikusi visu Pretenzijā norādīto pavadzīmju apmaksu (par kopējo summu 13 693,29 LVL) tādējādi parāda pret Prasītāju neesot.

Atbildētāja neatzīstot prasījumu par līgumsoda 13 693,29 LVL samaksu, jo Līgums Nr.55 esot noslēgts 2011.gada 29.septembrī ar termiņu līdz 2011.gada oktobrim. Atbildētāja uzskata, ka Līgums jau 2011.gada oktobrī esot izbeidzies, un neesot pamata atsaukties

uz šī Līguma noteikumiem, tajā skaitā, uz 5.1.punktu par līgumsoda piemērošanu. Pamatojumam atbildētāja norāda Civillikuma 1508. un 1509.panta noteikumus. Līgumu iztulkošanas mērķis ir noskaidrot līdzēju patieso gribu (kopīgo nodomu). Civillikumā paredzētos iztulkošanas noteikumus var piemērot tikai ar nolūku sasniegt šo mērķi. Apstākli, ka 2011.gada 29.septembrī puses, noslēdzot līgumu Nr.55 par augstākā labuma kviešu miltu pārdošanu, Līguma 8.1.punktā ir kļūdaini norādījušas, ka līgums tiek noslēgts līdz 2011.gada oktobrim, nevis 2012.gada oktobrim, apliecina pušu kopīgs nodoms saistīties ilgākā laika posmā, nevis divas kalendārās dienas, un konkludentas darbības, tas ir, savstarpējā sadarbība atsaucoties uz noslēgto līgumu laika posmā no 2011.gada 29.septembra līdz 2012.gada 26.aprīlim. Atbildētāja izvairās no savu saistību izpildes.

Atbildētāja nepamatoti atsaucas uz Civillikuma 1508. un 1509.pantiem, jo minētos pantus var piemērot vienīgi tad, ja tiesa secina, ka līdzēju patieso nodomu nevar noskaidrot saskaņā ar Civillikuma 1504. un 1505. panta noteikumiem. Atbildētājai ir pienākums samaksāt Prasītājai līgumsodu par maksājuma termiņa kavējumu kā to nosaka 2011.gada 29.septembrī noslēgtā Līguma Nr.55 5.1.punkta noteikumi. Par pienākumu veikt līgumsoda apmaksu Atbildētāja bija informēta, ko apliecina 2012.gada 16.janvārī izrakstītais un Atbildētājai apmaksai nosūtītais Rēķins Nr. SN-4 par summu 1187,01 LVL un 2012.gada 18.maijā izrakstītais un Atbildētājai apmaksai nosūtītais Rēķins Nr. SN-20 par summu 6352,53 LVL.

Atbildētāja pēc 2012.gada 09.novembrī nosūtītās maksātnespējas pretenzijas saņemšanas veica tikai pamatparāda summas apmaksu, bet nepiekrita apmaksāt Prasītājas izsniegtos rēķinus par aprēķināto līgumsodu. Atbildētājai 2012.gada 19.decembrī ierakstītā vēstulē (sūtījuma Nr. RR365637245LV) nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, ar lūgumu apmaksāt rēķinus par maksājuma termiņa kavējumu. Atbildētāja saņēma pirmstiesas brīdinājumu. Atbildi uz saņemto pirmstiesas brīdinājumu Atbildētāja nesniedza, un parāda summu labprātīgi nesamaksāja. Parāda summa piedzenama tiesas ceļā.Saskaņā ar aprēķinu prasības pieteikumā kopējā līgumsoda summa atbilstoši 16.01.2012. Rēķinam Nr. SN-4 un 18.05.2012. Rēķinam Nr. SN-20 par laika periodu līdz 2012.gada 18.maijam sastāda 7229,06 LVL.

Prasība pamatota ar Civillikuma1504., 1505., 1507., 1587., 1651., 1652., 1716., 1720., 1721., 2002.pantu.

Atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību.

Ar tiesas 2014.gada 2.septembra lēmumu prasītāja- SIA "Bauskas Klēts" aizstāta ar SIA "Jurists ABC" (lietas 155.lapa).

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja atbilstoši prasības pieteikuma precizējumam 2013.gada 15.maija redakcijā, uz norādītajiem apstākļiem un pamatiem, lūdza piedzīt no atbildētājas līgumsoda parādu EUR 10 286,03 (LVL 7229,06), saskaņā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem un veikto līgumsoda grāmatvedības aprēķinu, Civillikuma 1504., 1505.pantu. Lūdza piedzīt arī valsts nodevu, ar izskatīšanu saistītos izdevumus, atbilstoši samaksu apliecinošajiem dokumentiem. Papildus paskaidroja, ka puses 2011.gada 29.septembrī noslēdza Līgumu Nr. 55, ar kuru SIA "Bauskas Klēts" apņēmās pārdot preces (kviešu miltus), bet atbildētāja SIA "FELIKS M" apņēmās par precēm samaksāt. Šā līguma 8.1.punktā kļūdaini norādīts tā darbības termiņš- līdz 2011.gada oktobrim, jo Līgumi parasti tiek noslēgti vismaz uz gadu. Līgums varētu būt izbeidzies pēc 2012.gada 1.oktobra, un šāds termiņš ir saprātīgs un loģisks. Puses vēlējās sadarboties uz gadu. Sadarbība turpinājās arī pēc 2011.gada 1.oktobra ilgu laiku. Rēķini izrakstīti par nelielām summām, secīgi. Apmaksas termiņi pavadzīmēs ir 21 diena, kas liecina, ka pusēm bija nodoms sadarboties vismaz līdz 2012.gada oktobrim. Par termiņu (vismaz gads) liecina pušu konkludentās darbības lielā apjomā. Maksājumi veikti saskaņā ar pavadzīmēs norādītajiem samaksas termiņiem, kuri, savukārt, atbilst Līgumā norādītajam termiņam. Prasītāja izpildīja savas līgumsaistības, pārdeva preci, taču atbildētāja ar 14.11.2012. sāka kavēt maksājumus, par precēm maksāja neregulāri un nepilnā apmērā, paliekot parādā. Tāpēc prasītāja pamatoti un atbilstoši Līguma 5.1.punktam aprēķinājusi līgumsodu, kas uz prasības iesniegšanas dienu sastāda EUR 7229,06. Atbildētāja pamatparādu samaksāja tikai 29.12.2012. - pēc tam, kad prasītāja bija nosūtījusi brīdinājumu par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu atbildētājai. Atbildētāja ir samaksājusi visu pamatparādu, bet nav nomaksājusi aprēķināto līgumsodu, no kura atbildētāja nav atbrīvojama, jo kavēja pavadzīmēs norādīto summu samaksu. Prasītājas pārstāvis nevarot nosaukt precīzu minimālo Līguma darbības termiņu. Uzskatīja, ka līgums izbeidzās ar 2012.gada 5.aprīļa Brīdinājumu par noslēgtā līguma pārtraukšanu ar norādīto termiņu 2012.gada 10.aprīli. Ar brīdinājumu prasītājs paziņojis, ka pārtrauc preču piegādi atbildētājai. Attiecīgi, līgumsoda parāds ir jāpārrēķina līdz šim datumam. Prasītājs nenoliedz, ka arī pēc 2012.gada 10.aprīļa SIA "Bauskas Klēts" turpināja piegādāt preces atbildētājai, jo pārtraukt piegādes nebija iespējams. Drukas kļūdu līgumā prasītājs pamanīja tikai prasības pieteikuma sastādīšanas laikā. Atbildētāja bija informēta par savu saistību apmēru, jo elektroniski ar drošu elektronisku parakstu parakstīja 2012.gada 16.janvāra Aktu.

Pirmo pretenziju (salīdzināšanas aktu) prasītāja nosūtīja atbildētājai 16.01.2012.

Parakstot Aktu, atbildētāja atzina kavējumu, tātad, neizpildītu saistību; neizteica iebildumus par pievienoto rēķinu, kurā veikts līgumsoda aprēķins, tātad, netieši atzinusi līgumsoda parādu.

Prasību kopsakarā pierāda SIA "Bauskas Klēts" sūtītie atgādinājumi par parādu, salīdzināšanas akti, rēķini.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina, lūdza noraidīt. SIA "Bauskas Klēts" piedāvāja atbildētājai SIA "FELIKS M" noslēgt Līgumu par miltu piegādi. SIA "Bauskas Klēts" vēlējās iespējami īsā laikā atbrīvoties no liela graudu daudzuma, kas iespējams saistāms ar SIA "Bauskas Klēts" draudošo maksātnespēju. Puses mutvārdos apspriedās, un rezultātā bija paredzēts dažu dienu laikā pārdot atbildētājai lielas preču partijas, kas secināms arī no līguma, kas noslēgts uz īsu termiņu. SIA "Bauskas Klēts" sastādīja Līguma tekstu un iedeva to parakstīt atbildētājai. Līgumā preču daudzums nav noteikts.

Praksē daudzkārt tiek slēgti līgumi, kuros samaksas termiņš ir ilgāks nekā pats līguma termiņš, bet saistība tomēr paliek. Prece tika piegādāta, un atbildētājs rēķinājās, ka uzreiz nevarēs veikt samaksu. SIA "FELIKS M" gaidīja no SIA "Bauskas Klēts" apsolītās lielās piegādes. Prasītāja kavēja Līguma izpildi. Pēc 30.09.2011. piegādes notika pēc pavadzīmēm. Mazās piegādes neliecina ne par ko. Atbildētāja kavēja preču pavadzīmju apmaksu apgrozāmo līdzekļu trūkuma dēļ, tomēr rezultātā ir samaksājusi visu pamatparādu par saņemtajām precēm. Nevienā brīdī SIA "Bauskas Klēts" nav pieprasījusi līgumsodus vai nokavējuma naudu, kas redzams arī no salīdzināšanas aktiem. Atbildētāja saņēma tikai salīdzināšanas aktus par piegādātajām precēm, bet ne brīdinājumus par līgumsodiem. Atbildētāja nav uzņēmusies saistību samaksāt līgumsodus. Prasību par līgumsoda piedziņu cēla pilnvarnieki.

Līgumsoda samaksu paredz tikai līgums. Prasītājs savos paskaidrojumos uzskata, ka līgums izbeidzies 10.04.2012. Atbildētāja ieskatā, līguma termiņš ir izbeidzies 30.09.2011., un nav neviena dokumenta, uz kura pamata pēc šī datuma atbildētājai būtu jāmaksā līgumsods.

Atbildētājs pierāda savus apgalvojumus ar Līgumu, salīdzināšanas aktiem, no kā var secināt, ka salīdzināšanas aktos prasītājs norāda tikai pamatparāda summu, par kuru strīda nav. Prasītājs nav pierādījis, ka pastāv kādas līgumsoda, kavējuma naudas sankcijas. Prasība noraidāma.

Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, iepazinusies ar civillietā iesniegtajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība noraidāma.

Atbilstoši Civillikuma 2002.pantam, pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu (Civillikuma 2004.pants).

Tiesas sēdē noskaidrots, ka 2011.gada 29.septembrī starp SIA „Bauskas Klēts", kā pārdevēju un SIA „FELIKS M" kā pircēju, noslēgts pirkuma līgums Nr.55, par augstākā labuma kviešu miltu pārdošanu. Līguma 8.1.punktā puses norādījušas, ka līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un tiek noslēgts līdz 2011.gada oktobrim, vai vēlākam datumam, kad Līdzēji paraksta jaunu šī līguma redakciju. Pirkuma Līguma Nr.55 8.2.punktā teikts, ka šī Līguma grozījumi vai papildinājumi, vai pārtraukšana stājas spēkā tikai pēc tam, kad tie noformēti divos eksemplāros, līdzēji tos savstarpēji ir parakstījuši, un kļūst par šī Līguma neatņemamu sastāvdaļu, vai ir stājies spēkā tiesas spriedums (lietas 14.-16.lapa).

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējuma atlīdzību.

Saskaņā ar lietā noskaidrotiem apstākļiem, SIA „Bauskas Klēts" ir pārdevusi un piegādājusi atbildētājai SIA „FELIKS M" preces - kviešu miltus laika periodā no 2011.gada 29.septembra līdz 2012.gada 26.aprīlim, par kopējo summu 35 523,96 LVL, ko pierāda 38 pavadzīmes (lietas 17.-54.lapa). Pirmā pavadzīme Nr. BKL 500983 izrakstīta 2011.gada 30.septembrī, saskaņā ar kuru prasītāja piegādājusi un pārdevusi atbildētājai 1000 kg kviešu miltus par LVL 305,00. Atbildētāja ir pieņēmusi 38 pavadzīmēs norādītās preces.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzskatīja, ka Līguma darbības termiņš līdz 2011.gada oktobrim 3.4.punktā norādīts kļūdaini. 2011.gada 29.septembrī, noslēdzot līgumu Nr.55 par augstākā labuma kviešu miltu pārdošanu, puses vēlējās piešķirt šim līgumam spēku uz vienu gadu līdz 2012.gada oktobrim. Līguma darbība turpinājās pēc 2011.gada 1.oktobra, par ko liecina apstāklis, ka Pircēja pasūtīja Pārdevējai Preci, norādot tās daudzumu un sortimentu, savukārt Pārdevēja deva Pircējai tās pasūtīto Preci, piegādājot Preci atbilstošā kvalitātē un saskaņā ar pušu iepriekš norunātu cenu, ko pierāda pavadzīmes. Visās Pavadzīmēs norādītais samaksas termiņš - 21 diena atbilst Līguma 3.4. punktā noteiktajam samaksas termiņam 21 dienai. Atbildētājai ir pienākums maksāt 2011.gada 29.septembrī noslēgtā Līguma 5.1.punktā paredzēto līgumsodu 0,5% apmērā no preču kopējās summas par katru kavēto saistību neizpildes dienu.

Saskaņā ar aprēķinu līgumsoda parāds par periodu no 24.10.2011.-18.05.2012. sastāda EUR 7229,06 (lietas 124.-128.lapa).

Saskaņā ar pušu pārstāvju paskaidrojumiem, Līguma projektu sagatavojis prasītājs, un abas puses Līgumu parakstījušās.

Atbilstoši Civillikuma 1431.pantam akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Nav strīda, ka Līguma jaunu redakciju, grozījumus vai papildinājumus puses nav noslēgušās. Līgums 2011.gada 29.septembra redakcijā nav apstrīdēts ar tiesā celtu prasību, tāpēc uzskatāms par tiesīgi noslēgtu.

Pušu sadarbība notikusi laika periodā līdz 2011.gada 30.septembrim, gan arī pēc 2011.gada 1.oktobra, tas ir, pēc Līgumā Nr.55 noteiktā termiņa, un izpaudās prasītājam pārdodot, bet atbildētājai pērkot atsevišķās pavadzīmēs norādītās preču partijas.

SIA "FELIKSS M" kopš 2011.gada 14.novembra kavēja samaksas veikšanu par nopirkto preci, par ko pusēm nebija strīda. SIA "FELIKS M" atzinusi nokavētu parādu, parakstot 16.01.2012. aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu (lietas 56.lapa) un 05.04.2012. aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu (lietas 59.lapa). Kā arī SIA "Felikss M" 2012.gada 11.maija vēstulē lūgusi prasītāju SIA "Bauskas Klēts" sadalīt pamatparāda summas 25 773,11 samaksu termiņos (lietas 64.lapa). 2012.gada 29.decembrī SIA "Felikss M" samaksājusi pamatparādu.

Tiesa konstatē, ka prasītāja iesniegtajām 38 pavadzīmēm ir noteikti dažādi apmaksas termiņi no 21 dienas līdz pat mēnesim, tāpēc nevar uzskatīt, ka visās pavadzīmēs preču apmaksas termiņš atbilst Līguma 3.3. punktā noteiktajam 21 dienas termiņam.

SIA "Bauskas Klēts" izrakstītajās pavadzīmēs nav norādes par SIA "Felikss M" pienākumu maksāt līgumsodu par samaksas kavējumu, kā arī nav atsauces uz 2011.gada 29.septembra līgumu Nr. 55.

16.01.2012. aktā par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu (lietas 56.lapa) un 05.04.2012. aktā par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu (lietas 59.lapa), kurus SIA "Bauskas Klēts" izsniegusi atbildētājai, un, kurus parakstījusi SIA "FELIKSS M" atbildīgā persona, nav uzrādīts līgumsoda parāds. Kā arī SIA "FELIKSS M" 2012.gada 11.maija vēstulē lūgusi prasītāju SIA "Bauskas Klēts" sadalīt samaksas termiņos pamatparāda summu 25 773,11 (lietas 64.lapa), un prasītāja tam piekritusi.

No 2012.gada 5.aprīļa Brīdinājuma par noslēgtā līguma pārtraukšanu secināms, ka SIA "Bauskas Klēts" ar šī paziņojuma brīdi pārtrauc preču piegādi noteiktajos termiņos un apjomos, vienlaicīgi izbeidzot savstarpēji noslēgto Līgumu ar 2012.gada 10.aprīli (lietas 58.lapa).

Novērtējot iepriekšminēto 2012.gada 5.aprīļa Brīdinājumu, ar kuru SIA "Bauskas Klēts" paziņojusi atbildētājai par savstarpēji noslēgtā līguma izbeigšanu ar 2012.gada 10.aprīli, prasītāja pārstāvja savstarpēji pretrunīgos paskaidrojumus par 2011.gada 29.septembra Līguma noslēgšanu vismaz uz gadu, ka izbeidzot noslēgto līgumu ar 2012.gada 10.aprīli, faktiski līgumsoda parāds būtu jārēķina līdz šim datumam, tiesai ir pamats uzskatīt, ka pats prasītājs apšauba Līguma noslēgšanu līdz 2012.gada oktobrim.

Lietā prasītāja iesniegusi 16.01.2013. Rēķinu Nr. SN-4 (lietas 57.lapa), saskaņā ar kuru aprēķināta soda nauda LVL 1187,01, 2012.gada 18.maija Rēķinu Nr. SN-20 (lietas 63.lapa), par kuru aprēķināti kavējuma procenti LVL 6352,53. Atbildētāja šos rēķinus nav akceptējusi, nav atzinusi, nekad nav veikusi maksājumus ar mērķi „līgumsoda samaksa" par labu prasītājam.

Prasītāja arī nav pierādījusi iepriekšminēto rēķinu saņemšanu uzņēmumā SIA "Felikss M".

No iepriekšminētā kopsakarā ar Civillikuma 1508.,1509.pantu normām, tiesai ir pamats atzīt, ka 2011.gada 29.septembrī noslēgtajā Līgumā Nr.55 darbības termiņš izbeidzās 2011.gada 30.septembrī.

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Atbilstoši iepriekšminētā panta normai, līgumsoda pieprasīšanai jākonstatē līguma noteikumu pārkāpums. Ar augstākminēto ir pierādīts, ka no 01.10.2011. puses vairs nesaistīja 2011.gada 29.septembra līgums, un līguma noteikumu pārkāpums nav konstatējams.

Aprēķinātais līgumsoda parāds atbilstoši Līguma 5.1.punktā noteiktajai likmei 0,5% apmērā no preču kopējās summas par katru kavēto saistību neizpildes dienu par periodu, kuru apšauba pats prasītājs, ir pārmērīgs, līdz ar to netaisnīgs.

Prasība nav pamatota, nav pierādīta un ir noraidāma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 42.panta otrajai daļai, CPL 39.panta pirmās daļas 5) punktam no SIA "Jurists ABC" piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,65 par pavēstu nosūtīšanu, kurus pierāda aprēķins (lietas 45.lapa). Atbilstoši CPL 204.^{1} pantam nosakāms, ka spriedums jāizpilda labprātīgi 10 dienu laikā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5, 8., 97., 190., 192., 193., 187.panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

Pilnā apmērā noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jurists ABC", reģistrācijas Nr.40103203562, juridiskā adrese: Kalpaka bulvāris 9- 2, Rīgā, LV-1010, prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „FELIKS M", reģistrācijas Nr. 40103152317, juridiskā adrese Lielozoli, Stopiņu novads, LV-2130.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jurists ABC" par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,65 (četrus *euro* un sešdesmit piecus centus*)*.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu rajona tiesā.

Tiesnese D.Glinka