Lietas Nr. C28155717
Lietas arhīva Nr. C-1118-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 4.jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese B.Ābele,
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Norvik Banka" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2017.gada 9.janvārī AS „Norvik Banka", vienotais reģistrācijas numurs 40003072918, cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 7.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK20029645 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts 711,44 EUR (Ls 500) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 12 mēneši.

Saskaņā ar kredītkartes līguma 1.12.punktu kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un Neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Kredītkartes līguma 1.14.punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši Kredītkartes līguma 1.9. un 1.10. punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi 66,41 EUR apmērā.

Saskaņā ar kredītkartes līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk. tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.22.punktu Tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Kredītkartes līguma 3.1.punktā atbildētājs apņēmās ievērot Kredītkartes līgumu, Noteikumu un Tarifus, t.sk. to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz maksājuma datumam maksāt prasītājam ikmēneša maksājumus.

Atbilstoši Bankas tarifu likmēm VIVA kartes pakalpošanai procentu likme par atļauto kredītu noteikta 1,79% mēnesī jeb 21,48 % gadā. Savukārt atbilstoši Kredītkartes līguma 1.11.un 5.11.punktam, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam piešķirta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai sastāda 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas. Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumiem atbildētājam ikmēneša maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 5.10.punktu par Neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem, t.i., 0,167 % par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma. Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Kā tas norādīts Kredītkartes līguma 5.2.punktā, tiek uzskatīts, ka Klients, lietojot Karti, izmanto Kredītu vai tā daļu katru reizi, kad banka saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pārsniegts Klienta paša naudas līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās un atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā Kartes lietošanas laikā. Minētais nozīmē, ka netiek noteikts konkrēts Kredīta gala atmaksas termiņš, bet gan maksimālais kredīta atmaksas termiņš, kādā, veicot ikmēneša maksājumus, atbildētājs varētu pilnība norēķināties ar prasītāju – atmaksātu kredītu un procentus par kredīta izmantošanu.

Gadījumā, ja klients, ievērojot Kredītkartes līguma 5.2. punkta nosacījumus, veic ikmēneša maksājumus, bet pēc tam izmantotās un atmaksātās summas, kas ir pieejamas visā Kartes lietošanas laikā, izlieto (ko klients tiesīgs katru mēnesi), kredīta atmaksas termiņš faktiski tiek pagarināts.

Atbildētāja nepildīja ar kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2009.gada 25.martā, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei saņemts 2008.gada 17.aprīlī 132,81 EUR apmērā.

Atbildētājs izmantoja piešķirto kredītu, savukārt maksājumus atbilstoši pielīgtajai kārtībai neveica, prasītājs procentu un līgumsoda aprēķinu apturējis 2008.gada 3.oktobrī.

Laika periodā no 2012.gada 31.maija līdz 2012.gada 15.septembrim atbildētāja parāda piedziņas lieta atradās SIA "Creditreform Latvijā", kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu Nr.GL-7840/12-F par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtīja atbildētājam vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību.

Prasītājs 2015.gada 18.februārī un 2016.gada 24.augustā nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumus, aicinot atbildētāju labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājumu nosūtīšanas atbildētājs savas saistības saskaņā ar Kredītkartes līgumu nebija izpildījis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1762., 1764., 1765., 1811., 1934., 1943., 1946.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu prasītājam, no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parādu 711,44 EUR, neatļautā kredīta parādu 57,49 EUR; līgumiskos procentus 40,32 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 1.jūlija līdz 2008.gada 3.oktobrim, līgumsodu 72,48 EUR, kopā piedzenot 881,73 EUR; piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs prasības pieteikumā izteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2017.gada 10.janvārī uz prasības pieteikumā norādīto Atbildētājas dzīvesvietu, tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laika no saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Minētajā termiņā Atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Tiesa konstatē, ka no pasta iestādes tiesas dokumenti saņemti atpakaļ ar norādi, ka adresāts nav saņēmis sūtījumus, pasta iestādē beidzies sūtījuma glabāšanas laiks.

Pie minētajiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmās daļas noteikumiem Atbildētājs par civillietas izskatīšanu informēts ar sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kas publicēts 2017.gada 9.maijā laidienā Nr.89. Tādēļ tiesa uzskata, ka Atbildētājam par civillietas izskatīšanu paziņots pienācīgi un likumā noteiktā kārtībā.

Arī pēc sludinājuma publicēšanas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" no Atbildētāja paskaidrojumi nav saņemti.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Atbilstošs paziņojums Prasītājam nosūtīts 2017.gada 15.februārī, savukārt Atbildētājam tas publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", paziņojot, ka tiesas spriedums būs pieejams 2017.gada 4.jūlijā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.[23]un 250.[24] pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pušu līgumiskās attiecības pierāda 2006.gada 7.decembrī noslēgtais Līgums Nr.VK10019645 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, kas noslēgts starp AS „Lateko banka" un /pers. A/. Saskaņā ar minēto līgumu, atbildētājs saņēmis atļauto kredītu 711,44 EUR (Ls 500) apmērā, ar kredīta atmaksas termiņu uz 12 mēnešiem. Savukārt, līguma 13.1.punktā norādīts, ka līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Tiesa atzīst, ka līgums Nr. VK10019645 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistoši abām pusēm. Lietā nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka no aizdevēja puses līgums ir izpildīts, kā arī par to, ka Prasītājam (AS „Norvik banka") ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu. Turklāt, Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tādai pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis, bet šā likuma 1838.pants nosaka to, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētājs nav veicis parāda apmaksu, kā arī nav nokārtojis savas saistības pret Prasītāju līdz lietas izskatīšanai tiesā pēc būtības, tādejādi ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesā nav iesniegti dokumenti, kas apliecinātu, ka Atbildētāja ir veikusi pilnu aizdevuma atmaksu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Atbilstoši esoša parāda aprēķinam un Līgumam Nr.VK10019645 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un saskaņā ar bankas tarifiem procentu likme – 1,79% gadā, kavēto procentu par kredītlimita izmantošanu apmērs pēc prasītāja aprēķina sastāda 40,32 EUR. Procenti aprēķināti par periodu no 2008.gada 1.jūlija līdz 2008.gada 3.oktobrim.

Ņemot vērā to, ka noslēgtais līgums un tā noteikumi atbildētājam ir saistoši, kredīta atmaksu atbildētājs nav veicis, lai gan piešķirtos naudas līdzekļus ir izmantojis, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītajam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 768,93 EUR apmērā (sastāv no atļautā kredīta 711,44 EUR un neatļautā kredīta 57,49 EUR) un procenti 40,32 EUR apmērā, kas izriet no līguma Nr.VK10019645 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētājas līgumsodu atbilstoši līguma noteikumiem. Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Tādējādi pušu tiesiskajām attiecībām piemērojamas līgumsoda institūtu regulējošās Civillikuma normas redakcijā, kas bija spēkā līgumsoda samaksas saistības rašanās un izbeigšanās laikā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta. Tādējādi prasītājam ir tiesisks pamats prasīt, kā parāda samaksu, tā arī līgumsoda piedziņu.

Atbilstoši lietā esošajam parāda aprēķinam un saskaņā ar līgumu Nr.VK10019645 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu un saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu ar tarifiem (0,167 % par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

VIVA līguma 5.11.punktā noteikts, ka, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar tarifiem (0,25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem maksājumi atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju. No aprēķina redzams, ka līgumsods sastāda 72,48 EUR apmērā. Līgumsods tiek aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.jūlija līdz 2008.gada 3.oktobrim.

Vadoties no likumdevēja gribas, kas izteikta Civillikuma 1716.panta trešajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2014.gada 1.janvāra), prasītājs aprobežojis līgumsodu ar 10 procentiem no pamatparāda apmēra, t.i., 72,48 EUR. Šādu līgumsoda apmēru tiesa atzīst par samērīgu un taisnīgu, ievērojot to, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību neizpildi.

Atbildētājs nav izpildījis savas saistības par kopējo summu 881,73 EUR, kas sastāv no pamatparāda 768,93 EUR, nesamaksātajiem līgumiskajiem procentiem par atļautā kredīta izmantošanu 40,32 EUR par periodu no 2008.gada 1.jūlija līdz 2008.gada 3.oktobrim un līgumsoda 72,48 EUR par periodu no 2008.gada 1.jūlija līdz 2008.gada 3.oktobrim.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 132,26 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kā arī ar publikāciju saistītie izdevumi 15,65 EUR kopā 152,62 EUR.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Norvik banka parādu 881,73 EUR, kas sastāv no pamatparāda 768,93 EUR, procentiem par aizdevuma izmatošanu 40.32 EUR, līgumsoda 72,48 EUR, kā arī tiesas izdevumus 152,62 EUR, **kopā 1034,35 EUR (viens tūkstotis trīsdesmit četri *euro*, 35 centi)**. Samaksa veicama AS „Norvik banka" kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE (saistības pēc līguma NR.VK10019645).

Noteikt akciju sabiedrībai „Norvik banka", tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā (Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58), ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 4.jūlijs.

Tiesnese B.Ābele