Lietas Nr. C29539216
Lietas arhīva Nr. C-1970-17/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 13.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Bērziņa
rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 11.jūlijā saņemts SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2013.gada 20.aprīlī, 2013.gada 21.decembrī un 2014.gada 30.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts pakalpojumu līgumi – attiecīgi Nr./numuri/.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numuri. Līgumi noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minētos līgumus.

2013.gada 21.decembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk- mans komplekts l). Saskaņā ar mans komplekts l noteikumiem, atbildētāja ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – planšetdatoru Samsung GT-P5220, kura vērtība, saskaņā ar mans komplekts l līgumā noteikto, bija 360,00 LVL. Atbildētājas, saskaņā ar mans komplekts l noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no mans komplekts l noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 13.jūnijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - mans komplekts 2). Saskaņā ar mans komplekts 2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu - mobilo telefonu Sony LT25i, kura vērtība, saskaņā ar mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija 342,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar mans komplekts 2 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no mans komplekts 2 noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 30.septembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Atvērtais" (turpmāk – Atvērtais līgums). Saskaņā ar Atvērtā līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) īpašumā prasītāja finansētu iekārtu - mobilo telefonu Samsung SM-G355H, kura vērtība, saskaņā ar līgumā noteikto, bija 144,00 LVL. Atbildētājs atvērtā līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 3.novembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - mans komplekts 3). Saskaņā ar mans komplekts 3 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – planšetdatoru GoClever Tab Aries 101 3G, kura vērtība, saskaņā ar mans komplekts 3 līgumā noteikto, bija 174,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar mans komplekts 3 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no mans komplekts 3 noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 18.novembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – nomaksas līgums), kas ir pakalpojuma līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem, LMT Retail&Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – interneta rūteri Huawei b593S. Iekārta pirkuma maksa bija LVL 149,40. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Prasītājs norāda, ka 2014.gada 10.decembrī pēc atbildētāja lūguma tika izbeigts Atvērtais līgums un atbildētājs saņēma LMT saņemto iekārtu.

2014.gada 10.decembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Atvērtais" Nr.33522048 (turpmāk – Atvērtais līgums1). Saskaņā ar Atvērtā līguma1 noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) prasītāja finansētu iekārtu - mobilo telefonu Samsung GT-i9505, kura vērtība, saskaņā ar līgumā noteikto, bija 299,00 EUR. Atbildētājs atvērtā līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 2.janvārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Atvērtais" Nr.34205122 (turpmāk – Atvērtais līgums2). Saskaņā ar Atvērtā līguma2 noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) prasītāja finansētu iekārtu - mobilo telefonu Samsung GT-i9195, kura vērtība, saskaņā ar līgumā noteikto, bija 215,00 EUR. Atbildētājs atvērtā līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā termiņā un kārtībā.

Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs maksājumus veica neregulāri un ar kavēšanos, neievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus. Pēdējais maksājums veikts 2015.gada 9.februārī 60,00 EUR apmērā.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinus, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2015.gada 15.februārī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

2015.gada 25.februārī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2015.gada 28.februārī saskaņā ar Atvērtais līgums1 un Atvērtais līguma2 noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līgums1 un Atvērtais līgums2 līgumu darbību ar atbildētāju, un saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar mans komplekts līgumu un nomaksas līguma noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza mans komplekts līgumu un nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Atvērtais līgums1 un Atvērtais līgums 2 noteikumu 3.1.9. punktu atbildētājam bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas, savukārt Atvērtais līgums1 un Atvērtais līgums 1 līgumu 4.2.punkts paredz atbildētāja pienākumu par noteiktā laikā neatdotajām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību, atkarībā no to lietošanas ilguma. Tā kā noteiktajā termiņa iekārtas netika atdotas, prasītājs saskaņā ar aprēķinājis iekārtu vērtības atlīdzību 514,00 EUR apmērā (Atvērtais līgums1 - 299,00 EUR un Atvērtais līgums2-215,00 EUR) .

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 3.5.punktu atbildētājs apņēmās pakalpojuma līguma, kuram Nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir EUR 143,17.

Izbeidzot mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtu vērtību un prasītāja izdevumus, finansējot iekārtas un par pakalpojumiem aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts izmaksu atlīdzība 693,31 EUR (Mans komplekts1 EUR 313,06, Mans komplekts2 EUR 228,00 un Mans komplekts3 EUR 152,25).

Noslēdzot mans komplekts līgumus, atbildētājs saņēma prasītāja finansētas iekārtas, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša prasītāja finansējuma apmēram, t.i., iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, mans komplekts līgumu noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktās izmaksu atlīdzību aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līguma izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot mans komplekts 1, mans komplekts 2 un mans komplekts 2 līgumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas prasītāja finansētas iekārtas, tad atbilstoši mans komplekts l, mans komplekts 2 un mans komplekts 3 līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli maksājumi, jo ir atbilstoši zaudējumiem, kas radušies prasītājam atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Mans komplekts līgumu noteikumos izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" 3.1.2.2. punkts līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2015.gada 6.martā atbildētajam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1576,08 EUR.

2015.gada 25.martā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

2015.gada 1.aprīlī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ". Atbildētājs maksājumus neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1576,08 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.un 1828.pantu, prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu 1576,08 EUR, kas sastāv no parāda summas par pakalpojumiem 225,60 EUR apmērā; pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 514,00 EUR apmērā; pakalpojuma „Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 143,17 EUR; pakalpojuma „Mans komplekts" izmaksu atlīdzību par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 693,31 EUR apmērā. Vienlaikus lūgts atzīt prasītāja tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus – 6 % gadā no galvenā parāda summas (proti, no summas par pakalpojumiem) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Samaksa veicama uz kontu Nr.LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank" HABA LV 22.

[2] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu un 250.^{21}pantu atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/, 2016.gada 22.jūlijā nosūtīja maza apmēra prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{23} pantu noteiktajā termiņā nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[3] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2017.gada 3.martā lietas dalībniekiem nosūtīja paziņojumu, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu civillieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2017.gada 13.aprīlī.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] LMT Pakalpojumu līgumi Nr./numuri/, tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līgumu noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minētos līgumus (lietas 16., 17., 18.lapa).

2013.gada 21.decembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk- mans komplekts l). Saskaņā ar mans komplekts l noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – planšetdatoru Samsung GT-P5220, kura vērtība, saskaņā ar mans komplekts l līgumā noteikto, bija LVL 360,00 (lietas 24.lapa). Atbildētājs, saskaņā ar mans komplekts l noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no mans komplekts l noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 13.jūnijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - mans komplekts 2). Saskaņā ar mans komplekts 2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu - mobilo telefonu Sony LT25i, kura vērtība, saskaņā ar mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija LVL 342,00 (lietas 22.lapa). Atbildētājs, saskaņā ar mans komplekts 2 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no mans komplekts 2 noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 30.septembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Atvērtais" (turpmāk – Atvērtais līgums). Saskaņā ar Atvērtā līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) īpašumā prasītāja finansētu iekārtu - mobilo telefonu Samsung SM-G355H, kura vērtība, saskaņā ar līgumā noteikto, bija LVL 144,00 (lietas 19.lapa). Atbildētājs atvērtā līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, Atvērtais līgums pēc atbildētāja lūguma tika izbeigts 2014.gada 10.decembrī.

2014.gada 3.novembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - mans komplekts 3). Saskaņā ar mans komplekts 3 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – planšetdatoru GoClever Tab Aries 101 3G, kura vērtība, saskaņā ar mans komplekts 3 līgumā noteikto, bija LVL 174,00 (lietas 23.lapa). Atbildētājs, saskaņā ar mans komplekts 3 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no mans komplekts 3 noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 18.novembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – nomaksas līgums), kas ir pakalpojuma līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem, LMT Retail&Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – interneta rūteri Huawei b593S. Iekārta pirkuma maksa bija LVL 149,40 (lietas 25.lapa). Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 10.decembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Atvērtais" Nr.33522048 (turpmāk – Atvērtais līgums1). Saskaņā ar Atvērtā līguma1 noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) prasītāja finansētu iekārtu - mobilo telefonu Samsung GT-i9505, kura vērtība, saskaņā ar līgumā noteikto, bija EUR 299,00 (lietas 20.lapa). Atbildētājs atvērtā līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 2.janvārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu "Atvērtais" Nr.34205122 (turpmāk – Atvērtais līgums2). Saskaņā ar Atvērtā līguma2 noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) prasītāja finansētu iekārtu - mobilo telefonu Samsung GT-i9195, kura vērtība, saskaņā ar līgumā noteikto, bija EUR 215,00 (lietas 21.lapa). Atbildētājs atvērtā līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Atbildētājs atbilstoši pakalpojuma līgumu noteikumiem apņēmās savlaicīgi veikt pakalpojuma līgumos un „LMT Pakalpojumu līgumu noteikumos" paredzētos maksājumus.

Atbildētājs atbilstoši noslēgtajiem līgumiem apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no līguma noslēgšanas brīža, pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no mans komplekts 2 noslēgšanas brīža, pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no mans komplekts 3 noslēgšanas brīža. Vienlaikus atbildētājs apņēmies savlaicīgi veikt noslēgtajos līgumos un noteikumos paredzētos maksājumus. Tāpat atbildētājs apņēmies veikt noslēgtajos līgumos Atvērtais līgums1 un Atvērtais līgums2, Mans komplekts līgumu, kā arī nomaksas līgumu un šo līgumu noteikumos paredzētos maksājumus

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši minētajiem līgumiem prasītājam bija jānodrošina atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumi, bet atbildētājs apņēmās samaksāt izsniegtos rēķinus prasītāja norādītajā termiņā un kārtībā. Pakalpojumu līgumi noslēgti saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumiem.

Saskaņā ar Mans komplekts līgumu 3.4.punkta noteikumiem, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai atbildētājs vēlas veikt iekārtu atbloķēšanu no piesaistei prasītājas tīklam, atbildētājs nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītājas izdevumiem. Izmaksu apmēru, ko atbildētāja atlīdzina prasītājam, nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

No prasītāja iesniegtā 2015.gada 6.janvāra rēķina Nr.68142346021 (lietas 26.-27.lapa), 2015.gada 6.februāra rēķina Nr.48142346022 (lietas 28.-29.lapa) un 2015.gada 6.marta rēķina Nr.28142346023 (lietas 31.-32.lapa), secināms, ka atbildētājs pakalpojuma līgumos paredzētos pakalpojumus ir saņēmis, par saņemtajiem pakalpojumiem nav norēķinājies. Prasītājs, nosūtot atbildētājam rakstveida brīdinājumu, tika informējis atbildētāju par nepieciešamību samaksāt parādu, brīdinot, ka pretējā gadījumā pakalpojuma līgumi ar atbildētāju tiks izbeigti (lietas 30.lapa).

Atbilstoši 2015.gada 25.marta pretenzijā (lietas 33.lapa) un prasības pieteikumā norādītajam prasības aprēķinam parāds par pakalpojumiem sastāda 225,60 EUR .

Saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu līgumu var vienpusēji izbeigt, ja prasītājs ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma 4.2.1.punktu līgumu izbeidz, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesība rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai neatļautas darbības, vai likuma. Ņemot vērā minēto, atbildētāja pienākums norēķināties ar prasītāju izriet no pakalpojumu līgumiem un uz likuma pamata.

Tā kā atbildētājs neapmaksāja rēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem, atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, prasītājs 2015.gada 28.februārī saskaņā ar Atvērtais līgums1 un Atvērtais līguma2 noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līgums1 un Atvērtais līgums2 līgumu darbību ar atbildētāju, un saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar mans komplekts līgumu un nomaksas

līguma noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza mans komplekts līgumu un nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Atvērtais līgums1 un Atvērtais līgums 2 noteikumu 3.1.9. punktu atbildētājam bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas, savukārt Atvērtais līgums1 un Atvērtais līgums 1 līgumu 4.2.punkts paredz atbildētāja pienākumu par noteiktā laikā neatdotajām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību, atkarībā no to lietošanas ilguma. Tā kā noteiktajā termiņa iekārtas netika atdotas, prasītājs saskaņā ar aprēķinājis iekārtu vērtības atlīdzību 514,00 EUR apmērā (Atvērtais līgums1 - 299,00 EUR un Atvērtais līgums2-215,00 EUR) .

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 3.5.punktu atbildētājs apņēmās pakalpojuma līguma, kuram Nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Saskaņā ar prasības pietikumā norādīto prasības summas aprēķinu atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir EUR 143,17, ko prasītājs arī lūdz piedzīt no atbildētāja.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu 8.2.punktu līgumu LMT var izbeigt vienpusēji, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī – saskaņā ar Līgumu Par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" 4.2.1. un 4.2.2.punktu – līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT Pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu vai tiek izbeigta saistītā pieslēguma darbība.

Mans komplekts līgumu 3.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts [..] abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Izmaksu apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Pie minētajiem apstākļiem prasītājs lūdzis piedzīt arī izmaksu atlīdzību 693,31 EUR līguma par LMT pakalpojumu mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu. Proti, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas izmaksu atlīdzību 313,06 EUR, ko aprēķinājis no līgumā norādītā termiņa (36), atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu (14) un reizinot izmaksas 14,23 EUR par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, (36 - 14) x 14,23 EUR = 313,06 EUR. Tāpat prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja izmaksu atlīdzību 228,00 EUR, ko aprēķinājis no līgumā norādītā termiņa (24), atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu (8) un reizinot izmaksas 14,25 EUR par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, (24-8) x 14,25 EUR = 313,06 EUR. Tiesa secina, ka prasītājs, aprēķinot izmaksas par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ir ievērojis mans komplekts līgumu 3.4.punkta noteikumus.

Līdz ar to prasītājs lūdz piedzīt galveno parādu 1576,08 EUR, kas sastāv no parāda par pakalpojumiem 225,60 EUR apmērā, pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības 514,00 apmērā, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksātās daļas 143,17 EUR apmērā un pakalpojuma „Mans komplekts" izmaksu atlīdzības 693,31 EUR apmērā.

2015.gada 25.martā prasītājs atbildētājam nosūtīja pretenziju Nr.310833, informējot, ka atbildētājam ir izveidojies parāds 1576,00 EUR apmērā, kā arī informējot, ka starp atbildētāju un prasītāju noslēgtie līgumi, līguma paredzētajā kārtībā ir izbeigti (lietas 33.lapa).

Iebildumi par to, ka atbildētajam nebija nodrošināta iespēja lietot ierīces, vai ka nav bijusi nodrošināta iespēja izmantot pieslēgumu tīklu, nav celti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā galvenā parāda apmēru. Prasītāja prasības pieteikumā minētie fakti nav apstrīdēti un pretēji pierādījumi tiesai nav iesniegti, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību un, ievērojot spriedumā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, piedzenot prasītāja labā galveno parādu 1576,08 EUR, kas sastāv no parāda par pakalpojumiem 225,60 EUR apmērā, pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības 514,00 apmērā, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksātās daļas 143,17 EUR apmērā un pakalpojuma „Mans komplekts" izmaksu atlīdzības 693,31 EUR apmērā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt no Civillikuma 1765.panta seko, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas 6% no simta gadā no nesamaksātā pamatparāda (1576,08 EUR) līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja parādu 1576,08, no atbildētāja par labu prasītajam piedzenama arī valsts nodeva 236,41 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195., 204.[1] un 250.[25] , 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, pamatparādu 1576,08, valsts nodevu 236,41 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1817,19 EUR (viens tūkstotis astoņi simti septiņpadsmit *euro* un 45 centi).

Samaksa veicama uz SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, kontu AS „Swedbank", Nr. LV21HABA0001408032543, kods HABA LV22.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, nesamaksātās pamatparāda summas (1576,08 EUR).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, maksājumu apliecinoši dokumenti (oriģināli) nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtāmi pa pastu, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas –2017.gada 13.aprīļa, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Bērziņa