Lietas Nr. 11261115813

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže

ar sekretāri G. Dradeiku, tulku S. Pelnēnu,

piedaloties prokurorei A. Grinhagenai

2013.gada 12.decembrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu ***/pers. A/*****,** */personas kods/*, apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* vadīja transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē, un konkrēti :

2013.gada 27.novembrī ap plkst. 23:38, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.p. un 39.4.p. prasības, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, nebūdams noteiktā kārtībā tās ieguvis, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,84 promiles), vadīja transportlīdzekli Mazda 323F, ar valsts reģistrācijas numura /TL numurs/, Liepājā, pa Atmodas bulvāri, virzienā no Turaidas ielas uz O. Kalpaka ielu.

Ar šādu savu darbību */pers. A/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.Kā arī */pers. A/* izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un konkrēti:

2012.gada 6.februārī Liepājas tiesa notiesāj a /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Papildsoda izciešanas laikā, nepildot tiesas spriedumu, 2013.gada 27.novembrī pēc plkst. 23:38 */pers. A/* pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.4.p. prasības, t.i., aizliegumu vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām automašīnu Mazda 323F, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Liepājā, pa Atmodas bulvāri, virzienā no Turaidas ielas uz O. Kalpaka ielu.

Ar šādu savu darbību */pers. A/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Apsūdzētais sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/*darbības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagus noziegumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.

Apsūdzētais */pers. A/* agrāk sodīts, notiesāts Liepājas tiesā 06.02.2012. pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, piespiedu darbs nostrādāts 25.04.2012., papildsods nav izciests (l.l. 18), pēdējā gada laikā nav administratīvi sodīts (l.l. 19). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar

Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē attiecībā uz Krimināllikuma 312.pantu.

Lietā nav pieteikta kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam */pers. A/* ir nosakāms piespiedu darba veidā, sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, dodot iespēju apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi, kā arī piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 130 (vienu simtu trīsdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 312.pantā** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. un 2.daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodusun sodu noteikt **ar piespiedu darbu uz 150 (vienu simtu piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu tiesas noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Liepājas tiesas 2012.gada 6.februāra sprieduma un ***/pers. A/*** **galīgo sodu noteikt ar piespiedu darbu uz 150 (vienu simtu piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīves vietas maiņas paziņošanu, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže