Lietas arhīva Nr. K71-0438-20/27
ECLI:LV:VRT:2020:1008.11400063318.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2020. gada 8. oktobrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokurorei Inārai Jakobsonei,
aizstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

/pers. B/ izdarīja huligānismu, tas ir rupji traucēja sabiedrisko mieru, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru un uzņēmuma darbu, kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam un mantas bojāšanu.

2018. gada 14. jūlijā ap plkst. 20.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, ieradās SIA "Makara tūrisma birojs" kanoe kempinga teritorijā, kas atrodas Līgatnes novada /adrese/, kur tobrīd atradās vietējie un ārzemju viesi. Ilgstošā laikā no plkst. 20.00 līdz plkst. 22.50 /pers. B/, būdams agresīvi noskaņots, veica turpmāk norādītās huligāniskās darbības.

Atrodoties kempinga teritorijā, /pers. B/ skaļi dziedāja un bļaustījās. Pēc kempinga administratores /pers. C/ lūguma atstāt privāto teritoriju /pers. B/ rupji lamājās un rādīja /pers. C/ nepiedienīgu rokas žestu ar paceltu vidējo pirkstu. Turpinot huligāniskas darbības, /pers. B/ uzmācās kempinga viesiem - Vācijas pilsoņiem. /pers. B/ piegāja pie minēto viesu telts un automobiļa, kur traucēja viņu atpūtu un nakts mieru. /pers. C/ atkārtoti lūdza /pers. B/ atstāt kempinga teritoriju, /pers. B/ turpināja rupji lamāties, kliedza, ka kempinga darbiniecei nav tiesību dzīt viņu prom, un grūdās /pers. C/ virsū.

Pēc tam kempinga teritorijā esošā /pers. E/ dzīvesbiedre /pers. F/, redzot, ka /pers. B/ ar savu uzvedību traucē kempinga viesu atpūtu, piegāja pie /pers. B/ un kopā ar kempinga administratori /pers. C/ atkārtoti lūdza atstāt kempinga teritoriju. /pers. B/ ignorēja /pers. C/ un /pers. F/ prasību un turpināja lamāties rupjiem vārdiem. Pēc tam, kad /pers. B/ norādīja uz kempinga teritorijā uzstādīto zīmi "Privātīpašums", /pers. B/ pieskrēja pie zīmes un ar rokām to nolauza.

Pēc tam /pers. B/ sekoja /pers. C/, kura iegāja administrācijas mājā, kur, aiztika tajā atrodošās mantas, apsēdās uz dīvāna un negāja projām, ignorējot /pers. C/ lūgumu iziet no administrācijas mājas un atstāt kempinga teritoriju. Lai panāktu, ka /pers. B/ atstāj kempinga teritoriju, plkst. 22.22 /pers. C/ telefoniski sazinājās ar Līgatnes novada pašvaldības policijas priekšnieku, kurš telefonsarunā brīdināja /pers. B/, ka viņam jāpārtrauc huligāniski uzvesties un jāiet prom no kempinga teritorijas, jo pretējā gadījumā kempinga teritorijā ieradīsies policijas darbinieki. Minēto prasību /pers. B/ ignorēja.

/pers. B/ turpināja huligāniskās darbības arī pēc tam, kad kempinga teritorijā ieradās /pers. E/. Pēc /pers E/lūguma /pers. B/ atteicās atstāt kempinga teritoriju un grūdās virsū /pers. E/. Ievērojot, ka /pers. C/ filmē notiekošo, /pers. B/ centās izraut no rokām /pers. C/ mobilo telefonu, kas viņam neizdevās. Pēc tam /pers. B/ skrēja laukā no administrācijas ēkas, lai neļautu filmēt notiekošo /pers. F/, un saplēsa administrācijas durvīm priekšā atrodošos insektu tīklu.

/pers. B/ turpināja agresīvi uzvesties, citu personu klātbūtnē demonstrēja savu fizisko spēku un pazemoja /pers. E/. /pers. B/ ar savu augumu grūdās virsū /pers. E/ un tīši vienu reizi ar dūri iesita /pers. E/ pa seju mutes apvidū, nodarot cietušajam fiziskas sāpes un maznozīmīgus miesas bojājumus: sistu brūci augšlūpas gļotādas kreisajā pusē, asinsizplūdumu augšžokļa kreisās puses 3.-4.zoba smaganu gļotādā.

Turpinot huligāniskās darbības, /pers. B/ no kempinga teritorijā esošā grila paņēma iesmus, kurus vicināja un meta cilvēku virzienā, tādējādi radīja tiem apdraudējumu.

Pēc tam, klātesot kempinga viesiem, /pers. B/ novilka šortus un demonstratīvi rādīja atkailināto ķermeņa lejasdaļu un turpināja lamāties.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. B/ rupji traucēja sabiedrisko mieru, izrādīja acīmredzamu necieņu pret kempingā strādājošajām personām un kempinga viesiem, ignorēja vispārpieņemtās normas un traucēja kempingā atrodošos personu mieru un uzņēmuma SIA "Makara tūrisma birojs" darbu. Tādējādi /pers B/izdarīja huligānismu, kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam /pers. E/, kā arī saistīts ar SIA ''Makara tūrisma birojs" piederošo mantu: insektu tīkla 20 EUR vērtībā un zīme "Privātīpašums" 30 EUR vērtībā bojāšanu.

Ar šādu rīcību /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 523., 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528., 529. un 530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 231. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

/pers. B/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā, pēc sprieduma spēkā stāšanās, pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības Salaspils nodaļā, Salaspilī, Rīgas ielā 30A, piespiedu darba izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Vidzemes rajona tiesai.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. E/ morālo kompensāciju 500 EUR (piecsimt euro), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās, un uzliekot pienākumu /pers. B/ iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

/pers. E/ pieteikto morālo kompensāciju daļā par 1500 EUR (tūkstoš piecsimt euro) nenoteikt.

Kompensācija ieskaitāma kontā Nr. LV32HABA0551000028735, saņēmējs /pers. E/, norādot maksājuma mērķi – kaitējuma kompensācijas samaksa krimināllietā Nr. 11400063318.

SIA "Makara tūrisma birojs" pieteikto materiālo kompensāciju 3000 EUR (trīs tūkstošus euro) nenoteikt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Arņa Cimbuļa viņam sniegto juridisko palīdzību lietas iztiesāšanā 140 EUR (simt četrdesmit euro), nosakot šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzliekot pienākumu /pers. B/ iesniegt tiesai dokumentu par procesuālo izdevumu samaksāšanu.

Procesuālie izdevumi par juridiskās palīdzības sniegšanu ieskaitāmi kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās CD disku ar video ierakstiem un fotoattēliem, kas pievienots krimināllietai, glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurore, apsūdzētais, aizstāvis, cietušais vai cietušā pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma saņemšanas tiesa sagatavo pilnu spriedumu un paziņo tā pieejamības dienu. Pilnu spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts