Lietas Nr.C29418617
Lietas arhīva Nr.C-1104-18/9
ECLI:LV:RLPT:2018:0409.C29418617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 9.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe
rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības "/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 8.maijā prasītājs biedrība "/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju, /adrese/, sākot no 2016.gada 1.marta. Atbildētājam pieder dzīvoklis /adrese/, kura apsaimniekošanu veic prasītājs. Atbilstoši 2016.gada 9.februāra daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumam, prasītājam ir tiesības iekasēt no dzīvokļu īpašniekiem maksu par īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Prasītāja ir izpildījusi savus pienākumus, savukārt atbildētājs izrakstīto rēķinu apmaksu ir veicis neregulāri un daļējā apmērā. Līdz ar to ir izveidojies parāds par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 31.martam EUR 999,46 apmērā un likumisko procentu parāds EUR 2,55 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1652., 756. un 1843.pantu, "Dzīvokļa īpašuma likuma"10. un 13.pantu, 16.panta pirmo un trešo daļu un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.^{6} pantu , prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja

Parādu par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 993,01 apmērā, noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei, kā arī piedzīt visus tiesas izdevumus.

Par celto prasību atbildētājs sniedzis rakstveida paskaidrojumus, kuros norādījis, ka celto prasību atzīst pilnā apmērā. Norādījis, ka ir bezdarbnieks un vēlas parādu samaksāt pa daļām.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pamatota un pilnībā apmierināma.

No lietas materiāliem konstatējams, ka sākot no 2016.gada 1.marta prasītājs apsaimnieko dzīvojamo māju, /adrese/. Atbildētājam pieder dzīvoklis /adrese/, kadastra Nr./numurs/, kas sastāda 6082/540961 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas. Atbilstoši 2016.gada 9.februāra daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumam, prasītājam ir tiesības apsaimniekot īpašumu, iekasēt no dzīvokļu īpašniekiem maksu par īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētājs savos rakstveida paskaidrojumos celto prasību ir pilnībā atzinis un nav apstrīdējis prasībā norādītos faktiskos un tiesiskos apstākļus.

Ņemot vērā, ka atbildētājs prasību ir atzinis pilnībā, atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies.

Izvērtējusi lietas materiālus tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam ir pamats piedzīt parādu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 31.martam EUR 990,46 apmērā un likumiskos nokavējuma procentus EUR 2,55 apmērā, kopā parādu EUR 903,01 apmērā.

Atzīstot prasību par pamatotu, tiesa ir vadījusies no Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punkta, 13.panta, 16.panta pirmās un trešās daļas, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta trešās daļas, 17.^{6} panta, Civillikuma 1402., 1652.panta pirmās daļas 3.punkta, 1587., 1590., 1652., 1756., 1765., 1759.panta pirmās daļas un 1765.panta pirmās daļas un 1843.panta.

Prasības pieteikumā lūgts noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, prasītājam ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas EUR 993,01.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piesprež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 148,95 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 152,15 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 189.pantu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{25} un 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 990,46 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 2,55 apmērā un tiesas izdevumus EUR 152,15 apmērā, kopā piedzenot EUR 1055,16 (viens tūkstotis piecdesmit pieci *euro* 16 centi).

Atzīt prasītājam biedrībai "/nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās pamatparāda summas (EUR 990,46) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2018.gada 9.aprīļa Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Sviķe