Lietas Nr. C29 7571 13

Lietas arhīva Nr. C-3723-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīga, 2014.gada 19.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ŪDEKA”** maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret **/pers. A/**.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2013.gada 19.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts prasītāja pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „ŪDEKA” prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/ un ar tiesas 2013.gada 24.septembra lēmumu ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds LVL 419,90; b) nolīgtie vai likumiskie procenti LVL 0,00; c) līgumsods LVL 0,00. Kopējā prasības summa LVL 419,90. Tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 62,99 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: 2004.gada 16.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.51411 par ūdensapgādi un notekūdeņu novadīšanas pakalpojumu sniegšanu atbildētājas lietošanā esošajam dzīvoklim /adrese/. Prasītājs no līguma izrietošās saistības ir pildījis pilnā apjomā. Atbilstoši līguma 4.punktam atbildētājam ir pienākums veikt norēķinus par saņemto ūdeni un notekūdeņu novadīšanu līdz nākošā mēneša 20.datumam. Atbildētāja nav samaksājusi par laika periodu no 2008.gada decembra līdz 2012.gada jūnijam (ieskaitot) saņemto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem. Kopējā parāda summa pēc stāvokļa uz 2013.gada 11.septembri sastāda LVL 419,90. Atbildētājam samaksai noteiktās summas aprēķinātas atbilstoši tarifam, kas noteikts ar: Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 28.augusta lēmumam Nr.07-07, kurā noteiktie tarifi stājās spēkā ar 2007.gada 1.decembri un Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2008.gada 06.oktobra lēmumam Nr.08-11 un kuri stājās spēkā ar 2009.gada 01.februāri. Atbildētāja par tarifa apmēru tika informēta ar laikraksta „Ventas Balss” starpniecību atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 21.panta 6.punkta prasībām. 2012.gada 17.septembrī atbildētājai nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar prasību nomaksāt parāda summu, taču ne brīdinājumā noteiktajā termiņā, ne arī līdz prasības iesniegšanai tiesā atbildētāja parādu nav nomaksājusi. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1587., 2004., 2033. un 2109.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu LVL 331,67, valsts nodevu LVL 62,99 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 09.jūlijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts zināšanai un noteikts termiņš paskaidrojumu veidlapas aizpildīšana un iesniegšanai tiesā. (lietas 30.lapa)

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi un nav lūgusi lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2014.gada 15.janvārī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 30.lapa)

Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants) un paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.* Savukārt Civillikuma 2109.pantā noteikts - *kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem*.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu – *pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu*, bet minētā likuma 2021.pantā noteikts, ka *no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību*.

Civillikuma 1828.pants nosaka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu.*

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka *visi maksājumi izdarāmi euro*. Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro*.

Lietā nodibināts, ka 2004.gada 16.februārī starp prasītāju un atbildētāju tiesīgi noslēgts Līgumu Nr.51411 par ūdens apgādi un notekūdeņu novadīšanu, izmantojot ūdensmērītājus. Izlietotā ūdens daudzumu nosaka pēc ūdensmērītāju rādījumiem pēc stāvokļa uz katra mēneša 1.datumu, izdarot ierakstu abonentu grāmatiņā. Norēķinus par izlietoto ūdeni un notekūdeņu novadīšanu izdara līdz nākošā mēneša 20.datumam.

No parāda aprēķina secināms, ka laika periodā no 2008.gada decembra līdz 2012.gada jūnijam (ieskaitot) atbildētāja nav veikusi samaksu par kopējo summu LVL 419,90 (EUR 597,46).

2012.gada 17.septembrī atbildētājai nosūtīts pirmstiesas brīdinājums Nr.14-12/946 par izveidojušo parādu ar lūgumu to samaksāt līdz 2012.gada 19.oktobrim. (lietas 19., 20.lapa) Atbildētāja nav veikusi maksājumus parāda dzēšanai, tādējādi pārkāpusi ar Līgumu uzņemtās saistības.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.* Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības būtu izpildījusi.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus par to, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, jo atbildētāja pretējus pierādījumus nav iesniegusi un iebildumus pret prasību nav cēlusi. Piedzenamās summas apmēru un tās aprēķinu, atbildētāja nav apstrīdējusi. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams parāds prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami tiesāšanās izdevumi: samaksātā valsts nodeva LVL 62,99 (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 (lietas 8.lapa), kopsummā LVL 66,29 (EUR 94,32).

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, taču lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – paziņojuma nosūtīšana prasītājam (lietas 25.lapa), t.i., 1 sūtījums par LVL 1,10 (EUR 1,57), jo viena pasta sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir LVL 1,10 (EUR 1,57), kuri nav apmaksāti. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājai nosakāms lietā termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450. un 454.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ŪDEKA”, reģistrācijas Nr.41203000983, galveno parādu EUR 597,46 (LVL 419,90) un tiesāšanās izdevumus EUR 94,32 (LVL 66,29), kopsummā EUR 691,78 (LVL 486,19) (seši simti deviņdesmit viens *euro* 78 centi), kas iemaksājami norēķinu kontā Nr.LV56HABA0001402060108, a/s Swedbank.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,57 (LVL 1,10) (viens *euro* 57 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C29-3723-14. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 19.marta – Augstākās tiesas Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga