Lietas arhīva Nr. C-1362-18/38
ECLI:LV:ZRT:2018:0411.C24067618.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2018.gada 11.aprīlī

Zemgales rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Latvenergo" prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2018.gada 29.janvārī Ogres rajona tiesā saņemts AS „Latvenergo" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā (kopš 15.01.2018. vienkāršotās procedūras lieta) par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 13.martā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Līgums Nr.1014484679 par elektroenerģijas piegādi Atbildētāja objektam – mājai /adrese/. Atbildētājs lietoja elektroenerģiju, taču pilnībā nav norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā ir izveidojies parāds. Atbildētājs ir brīdināts par parāda samaksu, taču uz brīdinājumu nereaģēja.

Prasītājs norādījis, ka mediāciju nevēlas izmantot, kā arī nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu 782,98 EUR, līgumsodu 78,30 EUR, likumiskos procentus 6% gadā 227,30 EUR, samaksāto valsts nodevu 163,29 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, atzīt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no piedzītās un nenomaksātās parāda summas.

Prasība pamatota ar 29.11.2011. LR MK "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.914 27., 29.punktu, Civillikuma 1587., 1759., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033. pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu Atbildētājam 2018.gada 5.februārī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2018.gada 6.martam (lietas 28.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam Atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2018.gada 12.martā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2018.gada 11.aprīlī (lietas 30.lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2012.gada 13.martā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Līgums Nr.1014484679 par elektroenerģijas piegādi Atbildētāja objektam – individuālā māja /adrese/ (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 17.lapa). Līgums stājās spēkā 2012.gada 13.martā un ir beztermiņa.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Lietā nav ziņu par to, ka noslēgtais Līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir tiesīgi noslēgts un saistošs līgumslēdzējpusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Atbilstoši Civillikuma 2109.pantam, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam [..] jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis.

Lietā nav strīda par to, ka Prasītājs ir piegādājis Atbildētājam elektroenerģiju atbilstoši Līguma noteikumiem, līdz ar to atzīstams, ka Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētāja Līguma izpildi.

Tiesa konstatē, ka Atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 3.pantu bija pienākums ievērot Ministru kabineta 21.07.2009. noteikumus Nr.793 „Elektroenerģijas un tirdzniecības noteikumi" un Ministru kabineta 29.11.2011. noteikumus Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (spēkā no 15.12.2011. līdz 31.03.2014.), kā arī jāievēro Līgumā noteiktā kārtība, kādā Atbildētājam jānorēķinās par patērēto elektroenerģiju.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika posmu no 2012.gada 13.marta līdz 2012.gada 3.jūlijam ir izveidojies parāds par kopējo summu 782,98 EUR.

Prasības pieteikumam pievienots arī Prasītāja 2014.gada 27.augusta Brīdinājums Atbildētājam par parāda samaksu, kurā lūdza līdz 2014.gada 15.septembrim samaksāt parādu 782,98 EUR apmērā (lietas 11.lapa). Prasītājs norāda, ka Atbildētājs uz brīdinājumu nav reaģējis, parādu nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam jāsamaksā pirkuma maksa.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu 782,98 EUR apmērā, ko pamato ar Atbildētājam izrakstītajiem, bet nesamaksātajiem rēķiniem (lietas 15.-16.lapa).

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma 3.2.4.punkts paredz Atbildētāja pienākumu par katru nokavēto apmaksas dienu maksāt līgumsodu 0,15 % apmērā no parāda summas.

Prasītājs, ņemot vērā Atbildētāja pieļautos maksājumu kavējumus aprēķinājis līgumsodu, aprobežojot līgumsodu līdz 10% no galvenā parāda, tādējādi lūdzot piedzīt no Atbildētāja līgumsodu 78,30 EUR apmērā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.), kuri atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai ir, seši procenti no simta gadā.

Papildus Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā, ko aprēķinājis uz prasības iesniegšanas brīdi 227,30 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda apmēru. Savukārt no prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādējādi, ievērojot spriedumā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams galvenais parāds 782,98 EUR apmērā, līgumsods 78,30 EUR apmērā un likumiskie procenti 227,30 EUR apmērā. Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt no Atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 163,29 EUR apmērā (lietas 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR apmērā (lietas 10.lapa), kopā piedzenot 166,59 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, galveno parādu 782,98 EUR, līgumsodu 78,30 EUR, likumiskos procentus 227,30 EUR , kā arī tiesas izdevumus 166,59 EUR , kopā 1255,17 EUR (viens tūkstotis divi simti piecdesmit pieci eiro un 17 centi).

Samaksa veicama AS "Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, norēķinu kontā Nr.LV93UNLA0050007013441, AS „SEB Banka".

Noteikt AS "Latvenergo" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus 6% gadā no galvenā parāda 782,98 EUR.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2018.gada 11.aprīļa) Zemgales apgabala Aizkraukles tiesu namam, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Tiesnesis A. Naglis