Lieta Nr./numurs/

Tiesvedības Nr./numurs/

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2026.gada 19.martā

Tiesnese Ilze Apse rakstveida procesā izskatīja/Persona A/, personas kods /Personas kods A/, sūdzību par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Vadības priekšnieka vietnieka, /amats/ /Persona B/ 2025.gada 29.oktobra lēmumu Nr./numurs/ administratīvā pārkāpuma lietā.

Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 21.oktobrī ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Dienvidkurzemes iecirkņa /amats/ /Persona C/ lēmumu Nr./numurs/ (turpmāk -Amatpersonas lēmums)uzsākts administratīvā pārkāpuma process par to, ka 2025.gada 21.oktobrī plkst.13.48 /Persona A/ vadīja transportlīdzekli/Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/,/nosaukums L/ielas pusi, bez klātesoša personas apliecinoša dokumenta vai vadītāja apliecības.

/Persona A/ atzīts par pie atbildības saucamo personu parCeļu satiksmes likuma 25.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu /Persona A/ piemērots naudas sods divu naudas soda vienību apmērā, kas atbilst 10 EUR.

[2] Nepiekrītot Amatpersonas lēmumam, /Persona A/ iesniedzis sūdzību Augstākai amatpersonai, lūdzot to atcelt.

[3] ArValsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Vadības priekšnieka vietnieka,/amats/ /Persona B/ 2025.gada 29.oktobra lēmumu (turpmāk – Lēmums)Amatpersonas lēmums atstāts negrozīts, bet /Persona A/ sūdzība noraidīta.

Augstāka amatpersona izvērtējusi sūdzībā ietverto paskaidrojumu, lietā konstatētos pierādīšanas līdzekļus un visus lietas apstākļus kopumā, secinājusi, ka lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu pret /Persona A/ un soda piemērošanu pieņemts likumīgi un pamatoti.

[4] Par Lēmumu/Persona A/iesniedzis sūdzību (turpmāk – Sūdzība) Kurzemes rajona tiesā.Sūdzībā /Persona A/ norādījis, ka Amatpersonas lēmums ir nepamatots, pieņemts, neņemot vērā lietas izskatīšanas gaitā iesniegtos rakstveida paskaidrojumus. Lēmumā nav vispusīgi izvērtēti faktiskie apstākļi un pierādījumi, kas norāda, ka viņa rīcībā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Lēmums neatbilst Administratīvās atbildības likuma 66.panta prasībām, un Lēmumā aprakstītie secinājumi neatbilst faktiskajai situācijai. Lūdz tiesu atcelt policijas lēmumus.

[5] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 178.panta pirmo daļu un 198.pantu lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā, nosakot, ka nolēmums būs saņemams tiesas kancelejā no 2026.gada 19.marta, vienlaikus lietas dalībniekiem dodot termiņu iesniegt paskaidrojumus, liecības, pierādījumus, izteikt lūgumus un pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Lietas dalībnieki noteiktajā termiņā nav pieteikuši noraidījumu tiesnesei, kā arī paskaidrojumus, liecības vai pierādījumus nav iesnieguši.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka Sūdzība ir noraidāma, betLēmumsatstājams negrozīts, pamatojoties uz sekojošiem motīviem.

[6.1] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 5.panta pirmo daļu administratīvais pārkāpums ir personas prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

Vainojamība ir juridisks jēdziens, kas apzīmē saikni starp darbību vai bezdarbību un tās izdarītāju. Vainojamība ietver divus elementus: 1) objektīvo elementu-faktu, ka konkrētā darbība vai bezdarbība ir attiecināma uz konkrēto personu; 2) subjektīvo elementu-faktu, ka pārkāpuma izdarīšanas laikā persona spējusi apzināties savas darbības nozīmi, kā arī faktu, ka nav juridiski nozīmīgu apstākļu, kuru esamība būtu pamats atbrīvot personu no atbildības (piemēram, nepārvarama vara, nepieskaitāmība, attaisnojama kļūda faktisko apstākļu novērtēšanā) (*Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs* /Persona D/ *un* /Persona E/ *zinātniskajā redakcijā. – Rīga:* /Nosaukums A/*, 2020, 105.lpp.*).

Tādējādi secināms, ka, lai pierādītu fiziskas personas vainojamību administratīvajā pārkāpumā, ir jāpierāda, ka persona ir pārkāpumu izdarījusi un spējusi apzināties savas darbības nozīmi, un nav juridiski nozīmīgu apstākļu personas atbrīvošanai no atbildības (sk.*Autoru kolektīvs* /Persona D/ *un* /Persona E/ *zin. redakcijā. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma komentāri. Rīga:* /Nosaukums A/*, 2020, 104.-105. lpp.*).

Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 48.pantam administratīvā pārkāpuma procesā tiesa (tiesnesis) kontrolē administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemto nolēmumu tiesiskumu un pamatotību.

Administratīvās atbildības likuma 178.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad tiesai rodas šaubas par tās personas vainu, kura saucama pie atbildības, vai par atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

[7] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi Lēmuma pamatojumu kopsakarā ar Sūdzībā ietvertajiem argumentiem, atzīst, ka lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi, to apjoms un saturs atbilst normatīvo aktu prasībām, Augstākas amatpersonas konstatētie faktiskie apstākļi un uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi.

[7.1] Lai atzītu, ka Sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības, ir jākonstatē, ka viņš pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 25.panta pirmās daļas 1.punktu.

[7.2] Ceļu satiksmes likuma 25.panta pirmā daļas 1.punkts noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam jābūt klāt šādiem dokumentiem, kas pēc policijas darbinieku, robežsargu, pašvaldības transporta kontroles dienesta, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras vai muitas amatpersonu pieprasījuma jāiedod tiem pārbaudei: vadītāja apliecība vai personu apliecinošs dokuments (transportlīdzekļa vadītājam, par kura tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, pārvietojoties Latvijas teritorijā, izdarīts ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju valsts informatīvajā sistēmā).

[7.3] Tiesa konstatē un atzīst, ka lietā nav strīds par to, ka 2025.gada 21.oktobrī plkst.13.48 /Persona A/ vadīja transportlīdzekli/Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/, Liepājā pa Aldaru ielu virzienā no Jelgavas ielas uz Pīlādžu ielas pusi, bez klātesoša personas apliecinoša dokumenta vai vadītāja apliecības.

Pretēji Sūdzībā norādītajam, tiesa konstatē, ka/Persona A/ rīcībā tomērirkonstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, Lēmumā aprakstītie secinājumi atbilst faktiskajai situācijai, kā arī pierādījumi un faktiskie apstākļiizvērtēti vispusīgi.

Tiesa nerod apstiprinājumu /Persona A/ Sūdzībā norādītajam, ka viņam bijis līdzi maks un tajā atradušies dokumenti - gan vadītāja apliecība, gan personas apliecinošs dokuments, kurus viņš nav uzrādījis policijas darbiniekam tā brīža satraukuma dēļ. Lai arī izdarītais pārkāpums nav radījis sabiedrības drošības apdraudējumu, tomēr /Persona A/ norādītais arguments neattaisno pārkāpuma izdarīšanu un esību.

[7.4] Tiesas ieskatā sūdzībā norādītie argumenti detalizēti pārbaudīti Iestādē, tiem dots objektīvs vērtējums un tiesas ieskatā nav pamata pierādījumus vērtēt citādi, tiesa pievienojas Augstākas amatpersonas lēmumā norādītajiem argumentiem un pierādījumu vērtējumam attiecībā uz /Persona A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

/Persona A/ sūdzībā norādītie argumenti nav pamats Lēmuma atcelšanai, pretējāgadījumā katrs tiesībsargājošās iestādes personai nelabvēlīgs lēmums būtu atzīstams par nepamatotu, ja persona izvirza notikušo apstākļu sev izdevīgu versiju, kas, viņasprāt, ir ticama un pieļaujama, tomēr ar lietā esošajiem materiāliem nav pierādāma.Tādēļ tiesa /Persona A/ argumentus par Lēmuma prettiesiskumu vērtē kā aizstāvības pozīciju, lai varētu izvairīties no atbildības. Turklāt, nevienu citu jaunu apstākli vai pierādījumu, kas attiecas uz faktiskajiem pārkāpuma apstākļiem un būtu par pamatu Lēmumaatcelšanai,/Persona A/ tiesai nav norādījis.

Tiesa nekonstatē faktus, kas liktu apšaubīt konstatēto pārkāpumu vai pierādījumos sniegto lietas apstākļu izklāstu. /Persona A/ nav sniedzis saprātīgu pamatojumu un izskaidrojumu kādēļ lai policijas darbinieki sniegtu nepatiesu lietas atspoguļojumu, kā arī nav konstatēts, ka policijas darbinieki tieši vai netieši, kādu personisku motīvu vadīti, būtu personīgi ieinteresēti sodīt viņu.

Fakts, ka pie atbildības sauktā persona pauž atšķirīgu viedokli un nonāk pie citiem secinājumiem, pats par sevi nevar kalpot par pamatu Augstākas amatpersonas Lēmuma atcelšanai.

[8] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu - par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav klāt kāda no šādiem transportlīdzekļa vadītājam nepieciešamajiem dokumentiem vadītāja apliecības vai personu apliecinoša dokumenta atbilstoši šā likuma 25. panta pirmās daļas 1. punktam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divu naudas soda vienību apmērā.

[8.1] Tiesa atzīst, ka šajā lietā administratīvā pārkāpuma sastāvs, par kura izdarīšanu paredzēta atbildībaCeļu satiksmes likuma 25.panta pirmās daļas 1.punktā, ir pierādīts,un Sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[8.2] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību, mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[8.3] Ņemot vērā, ka lietā netiek konstatēti /Persona A/ atbildību mīkstinoši apstākļi, sods noteikts atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktam divu naudas soda vienību apmērā.

[9] Ņemot vērā minēto, Lēmumāietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma 227.panta pirmās daļas 1.punktu, Lēmums atstājams negrozīts, bet Sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 227.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

atstāt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Vadības priekšnieka vietnieka,/amats/ /Persona B/ 2025.gada 29.oktobra lēmumu Nr./numurs/ negrozītu, bet /Persona A/sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 darbdienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2026.gada 19.marta.

Tiesnese I.Apse

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.