Lieta Nr.P131010215

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 24.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese S.Groza
ar sekretāri Z.Robergu, tulkiem I.Brodzinskai, D.Gernei, I.Kuzņecovai
piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai /pers. C/
aizstāvim, zvērinātam advokātam Dz.Kausam
atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Baložu ielā 14, izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC063467 par **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, nestrādājošs, apgādībā esošu personu nav, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, agrāk nav administratīvi sodīts,

saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajai daļai, konstatēja,

Aprakstošā daļa

2015.gada 20.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC063467 norādīts, ka 2014.gada 2.novembrī plkst.13:12 /pers. C/ vadīja transportlīdzekli Cadillac Seville STS ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Rīgā pa K.Ulmaņa gatvi no Jūrkalnes ielas puses Lielirbes ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts, pamatojoties uz policijas darbinieka J.Zjabrikova ziņojumu un medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6161.

Līdz ar to /pers. C/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajai daļai.

Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka pārkāpumu neatzīst. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli. Viņš nekad nav lietojis narkotiskās vielas. Apmēram nedēļu pirms šī notikuma viņš bija ārzemēs (Uzbekistānā). Pirms izlidojuma atpakaļ uz Latviju, viņš bija slēgtās svinībās (banketā), kur tika pīpēts, un, iespējams, no dūmiem varēja rasties šādi izmeklējumi urīnā un asinīs. Banketā oficiants piedāvāja ūdenspīpi, iespējams, ka tajā bija kādas vielas. Juta, ka telpās dūmiem bija īpaša smaka, kas atšķirās no cigarešu dūmiem. Viņš arī redzēja, ka ūdenspīpei kaut kas tika likts klāt. Pēc Uzbekistānas laika, banketā atradās aptuveni līdz pulksten 1:00 naktī. Laikā, kad vadīja transportlīdzekli, jutās labi. Vakarā pirms izlidojuma juta nelielu nogurumu, visu lidojuma laiku gulēja. Latvijā ielidoja 2014.gada 2.novembrī no rīta. Dažas stundas pēc lidojuma vadīja transportlīdzekli un tika apturēts. Agrāk nekad nebija sastapies ar šādu situāciju un nezināja, ka telpā, kur kaut ko pīpē, var radīt tādas sekas. Kad viņu apturēja Ceļu policijas darbinieki, viņam lika rādīt mēli. Viņš skaidroja, ka nekādas vielas nav lietojis, bet policijas darbinieks izrādīja pārliecību, ka viņš ir lietojis apreibinošas vielas. Tad viņš tika nogādāts ekspertīzes veikšanai, kur viņš trauciņā nodeva urīna analīzes, kā arī medicīnas darbinieks paņēma asins analīzes. Urīna analīzes nodeva atsevišķā telpā, trauciņu ar urīnu iedeva policijas darbiniekam, tālāk neredzēja, kur palika šis trauciņš. Viņa apsekošanas laikā viņam tika likts stāvēt uz vienas kājas, ar luktura gaismu pārbaudītas acis, tika

likts paiet pa līniju, aizsniegt ar roku degunu. Viņš jautāja, ko liecina šie dati. Viņam tika paskaidrots, ka viss ir normāli, un konkrēti rezultāti būs zināmi pēc ķīmiski toksikoloģiskajiem izmeklējumiem. Uz ekspertīzi viņu veda policijas darbinieki, bet pēc ekspertīzes viņam policijas darbinieks atļāva braukt un viņš pats aizbrauca ar automašīnu. Viņš pajautāja, kāpēc tā? Viņam tika paskaidrot, ka pašreiz nav pamata atņemt vadīšanas tiesības. Narkotiskās vielas nekad apzināti nav lietojis. Kad vadīja transportlīdzekli, nekādu reibumu neizjuta.

Tiesas sēdē Ceļu policijas darbinieks Jurijs Zjabrikovs liecināja, ka viņš kopā ar kolēģi pildīja dienesta pienākumus reida laikā, kas tika noteikts ar Valsts policijas priekšnieka rīkojumu. Viņu ekipāža atradās krustojumā ar Zolitūdes ielu, Rīgā. Tika pamanīta Amerikas ražojuma automašīna (konkrētu a/m marku neatceras), kas veica dīvainu pagriezienu, nerādot pagrieziena signālu. Tika ieslēgtas bākugunis un transportlīdzeklis apturēts. Viņš pienāca pie vadītāja un sarunas laikā radās aizdomas, ka vadītājs (kā vēlāk noskaidrots – /pers. C/) ir lietojis apreibinošas vielas. Par to liecināja roku tremors, palēlināta runa, mainīgas acu zīlītes, persona bija uztraukusies. Šīs pazīmes var redzēt, jo sarunas laikā tiek pievērsta uzmanība vadītājam. Vadītājs teica, ka viņš neko nav lietojis. Tika sastādīts nosūtījums uz ekspertīzi, un vadītājs nogādāts ekspertīžu centrā. Viņš tika nodots ārstam, kurš arī veic tālākās darbības ar vadītāju. iespējamo reibu vai apreibinošu vielu iespaidu nenosaka uzreiz, bet pēc apmēram 10 dienām dod atzinumu. Līdz ar to vadītājs iziet pārbaudi, nodot analīzes, paraksta dokumentus. Šajā situācijā, kad nav dots atzinums, nav likumīga pamata aizturēt transportlīdzekli.

Tiesas sēdē /pers. D/ liecināja, ka viņš ir VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ķīmiski – toksikoloģiskās laboratorijas eksperts, Apvienoto Nāciju Narkotiku kontroles programmas sertificēts speciālists, ir docenta grāds. Konkrētajā lietā viņš veica urīna un asins ķīmiski – toksikoloģiskos izmeklējumus. Bioloģiskais materiāls tika saņemts pietiekamā daudzumā. /pers. C/ urīnā tika konstatēta tetrahidrokanabinola skābe, un asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Tetrahidrokanabinola skābe un kanabinoīdi varēja rasties pēc hašiša (marihuānas) lietošanas, kas pieskaitāma pie narkotiskām vielām. Tetrahidrokanabinola skābe bioloģiskajā vidē var konstatēt 1-3 dienas pēc vienreizējas lietošanas, 7-14 dienas periodiskas lietošanas gadījumā un līdz pat 30 dienām hroniskas lietošanas gadījumā. ķīmiski toksikoloģiskie izmeklējumi viennozīmīgi apliecina narkotisko vielu lietošanu. Izslēdzama ir pasīvā inhalācija, jo vielas ir konstatētas asinīs un urīnā. Ja ir bijusi pasīvā inhalācija, tad šīs vielas pazūd no organisma ļoti ātri un nav vērojamas asinīs/urīnā. Hašiša (marihuānas) kanabinoīdi ir aktīvas vielas, un to atrašanās asinīs/urīnā liecina, ka persona ir bīstama ceļu satiksmei. Šo vielu esamība ietekmē personas uzvedību, spēju vadīt tehniku. Konkrēto izmeklējumu rezultāti 5-6 reizes pārsniedza pieļaujamo robežo, arī to, kas iespējama pasīvas inhalācijas gadījumā. Tādējādi secināms, ka nevarēja būt vielas pasīvā inhalācija. Laboratorijā, kurā tiek veiktas analīžu pārbaudes, ir sertificēta. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.15 nav noteikta prasība norādīt konstatētās vielas daudzumus, bet, veicot bioloģiskās vides materiālu pārbaudi ar mēraparātu, tas uzrāda vielas klātbūtnes kvantitatīvo daudzumu. Šis aparāts ir sertificēts, tas mērījumus uzrāda precīzi, neprecizitātes ir izslēgtas. Kavntitatīvā noteikšana nozīmē to, ka mēraparāts uzrāda mērījumu augstāku par pieļaujamo robežu, un tad rezultāts ir pozitīvs. Mēraparātā var fiksēt, ka mērījums pārsniedz pieļaujamo robežu un cik reizes. Viņš kā ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu eksperts nevar sniegt atzinumu par apreibinošu vielu iespaida esamību vai neesamību. Par pasīvo inhalāciju (dūmu ieelpošanu) norādīja liecībās, jo pārbaudāmās personas bieži sniedz skaidrojumus, ka tieši šādā veidā notikusi iespējamā vielas uzņemšana.

Tiesas sēdē /pers. H/ liecināja, ka viņš sniedza atzinumu medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6161, konstatējot, ka /pers. C/ atradās narkotisko vielu iespaidā. /pers. C/ urīnā tika konstatēta tetrahidrokanabinola skābe, un asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Tetrahidrokanabinola skābe un kanabinoīdi varēja rasties pēc hašiša (marihuānas) lietošanas, kas pieskaitāma pie narkotiskām vielām. Arī klīniskās ainas simptomi, kā sklēras injicētas (sarkanas), mēle sausa ar aplikumu, blāvas emocijas, saspringts, liecināja par narkotisko vielu iespaidu. Šādas pazīmes ir raksturīgas pēc hašiša (marihuānas) lietošanas. Šo vielu lietošana notiek, smēķējot. Ja minētā viela atrodas organismā, tad tā ietekmē personu, proti, mainās reakcija, redzesloks, piemēram, transportlīdzekļa vadītājs nevar vizuāli noteikt attālumu, kas liecina par bīstamību uz ceļa. Atzinumā tika konstatēts, ka /pers. C/ bija narkotisko vielu iespaidā. Personai pašai ir jāpīpē, lai vielu konstatētu asinīs un urīnā. Pārbaudes laikā tiek konstatēti tie klīniskās ainas simptomi, kas redzami pārbaudes laikā. Tāda pazīme, kā sklēras injicētas (sarkanas) liecina par apreibinošas vielas lietošanu, jo, pīpējot, dūmi ietekmē acs asinsvadus.

Tas varētu būt arī pēc ilgstoša pārlidojuma, bet tomēr tiek vērtēti arī ķīmiski toksikoloģiskie izmeklējumi. Acu zīlīšu reakcija var būt dažāda. Tas ir atkarīgs no katras personas individualajām pazīmēm, tajā skaitā imunitātes, individuālām īpatnībām, tolerances pret šo vielu, proti, cik bieži vai ilgstoši tā tiek lietota. Ja minētā viela ir lietota vienreiz, tad tās klātbūtne organismā var saglabāties līdz 72h, bet ja ilgstoši – pat līdz mēnesim. Apziņa var būt arī skaidra, ja, piemēram, bieži lieto narkotiskās vielas un ir izveidojusies tolerance. Pēc klīniskās ainas fiksēšanas uzreiz netiek izdarīts secinājums par narkotisko vielu iespaida esamību vai neesamību. Atzinums tiek dots, saņemot ķīmiski toksikoloģiskos izmeklējumus. Ministru kabineta noteikumos Nr.15 nav ietverti termini, kā narkotisko vielu reibums vai narkotisko vielu ietekme. Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 39.2.punktam persona nevar vadīt transportlīdzekli, ja atrodas narkotisko vielu iespaidā.

Tiesas sēdēs aizstāvis norādīja, ka medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6161 klīniskas ainas simptomiu neliecina, ka /pers. C/ atradās narkotisko vielu iespaidā. Policijas darbinieks J.Zjabrikovs to notikuma vietā nevarēja redzēt, jo klīniskā aina neliecina, ka /pers. C/ bija reibumā. To apliecina arī apstāklis, ka pēc ekspertīzes veikšanas /pers. C/ tika atgriezta automašīna un viņš pats varēja to vadīt.

Tiesas sēdē aizstāvis norādīja, ka ārsta /pers. H/ kompetenci ļauj apšaubīt sertificēta ārsta narkologa V.Kazika 2015.gada 2.marta atzinums Nr.25, kurā, izvērtējot gan protokolā aprakstīto klīnisko ainu, gan ķīmiski - toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus, narkologs ir izdarījis pretējus secinājumus, proti, medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6161 /pers. C/ fiksētā klīniskā aina neliecina par to, ka pārbaudes laikā viņš būtu atradies narkotisko vielu ietekmē. /pers. C/ bioloģiskajās vidēs atrastā tetrahidrokanabinola skābe un hašiša kanabionīdi liecina tikai par narkotiku lietošanas faktu, bet nekādi neliecina par to, ka pārbaudes laikā viņš būtu atradies marihuānas ietekmē. V.Kaziks ir izdarījis secinājumu par to, ka pārbaudes laikā /pers. C/ ir konstatēts konkrētas vielas (marihuānas) lietošanas fakts, bet nav konstatēta narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekme (iespaids).

Eksperts /pers. D/, nopratināts tiesas sēdē, ne tik vien kā pārkāpa savas kompetences robežas, bet arī acīmredzami runāja par faktiem, par kuriem viņam nevarēja būt jebkādas informācijas, proti, speciālists tikvien kā ir pētījis bioloģiskos paraugus, tādējādi viņam nevarēja būt zināms, ka tiesas izmeklēšanā tiks izvērtēta versija par pasīvo smēķēšanu. Acīmredzami, ka eksperts bija „sagatavots" liecību sniegšanai, jo pat bez procesā iesaistīto personu jautājumiem izvērsti analizēja pasīvās smēķēšanas neiespējamību, kaut, kā pats atzina, šo jautājumu ekspertīzes ceļa nav pētījis un tas nemaz nav arī viņa kompetencē. Eksperts pārsteidza arī ar savām dedukcijas spējām, neredzot pārbaudāmo personu, izdarīja secinājumus par to, ka viņš ir bīstams ceļu satiksmē, bet ārsts narkologs, kurš komunicēja ar /pers. C/ un pārbaudīja visus klīniskos simptomus, neko tādu nespēja novērot, vēl jo vairāk, uzskatīja, ka viņš drīkst turpināt piedalīties ceļu satiksmē, tādēļ lūdzu tiesu eksperta viedokli vērtēt ļoti kritiski.

Kaut ir pamats apšaubīt eksperta /pers. D/ liecināto, viņa liecībās ir arī dažas tēzes, kas pietiekami precīzi raksturo lietas faktiskos apstākļus, proti, eksperts liecināja, ka /pers. C/ ekspertīzēs iegūtie rezultāti: „Viennozīmīgi liecina par lietošanu", norādīja, ka aktīvā viela no asinīm izzūd vidēji 3-10 stundu laikā, kā arī uzsvēra to, ka „arī pasīvi smēķējot viela konstatējama asinīs un urīnā".

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantā noteiktajam, par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamajām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas procesuālajā darbībā, ko veikusi persona, kurai, saskaņā ar likumu, nebija tiesību to veikt.

Šajā sakarībā norādāms, ka LR Tiesu ekspertu reģistrā, specialitātē alkohola, narkotisko, psihotropo un toksisko vielu ietekmes uz personu narkoloģiskā izpēte, ārsta /pers. H/ vārds nav atrodams. Arī /pers. H/ sastādītajā dokumentā nav norādīts nepieciešamībā sertifikāta esamība, kā to nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.15 15.punkts.

Ceļu satiksmes likuma $43.^5$ panta otrā daļā noteic, ka, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, Valsts policijas darbinieki nogādā transportlīdzekļa vadītāju medicīniskās pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas par narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu. Tādējādi vārds „lietošana" Ceļu satiksmes likuma $43.^5$ pantā norāda uz narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu ar nodomu. Proti, personai ir jāapzinās, ka tā lieto attiecīgās narkotiskās vai apreibinošās vielas un vada transportlīdzekli šo vielu ietekmē.

Tādējādi, pielietojot gan vēsturisko, gan teleoloģisko (jēgas un mērķa) tiesību normas interpretācijas metodi, jāsecina, ka, lai personu sauktu pie atbildības, nepieciešams pārliecinošā viedā pierādīt to, ka pārkāpējs apzinās, ka viņš vada transportlīdzekli attiecīgās narkotiskās vai psihotropās

vielas ietekmē, tas ir, apzinās, ka viņš ir lietojis vielas apreibināšanās nolūkā, un no subjektīvās puses saprata, ka transportlīdzekli vada atrodoties šīs vielas ietekmē.

Eksperts V.Kaziks atzinumā ir konstatējis tieši pretējo – /pers. C/ varēja nezināt par narkotiku devu organismā, viņam nebija jebkādu pašam konstatējamu pazīmju, tādas netika konstatētas arī viņa klīniskajos simptomos, tādējādi nākas secināt, ka /pers. C/ darbībās nav konstatējama administratīvā pārkāpuma subjektīvā puse.

Ņemot vērā iepriekš minēto, subjektīvi /pers. C/ nekādi nevarēju zināt to, ka viņa urīnā un asinīs būs atrodamas marihuānas zīmes, vēl jo vairāk tādēļ, ka nekādu ietekmi savā organismā viņš nav jutis.

Normatīvā akta izpratnē narkotisko vielu ietekmes medicīniskā pārbaude ietver sevī gan klīnisko simptomu konstatēšanu, gan bioloģisko paraugu ņemšanu, gan arī to laboratorisku izmeklēšanu. Konkrētajā gadījumā protokolā aprakstītā pārbaudāmās personas klīniskā aina nekādi neatbilst simptomiem, kuriem būtu bijis jābūt marihuānas ietekmē esošam cilvēkam. Līdz ar to, ir apšaubāma /pers. H/ izdarīto secinājumu ticamība. Tieši tāpat nekādi nav izprotami /pers. H/ secinājumi, kas izdarīti, apsekojot it kā /pers. C/ klīnisko ainu, jo, aizstāvībasprāt, hipodinamiska kustību sfēra ir klajā pretrunā ar protokolā Nr.6161 izdarītajiem secinājumiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pantu, institūcija pierādījumus vērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas. Lai korekti izpildītu likuma prasības un no pierādīšanas teorijas pamatnostādnēm izrietošos priekšrakstus, motivētā tiesas nolēmumā maksimāli jācenšas atainot „iekšējās pārliecības" rašanos un pamatotību, tas ir, iekļaut tos objektīvos kritērijus – tiesiski korektus pierādījumus.

Lai izslēgtu sapratīgas šaubas, tiesai jānorāda uz kādiem objektīviem kritērijiem (pierādījumiem) nolēmums ticis balstīts.

Ņemot vērā augstāk minēto motivāciju, aizstāvība lūdz administratīvo lietvedību pret /pers. C/ izbeigt.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi:

[1] 2015.gada 20.janvāra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC063467;

[2] 2014.gada 2.novembra medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6161 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.10191, kuros norādīts, ka /pers. C/ konstatēts narkotisko vielu iespaids; urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe; asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi;

[3] 2014.gada 16.decembra ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.11305, kuros norādīts, ka, veicot /pers. C/ urīna atkārtotu izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe; asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi;

[4] policijas darbinieka Jurija Zjabrikova ziņojums;

[5] speciālista kosultatīvais atzinums Nr.25, kura secinājumos norādīts, ka, ņemot vērā, ka vairākas marihuānas lietošanas pazīmes 2014.gada 2.novembrī /pers. C/ netika konstatētas, var secināt, ka marihuāna nokļuva /pers. C/ organismā ievērojamu laiku (1-2-3 diennaktis) pirms medicīniskās pārbaudes. Sakarā ar to, ka medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6161 netika konstatēti kustības traucējumi, kā arī psihiski traucējumi, /pers. C/ subjektīvi nevarēja justies narkotisko vielu ietekmē. Hašišs (marihuāna) varēja nokļūt /pers. C/ organismā, ja ilgstošā laika posmā /pers. C/ atradās slēgtās telpās, kur blakus esošie pīpēja marihuānu.

[6] administratīvās aizturēšanas protokols;

[7] /pers. C/ rakstveida paskaidrojums;

[8] informatīvie materiāli (paziņojumi), reģistru izdrukas.

Motīvu daļa

Izvērtējot sniegtās liecības un lietas materiālus kopumā, secināms, ka /pers. C/ vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta piektā daļa paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu (..), atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli (..). Savukārt minētā likuma 1.panta 5.punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir

attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem (..).

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajā laikā /pers. C/ vadīja transportlīdzekli transportlīdzekli Cadillac Seville STS ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ un piedalījās ceļu satiksmē. Minēto faktu apstiprina lietā fiksētās ziņas, tajā skaitā /pers. C/ liecības, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā viņš vadīja norādīto transportlīdzekli. Šo apstākļu esamību apliecina arī Ceļu policijas darbinieka liecības.

Ar lietas materiāliem kopumā pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā /pers. C/, vadot transportlīdzekli, atradās narkotisko vielu iespaidā.

To apliecina medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6161 un ķīmiski – toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.10191 un Nr.11305 (urīna izmeklējumos konstatēta tetrahidrokanabinola skābe un asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi). Medicīniskās pārbaudes protokolā sniegts atzinums, ka /pers. C/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" (turpmāk arī – Ministru kabineta noteikumi Nr.15) 14. un 15.punktiem medicīnisko pārbaudi veic, pamatojoties uz policijas darbinieka izsniegto nosūtījumu, ja pastāv pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko/psihotropo vielu iespaidā.

Medicīniskā pārbaude tika veikta saskaņā ar Ceļu policijas darbinieka Jurija Zjabrikova nosūtījumu, kurā pārbaudes iemesls ir norādīts – „uz narkotikām (pie stūres)".

Tiesas sēdē policijas darbinieks Jurijs Zjabrikovs liecināja, ka reida laikā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā tika apturēts transportlīdzeklis, ko vadīja /pers. C/. Transportlīdzeklis tika apturēts, jo tā vadītājs dīvaini veica pagriezienu, neparādot pagrieziena signālu. Sarunas laikā ar vadītāju radās aizdomas, ka persona varētu būt apreibinošu vielu iespaidā. To raksturoja tādas pazīmes, kā roku tremors, palēlināta runa, mainīgas acu zīlītes, persona bija uztraukusies. Šīs pazīmes varēja redzēt, jo sarunas laikā tiek pievērsta uzmanība vadītājam.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 252.pantam un likuma „Par policiju" 12.panta 17.punktam, policijas darbiniekam ir tiesības nolūkā konstatēt, vai persona ir lietojusi apreibinošas vielas, nogādāt šo personu pārbaudes izdarīšanai ārstniecības iestādē, ja atzinums nepieciešams, lai apstirpinātu vai atspēkotu likumpārkāpuma faktu.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka policijas darbiniekiem bija pamats nogādāt /pers. C/ ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Ministru kabineta noteikumos Nr.15 13.punktā noteikts, ka medicīniskā pārbaude ietver alkohola, narkotisko vai citu apreibinošu vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem; ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi; kā arī narkotisko vai citu apreibinošu vielu lietošanas fakta laboratoriskas noteikšanas.

No lietas materiāliem redzams, ka medicīniskās pārbaudes ietvaros šī kārtība tika ievērota, proti, tika fiksēts /pers. C/ ārējais izskats (klīniskā aina) un veikti laboratoriskie izmeklējumi (asins un urīna analīzes). 2014.gada 4.novembra ķīmiski – toksikoloģisko izmeklēšanas rezultātos Nr.10191 norādīts, ka /pers. C/ urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe un asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, ko apstiprināja arī atkārtoti veiktie ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu rezultāti Nr.11305.

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6161 sniegts atzinums, ka /pers. C/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Tiesas ieskatā medicīniskās pārbaudes sniegtais atzinums ir pamatots un nerada šaubas par tā atbilstību konstatētajiem apstākļiem.

No medicīniskā pārbaudes protokola un tā pielikuma (ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu rezultātiem), redzams, ka atzinums dots, ņemot vērā personas klīnisko simptomātiku un veicot bioloģiskās vides izmeklējumus.

Tiesas sēdē VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ārsts /pers. H/, kas sniedza atzinumu par narkotisko vielu iespaida esamību, liecināja, ka /pers. C/ urīnā tika konstatēta tetrahidrokanabinola skābe un asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Arī klīniskās ainas simptomi, kā sklēras injicētas (sarkanas), mēle sausa ar aplikumu, blāvas emocijas, saspringts, liecināja par narkotisko vielu iespaidu.

Arī tiesu eksperts /pers. D/, kas veica ķīmiski – toksikoloģisko izmeklēšanu, apliecināja, ka /pers.

C/ asinīs tika atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi un urīnā tika konstatēta tetrahidrokanabiola skābe. Bioloģiskās vides izmeklējumi 5-6 reizes pārsniedza pieļaujamo robežu.

Ņemot vērā minētos apstākļus un atbilstoši Ministru kabineta noteikumos Nr.15 noteiktajam, secināms, ka, veicot medicīnisko pārbaudi, netiek izdalīta viena vai otra pozīcija (klīniskā aina vai bioloģiskās vides izmeklējumi), bet šīs pozīcijas tiek vērtētas kopīgi, proti, atsevišķas pazīmes netiek vērtētas izolēti, jo tikai to kopums ir pamats atzinuma sniegšanai.

To pamato arī Ministru kabineta noteikumu Nr.15 20.punktā noteiktais, ka, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, medicīniskajā pārbaudē nosaka klīniskos simptomus un veic bioloģiskās vides laboratoriskos izmeklējumus. Savukārt atbilstoši šo noteikumu 26.punktam, ārsts, kurš veicis medicīnisko pārbaudi, sniedz galīgo atzinumu.

Tiesa secina, ka medicīniskās pārbaudes atzinums ir dots, ievērojot norādītās prasības.

Lietā esošajā speciālista /pers. F/ konsultatīvajā atzinumā norādīts, ka, ņemot vērā, ka /pers. C/ netika konstatētas vairākas marihuānas lietošanas pazīmes, var secināt, ka marihuāna nokļuva /pers. C/ organismā ievērojamu laiku (1-2-3 diennaktis) pirms medicīniskās pārbaudes. Sakarā ar to, ka medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6161 netika konstatēti kustības traucējumi, kā arī psihiski traucējumi, /pers. C/ subjektīvi nevarēja justies narkotisko vielu ietekmē. Hašišs (marihuāna) varēja nokļūt /pers. C/ organismā, ja ilgstošā laika posmā /pers. C/ atradās slēgtās telpās, kur blakus esošie pīpēja marihuānu.

Tiesas ieskatā norādītais arguments, ka /pers. C/ netika konstatētas atsevišķas marihuānas lietošanas pazīmes, neizslēdz medicīniskās pārbaudes atzinumu, jo klīniskās simptomātikas atsevišķas pazīmes pašas par sevi vai izolēti no citām medicīniskā pārbaudē konstatētām ziņām nevar tikt vērtētas kā atzinumu izslēdzošas.

Tiesas sēdē ārsts /pers. H/ apliecināja, ka personai pašai ir jāpīpē minētā viela, lai to konstatētu urīnā un asinīs. Savukārt eksperts /pers. D/ liecināja, ka ir izslēdzama pasīvā inhalācija (dūmu inhalācija), jo bioloģiskās vides izmeklējumi 5-6 reizes pārsniedza pieļaujamo robežu. Turklāt, ja ir bijusi pasīvā inhalācija, tad šīs vielas pazūd no organisma ļoti ātri un nav vērojamas urīnā/asinīs.

Kā redzams no speciālista /pers. F/ konsultatīvā atzinuma, tad speciālists norādījis, ka „hašišs (marihuāna) varēja nokļūt /pers. C/ organismā, ja ilgstošā laika posmā /pers. C/ *atradās slēgtās telpās*, *kur* blakus esošie *pīpēja marihuānu*".

Minētais secinājums ir vispārīgs, turklāt izteikts varbūtības formā, un apliecina tikai to, ka minētā viela var nokļūt organismā, ja persona atrodoties slēgtā telpā, kur tiek pīpēta marihuāna. Šis viedoklis nav pretrunā ar ārsta /pers. H/ un eksperta /pers. D/ viedokli par to, ka šādā situācijā minimālas vielas (to metabolītu) devas var būt, bet tās ļoti ātri izdalās, tāpēc konkrētajā gadījumā, kad viela (tās metabolīti) ir konstatēti asinīs un urīnā, ir izslēgta pasīvā inhalācija. Turklāt /pers. D/ norādīja, ka tika pārsniegta vielas (tās metabolītu) pieļaujamā robeža bioloģiskajā vidē 5-6 reizes.

Salīdzinājumam, apskatot publiski pieejamu informāciju par marihuānas dūmu pasīvo ieelpošanu un to ietekmi uz medicīniskās pārbaudes testiem /Smoke narcotic test, skat.internetvietnē http://www.adesga.org/hours-within-use-After-this-the.html/, konstatēts, ka uz jautājumu – vai no marihuānas dūmiem būs pozitīvs narkotiku (THC) tests, vairumā gadījumu atbilde būs negatīva. 2010.gada pētījuma rezultāti apliecināja, ja nesmēķētājs trīs stundas uzturējās vedinātā vietā ar cilvēkiem, kuri smēķēja marihuānu, tad THC konstatētā minētās vielas klātbūtne bija ievērojami zemāka par pieļaujamo robežu. Tāpēc secināms, ka ļoti reti tests var uzrādīt pozitīvu rezultātu, un, visticamāk, tas var notikt tikai dažas stundas pēc iedarbības laika.

Tādējādi redzams, ka situācijā, kad notikusi pasīva marihuānas dūmu ieelpošana, tā, visticamāk, izslēgs medicīniskās pārbaudes testa pozitīvu rezultātu, turklāt, tā var saglabāties neilgu laiku. Šo apstākļu esamību tiesas sēdē apliecināja arī VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" speciālisti /pers. H/ un /pers. D/, konkrētajā gadījumā izslēdzot pasīvo inhalāciju.

Ņemot vērā minēto un /pers. C/ liecības, ka viņš pēc uzturēšanās piesmēķētā telpā bija veicis vairāku stundu ilgu pārlidojumu uz Latviju un pēc dažām stundām vadīja transportlīdzekli, tad ir izslēgta iespējamība, ka šo vielu esamība bioloģiskajā vidē un klīniskā simptomātika būtu saistāma ar tās pasīvu lietošanu.

Speciālista /pers. F/ atzinumā norādīts, ka tā kā /pers. C/ netika konstatēti kustības traucējumi, kā

arī psihiski traucējumi, viņš *subjektīvi nevarēja justies* narkotisko vielu ietekmē.

Tātad speciālists norāda, ka /pers. C/ subjektīvi nevarēja justies šīs vielas ietekmē.

Subjektīvas izjūtas ir personas subjektīva situācijas, notikuma, apstākļu u.tml. izjūta/sajūta. Apstāklis, ka persona subjektīvi neizjūt apreibinošas vielas iespaidu, nenozīmē, ka šī viela nav radījusi ietekmi (iespaidu) uz personas organismu.

Tiesas sēdē /pers. H/ liecināja, ka dažas narkotisko vielu iespaida klīniskās pazīmes var nebūt izteiktas, jo tas atkarīgs no personas individuālām iezīmēm, imunitātes, kā arī tolerances pret apreibinošu vielu, proti, atkarībā no tā, cik bieži vai ilgstoši tā tiek lietota.

Līdz ar to tiesa secina, ka speciālista /pers. F/ viedoklis nav pretrunā ar /pers. H/ un /pers. D/ viedokļiem, un neizslēdz lietā sniegto atzinumu.

Turklāt šo pamatojumu tiesa balsta arī uz sekojošiem apstākļiem, pirmkārt, medicīniskās pārbaudes atzinumu ir sniedzis ārsts, kas apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, otrkārt, ārsts veica *tiešu* pārbaudāmās personas apskati (vizuālā apskate) un iepazinās ar laboratoriskajiem izmeklējumiem, ko veicis tiesu eksperts, klātienē (tieši) pārbaudot izpētei iesniegto bioloģisko materiālu. Savukārt no speciālista /pers. F/ paustā viedokļa izriet, ka viņa rīcībā bija medicīniskās pārbaudes protokols, bet nenotika pārbaudāmās personas tieša vizuālā apskate un netika veikta tieša bioloģiskā materiāla izpēte.

Medicīniskās pārbaudes atzinumu ir sniedzis ārsts /pers. H/, kura specialitāte norādīta – VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" psihiatrs /skat.publiski pieejamu informāciju Latvijas Psihiatru asociācijas mājas lapā: http://www.psihiatru-asociacija.lv/par-mums-2/biedri/, Latvijas medicīna mājas lapā http://www.lvmed.lv/ un Medicīnas enciklopēdijā, http://www.neslimo.lv/arstniecibas-personas/ ar sertifikāciju sekojošās specialitātēs – alkohola, narkotisko un psihotropo vielu pārbaudes metode (sertifikācija līdz 2019.gada 2.martam), neatliekamās medicīnas ārsts (sertifikācija līdz 2018.gada 8.martam).

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 15.punktā noteiktajam, medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs *vai citas specialitātes ārsts*, kas apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm, kurā iespējams veikt izmeklējumus, izmantojot enzimatīvo imūnmetodi, gāzu hromatogrāfijas metodi un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas metodi, un kurā ķīmiski toksikoloģisko ekspertīzi veic sertificēti tiesu eksperti.

Atbilstoši šo noteikumu 1.pielikumam VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ir specializētā ārstniecības iestāde apreibinošu vielu medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Līdz ar to secināms, ka VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" speciālisti ir specializēti medicīnisko pārbaužu veikšanai, un nav nekāda pamata apšaubīt to sniegtos atzinumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt laboratoriskās izmeklēšanas rezultātus (analīžu noņemšanu un to kārtību), jo no lietas materiāliem redzams, ka tie iegūti, ievērojot Ministru kabineta noteikumus Nr.15. Turklāt apstāklis, ka /pers. C/ lūdza veikt atkārtotu bioloģiskās vides materiālu (urīna/asins) izmeklēšanai, apliecina, ka viņam nebija pretenziju/šaubu par urīna analīžu noņemšanas kārtību.

Līdz ar to secināms, ka lietā iegūtie pierādījumi kopumā apliecina, ka /pers. C/ bija lietojis hašišu (marihuānu) un transportlīdzekli vadīja narkotisko vielu iespaidā.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem" I saraksta 1.4. punktam un II saraksta 3.2.punktā kanabiss (hašišs/marihuāna ir kanabisa produkts) un delta-9-tetrahidrokanabinols ir narkotiska viela.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 27.punktam, veicot medicīnisko pārbaudi, tiek dots atzinums par pārbaudāmās personas stāvokli. Savukārt, lai kvalificētu pārkāpumu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta piektajai daļai, nav nepieciešams konstatēt narkotisko vielu ietekmes apmēru (daudzumu). Lai konstatētu pārkāpumu ir pietiekams medicīniskās pārbaudes atzinums par narkotisko vielu iespaidu.

Arī judikatūrā ir atzīts, lai konstatētu transportlīdzekļa vadītāja narkotisko vielu ietekmi, medicīniskajā pārbaudē nav nepieciešams noteikt narkotisko vielu daudzumu. Proti, lai atzītu, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu – transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, ir jākonstatē, ka persona ir atradusies šo vielu ietekmē jeb iespaidā, bet nav būtiski, cik liela šī ietekme ir. /*skat. Augstākās tiesas Administratīvo lietu*

departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr.SKA-181/200. – Pieejams: http://at.gov.lv/lv/judikatura/judikaturas-nolemumu-arhivs/.

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes ditrektīvas 2011/82/ES (2011.gada 25.oktobris), ar ko veicina pārrobežu informācijas apmaiņu par ceļu satiksmes drošības noteikumu pārkāpumiem, 3.panta h) punktā noteikts, ka „transportlīdzekļa vadīšana narkotisko vielu ietekmē" ir transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties narkotisko vai citu līdzīgas iedarbības vielu ietekmē, kā definēts pārkāpuma izdarīšanas dalībvalsts tiesību aktos.

No minētā regulējuma izriet, ka katra dalībvalsts var noteikt šo definējumu atbilstoši valsts tiesību aktiem.

Arī Eiropas Narkotiku un narkomānijas uzraudzības centra ziņojumā „Mērķis: narkotikas (Reaģējot uz transportlīdzekļu vadīšanu narkotiku ietekmē Eiropā)" /pieejams internetvietnē: http://www.emcdda.europa.eu/attachements.cfm/att_145850_LV_EMCDDA_DiF22_LV.pdf/ norādīts, ka vairākas valstis, tajā skaitā Latvijā, ir pieņēmušas divpakāpju sistēmu, kas par jebkādām aizliegtu vielu pēdām soda ar nekrimināla rakstura sodu vai zemākās pakāpes krimināla rakstura sodu, un bargāk izturas pret jebkuras vielas izraisītu transportlīdzekļa vadīšanas spēju pasliktināšanos (raksta 4.punkts).

Tiesas sēdē aizstāvis norādīja, ka, lai personu sauktu pie atbildības, nepieciešams pārliecinoši pierādīt rīcības subjektīvo pusi, proti, to, ka pārkāpējs apzinās, ka viņš vada transportlīdzekli attiecīgās narkotiskās vai psihotropās vielas ietekmē, tas ir, apzinās, ka viņš ir lietojis vielas apreibināšanās nolūkā, un sapratis, ka transportlīdzekli vada atrodoties šīs vielas ietekmē.

Administratīvā pārkāpuma subjektīvā puse ir pārkāpuma subjekta psihiska attieksme pret izdarīto, un apvieno vienotā veselā personas psihiskās darbības un gribas procesus.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 10.pantu, administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu ar nodomu, ja persona, kas to izdarījusi, ir apzinājusies savas darbības vai bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un vēlējusies vai apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Tiesa, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, secina, ka tie pierāda, ka /pers. C/ bija lietojis apreibinošas vielas, un viņš varēja un viņam vajadzēja apzināties, ka, lietojot apreibinošas vielas (marihuāna/hašiss), tās ietekmēs personas stāvokli, tajā skaitā transportlīdzekļa vadīšanu.

Tiesas ieskatā, arī /pers. C/ paskaidrotais, ka viņš, iespējams, ieelpoja kādas vielas dūmus, neizslēdz pārkāpuma subjektīvo pusi, jo, kā paskaidroja /pers. C/, viņš redzēja, ka banketā tiek piedāvāta ūdenspīpe, kurā kaut kas tika pielikts klāt, iespējams, tā bija kāda viela, dūmiem bija īpaša smaka.

Līdz ar to secināms, ka lietā iegūtie pierādījumi apliecina, ka /pers. C/ izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs un smagums, pārkāpuma izdarīšanas vieta, diennakts laiks, pārkāpēja personība, mantiskais stāvoklis. /pers. C/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netika konstatēti. Nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, tajā skaitā apstāklis, ka viņš agrāk nav bijis administratīvi sodīts. Ņemot vērā šos apstākļus un soda mērķi, secināms, ka /pers. C/ piemērojams minimālais sods.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.pantā noteiktajam, tā kā /pers. C/ nav ieguvis kuģu vadīšanas tiesības, līdz ar viņam piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

No Ceļu Satiksmes drošības direkcija (CSDD) informatīvās sistēmas izdrukas redzams, ka /pers. C/ 2007.gada 11.septembrī izdota vadītāja apliecība Nr.AA796483 (nav pievienota lietas materiāliem).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25.panta ceturto daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas uz noteiktu vai nenoteiktu laiku, vadītāja apliecības uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" nosacījumiem medicīniskās pārbaudes izdevumi EUR 111,20 apmērā ieskaitāmi Valsts policijas kontā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 32., 34., 294., 149.[15] panta 5.daļas un 289.[16] un 289.[18] pantiem,

nosprieda:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu **ar administratīvo arestu uz 10** (desmit) diennaktīm un **naudas sodu 1200,-** (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un aizliegt iegūt kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC063467).

Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/, personas kods /personas kods/, segt medicīniskās pārbaudes **izdevumus EUR 111,20** (viens simts vienpadsmit *euro* 20 centi) apmērā Valsts policijai. Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs - Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, Bankas kods TRELLV22, Konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6161 un izmeklēšanas rezultāti Nr.11305).

Nomaksu apliecinošā dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedums daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pilns teksts pieejams 2015.gada 24.aprīlī.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese S.Groza