Lieta Nr. 11088296313; 11089031914; 11088064912;11089112414/K29-0081/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 27.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri A.Gromovu
prokurori I.Šperliņu
piedaloties advokātei R.Siksnai
tulkam A.Govorovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. C/,** personas kods /personas kods/ **,** par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ neatļauti iegādājās, glabāja narkotiskās vielas, bez realizācijas nolūka , pie sekojošiem apstākļiem :

/pers. C/, 2012.gada 17.martā, neatļauti, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, Rīgā, Mazā Kalna ielā, iegādājās savai lietošanai, bez realizācijas nolūka, 2 (divus) vīstokļus ar bēšas krāsas pulverveida ar graudainas struktūras agregātiem heroīnu saturošas vielas, kopējā svarā ne mazāk kā 0,0870 g, kurus glabāja pie sevis līdz 2012. gada 17.martam plkst. 18.15, kad viņu Rīgā, Lomonosova ielā 8, aizdomās par atrašanos apreibinošu vielu ietekmē, aizturēja Rīgas Latgales iecirkņa darbinieki, nogādāja Rīgā, Latgales iecirkņa dežūrdaļas telpās - Rīgā, /adrese/, kur administratīvās aizturēšanas laikā, pārmeklēšanā, /pers. C/ piederošā maka atveramās daļas vidējā nodalījumā atrada un izņēma 2 (divus) vīstokļus ar bēšas krāsas pulverveida ar graudainas struktūras agregātiem heroīnu saturošas vielas, kopējā svarā ne mazāk kā 0,0870 g, (attiecīgi svarā 0,0483 g un 0,0387 g), kas satur 23 % jeb 0,0200 g heroīna.

Saskaņā ar spēkā esošajiem LR Ministru kabineta 2005. gada 8. novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr. 847 „Par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstu" - heroīns ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela (I .saraksts).

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

/pers. C/, 2013.gada 17.decembrī ap plkst. 14.50 atrodoties SIA „Douglas Latvia" veikalā „Douglas", tirdzniecības centrā „Origo", Stacijas laukumā 2, Rīgā, zādzības nolūkā, mantkārīgu tieksmju vadīts, paņēma no veikala parfimērijas plaukta sieviešu smaržas „Dolce&Gabana Pour Femme" 50 ml Ls 60.00 (euro 85,37) vērtībā un paslēpa tās zem sava apģērba.

Turpinot savas noziedzīgas darbības vērstas uz preces nolaupīšanu, /pers. C/ ar zem apģērba paslēpto preci, neuzrādot to un nesamaksājot par to, pagāja garām kasei un no veikala „Douglas" izgāja.

Tādējādi, /pers. C/ slepeni nolaupīja SIA „Douglas Latvia" preci kopsummā par Ls 60.00(euro 85, 37) , tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

Tā, /pers. C/ 2014.gada 11.februārī ap pulksten 20.40, atrodoties pēc adreses Maskavas iela 256 b, Rīgā, pie dzērienu veikala „Boozie" pamanīja /pers. I/ piederošo velosipēdu un, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma doto velosipēdu nolaupīt. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, slepeni, uzskatot, ka neviens nevēro viņas darbības, mantkārīgu tieksmju vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā, izmantojot apstākli, ka /pers. I/ ir atstājis bez uzraudzības sev piederošo velosipēdu un nav to saslēdzis, piegāja pie tā un uzsēdās uz velosipēda, tādējādi aizbraucot pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu, lai ar nolaupīto rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. C/ nolaupīja /pers. I/ piederošo velosipēdu euro 120.00 vērtībā

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. C/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskas un psihotropas vielas.

/pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2013.gada 20.jūnijam, neatļauti lietoja narkotisku vielu heroīnu, psihotropu vielu klonazepāmu. Par minēto pārkāpumu /pers. C/tika aizturēts 2013.gada 20.jūnijā plkst.22.20 Rīgā, Kr.Barona ielā 96/98 un 2013.gada 10.oktobrī administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanas un brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdams brīdināts par krimināatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 11.februārī, neatļauti lietoja narkotisku vielu heroīnu un psihotropu vielu klonazepāmu. Pēc tam 2014.gada 11.februārī plkst.21.35, atrodoties narkotisku un psihotropu vielu ietekmē, tika aizturēts Rīgā, Lokomotīves ielā 71.

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" heroīns ir pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (1.saraksts),

klonazepāms - pie bīstamām psihotropām vielām, kuras var tikt izmantotas ļaunprātīgos nolūkos (3.saraksts).

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. C/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskas un psihotropas vielas.

/pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2013.gada 20.jūnijam, neatļauti lietoja narkotisku vielu heroīnu, psihotropu vielu klonazepāmu. Par minēto pārkāpumu /pers. C/ tika aizturēts 2013.gada 20.jūnijā plkst.22.20 Rīgā, Kr.Barona ielā 96/98 un 2013.gada 10.oktobrī administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanas un brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdams brīdināts par krimināatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 24.februārī, neatļauti lietoja narkotisku vielu heroīnu. Pēc tam 2014.gada 24.februārī plkst. 12.30, atrodoties narkotisku vielu ietekmē, tika aizturēts Rīgā, Prūšu ielā 23.

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847,,Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" heroīns ir pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (1.saraksts).

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un divu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. C/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. C/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, divus noziedzīgus nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un divus noziedzīgus nodarījumus , kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā .

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot sodu, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35.un 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 180.panta pirmajā ir mazāk smags noziegums, noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā ir kriminālpārkāpums.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. C/ personību, noskaidrots, ka viņš agrāk ir sodīts (l.l. 223-240 s.3), pēdējās reizi 2014.gada 22.maijā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām (l.l. 218-219 s.5). Kā redzams no Valsts Probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības sniegtās informācijas (l.l.251 s.5) ar minēto prokurora priekšrakstu par sodu piespriestās 60 piespiedu darba stundas /pers. C/ nav nostrādājis.

/pers. C/ VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē sastāv no 29.02.2006.g. ar dg. opioīdu atkarība. No 05.11.1996.g. līdz 27.01.2000.g. profilaktiskajā novērošanā ar dg. Epizodiska ļaunprātīga toksisko vielu (līme ,,Moments") tvaiku inhalēšana (l.l. 255 s.3). /pers. C/ VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav (l.l. 256 s.3).

No iepriekšējās soda izciešanas vietas – Olaines cietuma- raksturojas negatīvi (l.l. 48 s.5). Kā izriet no apsūdzētā /pers. C/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, viņš ir neprecējies, apgādājamo nav, ar 7.klašu izglītību, nestrādājošs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par /pers. C/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Kā arī apsūdzētā izdarītais Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Tiesa ņem vērā to, ka /pers. C/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālietisisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Novērtējot lietas apstākļus, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, lietā iegūtās ziņas par apsūdzētā personību, kā arī ņemot vērā to, ka /pers. C/ ir vairākkārtīgi tiesāts, tiesa secina, ka apsūdzētais nekādus secinājumus nav izdarījis un liecina, ka apsūdzētais nevar atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tādēļ sods viņam nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. C/ pausto attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa atzīst, ka nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, iespējams attiecībā pret apsūdzēto piemērot labvēlīgo sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Galīgais sods /pers. C/ nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ņemot vērā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2014.gada 22.maija prokurora priekšrakstu par sodu .

Tiesas sēdēs apsūdzētā aizstāvībai tika pieaicināti zvērināti advokāti S.Putniņa, O.Plotiņš, V.Tanasi , L.Petrova un R.Siksna , kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un ,,Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība euro 35,57 (Ls 25) zvērinātai advokātei S.Putniņai , zvērinātam advokātam O.Plotiņam euro 21,34 (Ls 15), zvērinātai advokātei V.Tanasi euro 37,00 , zvērinātai advokātei L.Petrovai euro 97,46 un zvērinātai advokātei R.Siksnai euro 172,19 . Kopējā summa sastāda euro 363,56. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos tiesā, ir pamats piedzīt no apsūdzētā valsts ienākumos.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, 530.pantu ,tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ , atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1(vienu) gadu.

/pers. C/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada

17.decembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

/pers. C/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 11.februārī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

/pers. C/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 11.februārī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

/pers. C/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 24.februārī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un ar policijas kontroli uz 1(vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. C/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras priekšrakstu par sodu noteikto sodu un **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2(divām) dienām ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.**

Atstāt negrozītu /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli -apcietinājumu līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā. Atcelt /pers. C/ drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā.

Soda izciešanu /pers. C/ skaitīt no 2015.gada 27.janvāra. Soda izciešanas termiņā /pers. C/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 26.oktobra līdz 2015.gada 27.janvārim, kā arī aizturēšanu no 2012.gada 17.marta līdz 2012.gada 19.martam, aizturēšanu no 2013.gada 17.decembra līdz 2013.gada 18.decembrim, aizturēšanu no 2014.gada 11.februāra līdz 2014.gada 13.februārim, aizturēšanu no 2014.gada 4.septembra līdz 2014.gada 5.septembrim.

Piedzīt no /pers. C/ procesuālos izdevumus valsts labā 363,56 euro (trīs simti sešdesmit trīs euro 56 canti) par advokātu sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. C/ izdevumi 363,56 euro par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietisko pierādījumu – smaržas „Dolce&Gabana Pour Femme", kas glabājas pie cietušā SIA „Douglas Latvia" atstāt cietušā rīcībā.

Lietisko pierādījumu- velosipēdu, kas glabājas pie cietušā /pers. I/ atstāt cietušā rīcībā.

Lietisko pierādījumu- iepakojumus (divi folijas/papīra fragmenti) iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 10.februāra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire