Lietas Nr. C28470512
Lietas arhīva Nr. C-0867-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 28.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa

ar tiesas sēdes sekretāru S. Našenieci,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,

Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "/Nosaukums A /" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa tiesas sēdē

konstatēja:

2012.gada 31.oktobrī dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība (turpmāk - DzĪKS) "/Nosaukums A /" (turpmāk arī – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Ar 2012.gada 1.novembra lēmumu prasības pieteikums atstāts bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai līdz 2012.gada 20.novembrim (lietas lapa 38-39).

2012.gada 15.novembrī trūkumi novērsti (lietas lapa 42), prasības pieteikums ar 2012.gada 20.novembra lēmumu pieņemts, ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav veicis maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem un citus ar apsaimniekošanu saistītos izdevumus Ls 516,82 apmērā par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2012.gada 1.oktobrim. Procentu aprēķins Ls 161,41 apmērā veikts par periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2012.gada 1.oktobrim.

Lūdz piedzīt no atbildētāja parāda pamatsummu Ls 516,82, procentus Ls 161,41, valsts nodevu Ls 101,73 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 783,26.

2014.gada 7.martā tiesā saņemti **prasības pieteikuma grozījumi**, kurosnorādīts, ka atbildētājs veicis daļēju parāda apmaksu. Lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 2515,25 *euro*, valsts nodevu 335,35 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro* (lietas lapa 52).

Atbildētāja paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja atbilstoši prasības pieteikuma grozījumiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies,nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu motīvu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem pievienotajiem DzĪKS "/Nosaukums A /" statūtiem redzams, ka sabiedrības mērķis ir nodrošināt šādu kopīpašumā esošo dzīvojamo māju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu: /adrese/, 91; /adrese/, 22, 20, 9, 5; /adrese/; /adrese/ (lietas lapa 16-22)

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/(kadastra Nr./numurs B/) redzams, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma Nr.63 504/52212 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/ īpašnieks (lietas lapa 26).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt, 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (likums stājies spēkā 01.01.2011.).

Civillikuma 1488.pants nosaka, ka gadījumā, ja darījums nav noslēgts rakstiskā formā, un ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai daļēji pieņemot, tomēr izvairās izpildīt savu saistību, tad pirmajam ir tiesības prasīt, lai viņam atlīdzina, ko viņš izpildījis.

Kā redzams no prasības pieteikuma un tā grozījumiem un tam pievienotā parāda aprēķina, atbildētājs laika periodā no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.martam maksājumus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem nav veicis pilnā apmērā un atbildētāja pamatparāds ir 2411,52 *euro*. Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civilprocesa likumu ir 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas un ir 103,73 *euro,* aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.martam (lietas lapa 29-36, 53-58).

Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka prasītājs ir sniedzis mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētās nav veicis par tiem samaksu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Ņemot vērā to, ka atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds ir pilnībā samaksāts, tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda apmēru un tā pamatotību, līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 2411,52 *euro* apmērā, kas izveidojies par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.martam un likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.martam 103,73 *euro* apmērā, **kopā 2515,25 *euro***.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. No atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram - valsts nodeva 335,35 *euro* (lietas lapa 9,59), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas lapa 10), kopā **340,05 *euro.***

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 8,69 *euro* (lietas lapa 2). Par cik prasītājs nomaksājis 4,70 *euro*, tad no atbildētāja par labu valstij saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,99 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8, 41., 42., 93.,97., 189.-193., 195., 204.^{1}, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai "/Nosaukums A /", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.martam 2411,52 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.martam 103,73 *euro*, valsts nodevu 335,35 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, **kopā 2855,30 *euro***.

Samaksa veicama ar pārskaitījumu:

Saņēmējs: dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "/Nosaukums A /"

Reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/

Konta Nr./numurs/

Saņēmēja banka: AS "Citadele banka"

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus** 3,99 *euro* apmērā, kas iemaksājami: saņēmēja iestādē: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C28470512.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 28.aprīļa – Rīgas apgabaltiesas

Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības datums 2014.gada 28.aprīlis.

Tiesnese M.Miltiņa