Atklātas lietas statuss

Lietas Nr. C71174325

Arhīva Nr. C-1743-25/12

ECLI:LV:VRT:2025:0529.C71174325.2.S

Vidzemes rajona tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2025. gada 29. maijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Kaspars Kukmilks

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona A/

tiesas sēdē izskatīja /Organizācija A/ prasību pret /Persona B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja /Organizācija A/ (turpmāk – prasītāja), kuru pārstāv /Organizācija B/, cēla tiesā prasību, lūdzot piedzīt no atbildētāja /Persona B/ (turpmāk – atbildētājs) par labu prasītājai pamatparādu 5917,99 *euro*, procentus par aizdevuma izmantošanu 621,12 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 717,04 *euro*, parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro*, tiesas izdevumus saskaņā ar kvītīm un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts prasības priekšmets – par parāda, līgumisko procentu un likumisko procentu piedziņu.

Normatīvie akti, pēc kuriem vadījusies prasītāja – Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943. pants.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts, tā saturs paziņots.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti

septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesa atzīst, ka rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts prasītājas pārstāves lūgums par civillietas izskatīšanu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasītājas pārstāvis nevar ierasties uz tiesas sēdi noslogotības dēļ. Prasītājas pārstāve lūgumā norādīja, ka prasību uztur pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un lūdz tiesu prasību apmierināt.

[4] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis neierašanās iemeslus, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

[5] Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa nekonstatēja panta trešās daļas punktos noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

[6] Civilprocesa likuma 194. panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu un 208.^{1} panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[7]Iepazinusies un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[8] Prasītājas prasījuma tiesības pret atbildētāju ir nodibinātas saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu, 1805. un 1806. pantu.

[9] Prasību par pamatparāda 5917,99 *euro* un parāda atgūšanas izdevumu 7 *euro*, piedziņu, tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 1943. pantu, kā arī Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta trešo daļu un Ministru kabineta /Datums A/ noteikumu Nr. 61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2. punktu.

[10] Prasību par aizdevuma lietošanas procentu 621,12 *euro*, par laiku no /Datums B/ līdz /Datums C/ un likumisko nokavējuma procentu 717,04 *euro*, par laiku no /Datums D/ līdz /Datums E/, piedziņu tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. panta pirmo daļu un 1946. pantu.

[11] Tiesa nekonstatē atbildētāja kā patērētāja tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja prasītājas labā tiesa piedzen prasītājas samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 524,77 *euro*.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 185. punktu tiesa, taisot spriedumu lietās, kas ierosinātas līdz /Datums F/, piedzen no pusēm valsts labā summas, ko iemaksājusi valsts par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu atbilstoši šajā likumā noteiktajai kārtībai un 39. un 40. panta noteikumiem, kas bija spēkā līdz /Datums F/.

Tiesas izdevumi šajā lietā ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas izlietoti dokumentu izsniegšanai atbildētājai, kurus atbilstoši Civilprocesa likuma 40. panta pirmajai daļai, iemaksā valsts (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz /Datums F/).

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" (spēkā līdz /Datums F/) 14. punktu, tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi, kā arī rakstveida pierādījumu atgriešanas izdevumi vienam pasta sūtījumam ir 2 *euro*.

Atbildētājai nosūtīti divi pasta sūtījumi kopā par 4 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu no atbildētājas valsts labā piedzenami tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro*.

[15] Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, piemērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu.

Rezolutīvā daļa

saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 190., 194. un 195. pantu, kā arī 204.[1], 208.[1] un 208.[4] pantu, tiesa

nosprieda

1. /Organizācija A/, reģistrācijas Nr. /Organizācija C/ Igaunijas Republikā, prasību apmierināt pilnīgi. Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Organizācija A/, reģistrācijas Nr. /Organizācija C/ Igaunijas Republikā:

1.1. aizdevuma pamatparādu 5917,99 *euro*;

1.2. aizdevuma lietošanas procentus 621,12 *euro*, par laiku no /Datums G/ līdz /Datums H/;

1.3. likumiskos nokavējuma procentus 717,04 *euro*, par laiku no /Datums I/ līdz /Datums J/;

1.4. parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro*;

1.5. tiesas izdevumus – valsts nodevu 524,77 *euro*.

Kopējā piedzītā summa 7787,92 *euro (septiņi tūkstoši septiņi simti astoņdesmit septiņi euro un 92 centi)*.

Piedzītā summa jāieskaita /Organizācija D/, reģistrācijas Nr. /Organizācija E/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, banka: /Organizācija F/.

2. Noteikt tiesības /Organizācija A/, reģistrācijas Nr. /Organizācija C/ Igaunijas Republikā, par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

3. Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro (četri euro)*. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāieskaita:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Konta Nr./IBAN B/

NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase

Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lieta Nr. C71174325.

4. Noteikt /Persona B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Izskaidrot /Persona B/, ka samaksu apliecinošs dokuments par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz Vidzemes rajona tiesas kancelejai, /Adrese A/ vai elektroniski, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā. Ja labprātīgi samaksa valsts labā netiek veikta, piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

5. Spriedums pasludināts /Datums K/.

6. Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā /Tīmekļvietne A/ /Datums K/.

7. Aizmugurisku spriedumu /Organizācija A/, reģistrācijas Nr. /Organizācija C/ Igaunijas Republikām var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – /Datums L/, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

8. /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Kaspars Kukmilks