Lietas arhīva Nr. C-1047-17/9
ECLI:LV:RVPT:2017:1017.C30574215.1.S
Lieta nr.C30574215
Lietvedības nr.C1047-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva

ar sekretāri E.Smilģi

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA „Valmieras Namsaimnieks" prasībā pret SIA "Reaton, Ltd" par zaudējumu piedziņu un SIA "Reaton, Ltd" pretprasībā par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2015.gada 15.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "Valmieras Namsaimnieks" (turpmāk – prasītājs) **prasības pieteikums** pret SIA "REATON, LTD" (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu, savukārt 2017.gada 2.martā lietā no prasītāja saņemti **prasības pieteikuma precizējumi**. Prasības pieteikumā un tā precizējumos norādīts, ka, pamatojoties uz prasītāja pastāvīgās Iepirkuma komisijas 2011.gada 5.maija Ziņojumu iepirkumā Nr.VN 2011/13 ERAF „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršota renovācija /adrese/" Eiropas Savienības fonda projekta Nr.3DP/3.4.4,1.0/09APIA/MA/076 „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi", **2011.gada 31.jūlijā starp prasītāju SIA „Valmieras Namsaimnieks" kā pasūtītāju un atbildētāju SIA „REATON, LTD" kā izpildītāju noslēgts Uzņēmuma līgums Nr.**4-5/11 **par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/ (turpmāk** – Līgums). Saskaņā ar noslēgtā Līguma 2.1.punktu Līguma summa par Līgumā noteikto būvdarbu izpildi tika noteikta 519'977,91 LVL apmērā jeb 739'861,91 EUR apmērā. Atbildētājs Līguma ietvaros par noteikto būvdarbu daļēju izpildi ir saņēmis maksājumus (Līguma summu) 186'090,41 LVL apmērā jeb 264'782,80 EUR apmērā (ņemot vērā arī garantijas nodrošinājuma 5% ieturējumu), kas procentuāli no Līguma summas pilnā apjoma (519'977,91 LVL) sastāda 38%. Samaksātā Līguma summa atbilst atbildētāja izpildīto būvdarbu apjomam, kas konstatēts aktā Nr.2 par 2011.gada oktobrī veikto darbu pieņemšanu. Līguma izpildes gaitā prasītājs un tā piesaistītais būvuzraugs vairākkārt tika norādījis uz būtiskiem Līguma izpildes pārkāpumiem no atbildētāja puses. Ņemot vērā, ka Līgumā norādīto būvdarbu izpildes termiņš beidzās 2011.gada 18.decembrī, taču būvdarbi no atbildētāja puses netika pabeigti, prasītājs pieprasīja SIA „Agroprojekts" autoruzraugam /pers. A/ un SIA „Warss+" būvuzraugam /pers. B/ sastādīt aktu, kurā tiktu konstatēti veiktie un no pasūtītāja (prasītāja) pieņemtie būvdarbi, vienlaikus, konstatējot neizpildīto būvdarbu apjomu. Tādejādi 2011.gada 30.decembrī sastādīts akts par atbildētāja Līguma ietvaros veiktajiem un pieņemtajiem darbiem, kā arī konstatēts neizpildīto būvdarbu apjoms. Secina, ka Līgumā pielīgto būvdarbu izpildes termiņa kavējums ir noticis tieši atbildētāja vainas dēļ, jo ne prasītājs, ne kāda cita pasūtītāja piesaistīta persona netika veikusi prettiesiskas darbības, kas varētu kalpot par pamatu tik ievērojamām atkāpēm no būvdarbu izpildes termiņa un apjoma. Prasītājs, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Līguma 14.3.6.punktu, kas noteic, ka pasūtītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu par to rakstiski 10 dienas iepriekš paziņojot izpildītājam, ja jebkurā būvdarbu izpildes stadijā noskaidrojas, ka izpildītājs savas vainas dēļ Līgumā noteikto būvdarbu izpildes pabeigšanas termiņu kavē vairāk kā 20 dienas, 2012.gada 26.janvārī nosūtīja atbildētājam vēstuli par Līguma darbības izbeigšanu ar 2012.gada 6.februāri. Savukārt 2013.gada 2.septembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par zaudējumu apmēru saistībā ar Līguma darbības izbeigšanu norādot, ka saskaņā ar 2013.gada 31.jūlijā sastādīto daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas apsekošanas aktu un konstatētajiem defektiem, kas radušies atbildētāja darbību rezultātā, lai veiktu papilddarbus, tad starp prasītāju kā pasūtītāju un SIA „R.K.C.F.Renesanse" kā izpildītāju sarunu procedūras rezultātā 2013.gada 22.augustā noslēgts Uzņēmuma līgums Nr.4-6/115 par papilddarbu veikšanu. Papilddarbu izmaksas sastāda 18'383,98 LVL. Vienlaicīgi atbildētājs informēts, ka minētais paziņojums pārtrauc noilguma tecējumu attiecībā uz zaudējumu atlīdzības pienākumu. Ņemot vērā, ka atbildētājs netika izpildījis ar Līgumu pielīgtās saistības Līgumā noteiktajā termiņā, Līgums no prasītāja puses vienpusēji tika izbeigts ar 2012.gada 6.februāri. Savukārt tā kā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi (vienkāršotā renovācija) netika pabeigti, prasītājs bija spiests piesaistīt citu būvuzņēmēju, kas ne tikai pabeigtu būvdarbus konkrētajā objektā, bet arī veiktu defektu novēršanas darbus atbildētāja Līguma ietvaros nekvalitatīvi veiktajiem darbiem. 2012.gada 10.decembrī, pamatojoties uz prasītāja pastāvīgās Iepirkuma komisijas 2012.gada 6.augusta lēmumu atklātā konkursā „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, vienkāršota renovācija", kas tiek īstenots Eiropas Savienības fonda projekta Nr.3DP/3.4.4.1.0/09APIA/MA/076 „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi" ietvaros, starp prasītāju kā pasūtītāju un SIA „R.K.CF.Renesanse", reģ.Nr.44102012806, kā izpildītāju noslēgts Uzņēmuma līgums Nr.4-5/29 par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/ (turpmāk – Līgums Nr.2).

SIA „R.K.C.F.Renesanse", pamatojoties uz Līgumu Nr.2, veikusi daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/. Līguma Nr.2 summa par Līgumā Nr.2 noteikto būvdarbu izpildi, tika noteikta 420'411,40 LVL jeb 598'191,53 EUR apmērā. SIA „R.K.C.F.Renesanse" daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/, pabeigusi 2013.gada oktobrī, kas konstatēts 2013.gada 10.oktobra darbu nodošanas-pieņemšanas aktā Nr.1. Kā jau norādīts iepriekš, tad SIA „R.K.C.F.Renesanse", pamatojoties uz starp uzņēmumu un prasītāju 2013.gada 22.augustā noslēgto Uzņēmuma līgumu Nr.4-6/115, veikusi darbus, kas saistīti ar atbildētāja Līguma ietvaros nekvalitatīvi izpildīto darbu pabeigšanu - defektu novēršanu. Defekti konkrētajā gadījumā konstatēti ar 2013.gada 31.jūlija apsekošanas aktu. Kā secināms no prasības pieteikumam pievienotā 2013.gada 10.oktobra darbu nodošanas- pieņemšanas akta Nr.2, tad papilddarbi (defektu novēršana) arī pabeigti līdz 2013.gada 10.oktobrim. No prasības pieteikuma 1.punktā un 2.punktā norādīto faktisko apstākļu kopuma secināms, ka kopējo līdzekļu 150'225,13 EUR apmērā, kas izlietoti, lai pabeigtu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/, un, lai novērstu atbildētāja veikto darbu defektus būvobjektā, ir zaudējumi, kas prasītājam radušies atbildētāja darbības (bezdarbības) rezultātā, jo, ja atbildētājs būtu realizējis ar Līgumu pielīgtās saistības, tad prasītājam nerastos nepieciešamība noslēgt papildus līgumu par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršotās renovācijas pabeigšanu kā rezultātā konkrētās dzīvojamās

mājas vienkāršotās renovācijas ietvaros iztērēti papildus līdzekļi, tādējādi nesamērīgi sadārdzinot kopējās izmaksas.

Ņemot vērā norādīto, proti, ka atbildētājs Līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos pilnībā nav veicis Līgumā paredzētos būvdarbus, atbildētājs Līgumā noteiktos būvdarbus veicis ar defektiem kā rezultātā prasītājs bija spiests noslēgt līgumu ar citu būvfirmu, lai novērstu atbildētāja pieļautos defektus būvobjektā, kā arī to, ka prasītājs ar 2012.gada 6.februāri vienpusēji izbeidzis Līgumu un atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja vienpusējo atkāpšanos no Līguma, prasītājs bija spiests noslēgt līgumu ar citu būvfirmu, lai pabeigtu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/, tādējādi prasītājam radušies papildus izdevumi, lai pabeigtu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/. **Minēto darbību rezultātā prasītājam nodarīti zaudējumi 150'225,13 EUR apmērā. Zaudējumu apmērs sastāv no 123'112,42 EUR (598'191,53-475'079,11), proti, darbu salīdzinājuma sakarā ar būvuzņēmēja SIA "R.K.F.C.Renesanse" piesaisti, kur 475'079,11 EUR sastāda atbildētāja nepabeigto darbu vērtība saskaņā ar Līgumu un 598'191,53 EUR – SIA "R.K.F.C.Renesanse" norādītā cena par atbildētāja nepabeigto darbu pabeigšanu; 27'112,71 EUR (26'158,05+954,66), proti, atbildētāja saistības pret prasītāju, kur 26'158,05 EUR sastāda SIA "R.K.F.C.Renesanse" veikto darbu novērošanas darbi saistībā ar atbildētāja Līguma ietvaros veiktajiem darbiem un 954,66 EUR – atbildētāja saistības pret prasītāju par papildus izmaksām, kas radušās Līguma ietvaros veicot renovācijas darbus, tas ir, objektā izlietotais ūdens, elektrība.**

Prasītāja ieskatā tiesai ir pamats atzīt, ka atbildētāja darbības (bezdarbības) rezultātā ir konstatējami visi priekšnoteikumi, lai rastos zaudējumu atlīdzības pamats – prasītājam netika nodrošināta tāda Līguma saistību izpilde, kuru atbildētājs uzņēmās nodrošināt, līdz ar to prasītājs bija spiests piesaistīt citu būvuzņēmēju, lai pabeigtu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju un Līgumā Nr.2 noteiktā kārtībā apmaksājot veiktos būvdarbus. Līguma 12.2.punkts noteic, ja izpildītājs kavē būvdarbu izpildes termiņus, kas noteikti būvdarbu izpildes kalendārajā grafikā, kas noteikts Līgumā un ir dots Līguma pielikumā, tad izpildītājs maksā pasūtītājam līgumsodu 150 LVL par katru nokavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk kā 10% no Līguma 2.1.apakšpunktā noteiktās Līguma summas, izņemot gadījumu, kad izpildītājs kavē būvdarbu izpildes pabeigšanas termiņu, kas noteikts Līguma 5.1.apakšpunktā, jo **par Līguma 5.1.apakšpunktā noteiktā būvdarbu izpildes pabeigšanas termiņa kavējumu izpildītājs maksā pasūtītājam līgumsodu 300 LVL par katru nokavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk kā 10% no Līguma 2.1.apakšpunktā noteiktās Līguma summas.** Šajā punktā noteikto līgumsodu kopējais apmērs nepārsniedz 10% no Līguma summas. No iepriekš minētā prasītājs secina, ka puses Līgumā pielīgušas saistību tiesību pastiprināšanas līdzekli saistību izpildes termiņa kavējuma gadījumā - līgumsodu. Tajā pašā laikā no Līguma 5.1.punkta secināms, ka minētajā punktā ietverta darbu uzsākšanas kārtība objektā, savukārt Līgumā ietverto darbu izpildes termiņš noteikts Līguma 5.2.punktā. Līdz ar to uzskata, ka Līguma 12.2.punktā, ar kuru pielīgts līgumsods par būvdarbu izpildes pabeigšanas termiņa kavējumu, norādītais 5.1.punkts ir vērtējams kā pārrakstīšanās kļūda, jo pareizi bija jābūt atsaucei uz 5.2.punktu. No pušu parakstītā Līguma izriet, ka puses rakstveidā ir vienojušās par līgumsodu 300 LVL jeb 426,86 EUR apmērā par katru nokavējuma dienu. Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu atbildētājs prasītājam pienākošo līgumsodu nav samaksājis. Prasītājs aprēķinājis tam pienākošo līgumsodu - par Līguma savlaicīgu neizpildi 21'343 EUR apmērā (Līgumā noteiktais līgumsods EUR 426,86 x 50 kavējuma dienas). Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 18.decembra, kad saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājam bija jāizpilda Līgumā noteiktie darbi, līdz 2012.gada 6.februārim, kad prasītājs, pamatojoties uz Līguma 14.3.6.punktu, vienpusēji izbeidzis Līgumu. Ņemot vērā, ka Līguma pamatparāda summa ir 519'977,91 LVL jeb 739'861,91 EUR, bet līgumsoda summa sastāda 21'343 EUR, tad ir pamats secināt, ka līgumsods nepārsniedz 10% no galvenās saistības apmēra jeb Līguma summas. Līdz ar to uzskata, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs un taisnīgs, kā arī atbilst gan Civillikuma, gan Līguma normām.

Prasītājs norāda, ka cita starpā Līguma 10.3.1.punktā noteikts, ka izpildītājs savā vārdā un uz sava rēķina noslēdz būvniecības garantijas laika garantijas apdrošināšanu par apdrošinājuma summu, kas nav zemāka par 5% no Līguma summas (ar PVN). Savukārt Līguma 10.3.2.punktā noteikts, ka pēc darbu pieņemšanas-nodošanas, kas veikta saskaņā ar Līguma 7.punktu izpildītājam 10 dienu laikā ir jāiesniedz pasūtītājam garantijas laika garantijas apdrošināšanas polise. Par garantijas summas ieturējumu prasītājs 2011.gadā atbildētājam izrakstījis sekojošus rēķinus – 2011.gada 18.oktobra rēķins Nr.109C/1 5777,31 LVL jeb 8220,37 EUR apmērā un 2011.gada 14.novembrī rēķinu Nr.161C-3 4016,92 LVL jeb 5715,56 EUR apmērā, pavisam kopā par 9794,23 LVL jeb **13 935,93 EUR**. Tā kā pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētāja veiktajiem būvdarbiem ir beidzies garantijas laiks, atbildētājs saskaņā ar Līguma 10.3.2.punktu nav iesniedzis garantijas apdrošināšanas polisi, turklāt Līgums ar atbildētāju ir lauzts 2012.gada 6.februārī, tad secināms, ka prasītājam šobrīd nebūtu tiesiska pamata garantijas summas ieturējumam 5% apmērā jeb 13 935,93 EUR. Tajā pašā laikā konkrētajā situācijā ir jāņem vērā tas apstāklis, ka neizpildīto un nekvalitatīvi veikto būvdarbu rezultātā atbildētājam pret prasītāju ir radušās neizpildītas saistības (zaudējumi) 150'225,13 EUR apmērā. Savukārt atbildētāja tiesā iesniegtās pretprasības papildinājumu priekšmets ir summas 13 935,93 EUR piedziņa. No minētā secināms, ka pusēm vienai pret otru ir radies prasījums. Uzskata, ka ir piemērojams ieskaits. Norāda, ka konkrētajā gadījumā ir iespējams piemērot ieskaitu prasījuma daļā par 13'935,93 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1431., 1587., 1716., 1717., 1770., 1773., 1775., 1779., 1846., 1847.pantu

Ņemot vērā norādīto prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā zaudējumus **150'225,13 EUR** apmērā, zaudējumu daļai **13 935,93 EUR** apmērā piemērojot savstarpēju ieskaitu – dzēšot atbildētāja parādu 13 935,93 EUR apmērā pret prasītāju; līgumsodu **21'343 EUR** apmērā.

2015.gada 22.oktobrī tiesā saņemti **atbildētāja paskaidrojumi par prasības pieteikumu**, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst pilnībā, uzskata to par pamatotu un noraidāmu. Paskaidro, ka atbildētājs, iepazīstoties ar prasības pieteikumu, konstatējis, ka prasītājs sagrozījis faktus. Prasītājs norādījis, ka darbi netika izpildīti termiņā, kas bija par pamatu līguma laušanai, taču darbu izpildes termiņu nokavējumam bija dažādi iemesli, kuri nebija atkarīgi no atbildētāja. Norāda, ka pamatojoties uz prasītāja iepirkuma Nr.VN 2010/15 ERAF "Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršota renovācija /adrese/" Eiropas Savienības Fonda projekta Nr.3DP/3.4.4.1.0/09APIA/MA/076 "Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi" ietvaros 2011.gada 5.maija rezultātiem, Uzņēmuma līgums Nr.4-5/11 (turpmāk-Līgums) starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts tikai 2011.gada 31.jūlijā, savukārt būvatļauja darbiem nodota atbildētājam tikai 2011.gada 14.augustā. Minētais aizkavējums bija atkarīgs no prasītāja un faktiski atbildētājs darbus varēja uzsākt tikai pēc 2011.gads 14.augusta. Darbu izpildi ietekmēja arī darbu izpildei nepieciešamās darba frontes savlaicīga nenodošana, nepiemērotie laika apstākļi, kuru dēļ gan prasītājs, gan tā nolīgtais būvuzraugs pieprasīja pārtraukt darbus uz 6 mēnešiem, kā arī pilnīgai darbu izpildei nepieciešamā projekta risinājuma trūkums.

Norāda, ka atbildētāja ieskatā gan prasītāja rīcība, gan objektīvie apstākļi ir noveduši pie tā, ka atbildētājam bija liegta iespēja izpildīt darbus noteiktajos termiņos. Prasītājs visu Līguma darbības laiku traucēja atbildētājam izpildīt to un pat liedza veikt darbus objektā. Uzskata, ka Līguma laušana bija prettiesiska, par ko informēja prasītāju 2012.gada 8.februārī ar vēstuli Nr.18/02-25. Norāda, ka atbildētāja rīcībā nav konstatēti obligātie zaudējumu atlīdzības pienākuma rašanās priekšnoteikumi. Līguma 12.2.punkts nepārprotami paredz atbildību par atbildētāja vainojamo rīcību, taču darbu izpildes kavējums nav radies atbildētāja faktiskās rīcības rezultātā, tādējādi Līguma 12.2.punkts nav piemērojams. Attiecībā uz darbu defektiem, atbildētājs norāda, ka 2011.gada 31.jūlija aktā "Par SIA "REATON, LTD" 2011.gadā objektā "Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršota renovācija /adrese/" veikto Darbu apsekošanu" tika iekļauti darbu apjomi, kurus pasūtītājs uz Līguma laušanas dienu, 2012.gada 6.februārī, nav akceptējis, pieņēmis un nav apmaksājis, līdz ar ko nav tiesīgs prasīt par to samaksu. Ievērojot norādīto, lūdz tiesu noraidīt prasītāja prasību.

2016.gada 18.maija tiesas sēdes laikā atbildētājs iesniedzis lietā **pretprasību**, 2016.gada 21.jūnijā **precizēto pretprasības pieteikumu**, savukārt 2017.gada 6.aprīlī lietā saņemta **pretprasība jaunā redakcijā**, ieverot sākotnējo pretprasību un iesniegtos pretprasības papildinājumus, kurā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 31.jūlijā tika parakstīts Līgums par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, renovāciju izpildi. Laika posmā no 2011.gada septembra līdz 2011.gada decembrim atbildētājs veica būvdarbus objektā saskaņā ar Līguma noteikumiem. Līgumam pievienotā darbu tāme (finanšu piedāvājums) paredzēja arī tādu būvdarbu veikšanu kā lodžiju norobežojumu ierīkošana; ārējo skārda palodžu uzstādīšana; sienu siltumizolācijas stūra elementu iestrāde; logu un durvju nomaiņu objektā esošajos dzīvokļu īpašumos. Saskaņā ar Līgumā noteikto kārtību Līguma pirmstermiņa izbeigšanai, 14.5 punktā noteikts, ka Līguma izbeigšanas gadījumā (neatkarīgi no izbeigšanas pamata), izpildītājs nekavējoties pārtrauc būvdarbus, par ko tiek sastādīts būvdarbu nodošanas-pieņemšanas akts par līdz Līguma izbeigšanas dienai kvalitatīvi izpildītajiem un pabeigtiem būvdarbu apjomiem un to pieņemšanu, kuru paraksta puses vai to pilnvaroti pārstāvji. Līguma 14.5.punkta otrajā daļā ir noteikts, ka izpildītāja veiktos darbus, kas nav pieņemti uz Līguma izbeigšanas brīdi pretenziju pret kvalitāti dēļ, izpildītājs izlabo divu nedēļu laikā saskaņā ar pasūtītāja piezīmēm, sastāda pieņemšanas-nodošanas aktu un atkārtoti uzrāda pasūtītājam, kurš šo darbu pieņemšanas gadījumā norēķinās ar izpildītāju 20 dienu laikā pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšana. Gadījumā, ja pusēm rodas domstarpības par izpildīto darbu kvalitāti, puses aicina neatkarīgo ekspertu, kuras lēmums ir pusēm saistošs. Pasūtītājs Līgumu prettiesiski uzteica 2012.gada 26.janvārī, uzteikuma vēstulei pievienojot aktu par būvdarbu izpildi uz 21 lapas, kas starp pusēm attiecīgi arī ir parakstīts. Norāda, ka šajā aktā par būvdarbu izpildi ir fiksēts tāds pats pabeigto būvdarbu apjoms kā 2011.gada oktobrī veikto darbu pieņemšanas aktā. Tomēr šo aktu atbilstoši Līguma noteikumiem nav sastādījis neatkarīgs eksperts, bet gan atbilstoši pasūtītāja uzteikumā norādītajam - SIA "Agroprojekts" autoruzraugs /pers. A/ un SIA "Warss+" būvuzraugs /pers. B/. 2012.gada 12.aprīlī ar vēstuli Nr.2-5/310 pasūtītājs ir aicinājis izpildītāju uz akta sastādīšanu par objektā izpildītajiem darbiem, piedāvājot veidot abu pušu komisiju un nosaucot pasūtītāja pārstāvjus komisijai. Izpildītājs 2012.gada 13.aprīlī ir nekavējoties atbildējis pasūtītājam ar vēstuli Nr.18/02-52, norādot uz personām, kas piedalīsies no izpildītāja puses, kā arī vienlaicīgi precizējot, ka jautājums, kas var starp pusēm tikt izskatīts attiecas tikai un vienīgi uz 2011.gada novembrī izpildīto darbu apjomiem, objektam piegādātajiem materiāliem, vienlaicīgi nosūtot arī aktu par 2011.gada novembrī izpildītajiem darbiem, aktu par logiem un durvīm, kas objektā nav uzstādīti, kā arī objektam piegādāto materiālu sarakstu un to vērtību. Izpildītājs ir saņēmis un pasūtītājam iesniedzis arī 2012.gada 27.februāra tehniskās ekspertīzes aktu, ko sastādījis neatkarīgs būveksperts /pers. P/, kurā norādīts, ka ārsienu siltināšanas darbi ir paveikti vismaz par 95%, bez ārējās apdares (izņemot gala sienu, kurai ir veikta arī pilna dekoratīvā apdare). Tai vietā, lai vienotos par neatkarīga eksperta piesaistīšanu atbilstoši Līguma noteikumiem, pasūtītājs ir izpildītājam iesniedzis 2013.gada 31.jūlija Apsekošanas aktu, kurā pasūtītājs norāda uz it kā atklātajiem būvdarbu defektiem objektā. Izvērtējot šo Apsekošanas aktu, kas nav sastādīts atbilstoši Līgumam un ko nav sastādījis neatkarīgs eksperts, par ko puses vienojušās Līgumā noteiktajā kārtībā, izpildītājs secināja un 2013.gada 7.augusta vēstulē pasūtītājam arī norādīja, ka aktā un tam attiecīgi pievienotajā tāmē par it kā esošo defektu novēršanu ir iekļauti darbu apjomi, par ko starp pusēm pastāv strīds un ko pasūtītājs nav akceptējis. Līdz ar to 2011.gada 30.decembra būvdarbu nodošanas-pieņemšanas akts nerisina situāciju par faktiski veiktajiem, bet no pasūtītāja puses nepieņemtajiem darbiem. Pasūtītāja 2012.gada 26.janvāra vēstulē ar Līguma uzteikumu nav norādītās piezīmes un iebildumi pret darbu kvalitāti, kuri izpildītājam būtu jānovērš. Par šo darbu izmaksām izpildītājs informēja pasūtītāju 2012.gada 8.februāra vēstulē, norādot konkrētas darbu izmaksas un piedāvājot jautājumu risināt atbilstoši Līguma noteikumiem. Kā jau norādīts, 2012.gada 7.augustā izpildītājs atkārtoti norādīja pasūtītājam uz nepieciešamību Līgumā noteiktajā kārtībā risināt jautājumu par nepieņemtajiem darbiem. Tomēr pasūtītājs nav aicinājis izpildītāju vienoties par neatkarīgu ekspertu saskaņā ar Līguma noteikumiem, bet gan vienpusēji centies pierādīt, ka darbi nav tikuši veikti.

Attiecībā uz objektā esošo dzīvokļu īpašnieku atteikšanos no logu un durvju nomaiņas norāda, ka tā nav izpildītāja atbildība nodrošināt, lai dzīvokļu īpašnieki piekristu logu un durvju nomaiņai. Attiecīgi izpildītājs ir veicis logu un durvju iegādi atbilstoši Būvdarbu tāmei un ir apliecinājis gatavību tos uzstādīt, par ko izpildītājs saskaņā ar Līgumu ir tiesīgs saņemt atlīdzību. Līguma 14.6.punktā ir noteikta kārtība, kādā maksājama atlīdzība par objektā (būvlaukumā) esošajiem materiāliem, iekārtām, būvizstrādājumiem, kas uz Līguma izbeigšanas brīdi nav iebūvēti objektā, paredzot, ka tie jāfiksē pieņemšanas-nodošanas aktā un pasūtītājam jāapmaksā. Arī attiecībā uz šiem materiāliem izpildītājs 2012.gada 8.februāra vēstulē norādīja, ka pasūtītājam ir pienākums tos apmaksāt. Ievērojot minēto, izpildītājs uz Līguma pamata ir tiesīgs saņemt 43384,59 EUR kā samaksu par objektā veiktajiem darbiem un piegādātajiem materiāliem.

Atbildētājs laikā no 2011.gada septembra līdz 2011.gada decembrim atbilstoši Līgumam veica būvdarbus objektā. 2011.gada 30.decembrī tika sastādīts Akts par būvdarbu izpildi, ko ir parakstījušas abas Līguma puses. Aktā nav tikuši iekļauti objektā 2011.gada novembrī izpildītie darbi par kopējo summu ar PVN 20'546,84 LVL izmaksas par logiem un durvīm, kas objektā nav tikuši uzstādīti, tāpēc, ka dzīvokļu īpašnieki no tiem atteikušies, bet faktiski ir piegādāti par kopējo summu ar PVN 5755,31 LVL kā arī objektā saņemto materiālu vērtība par kopējo summu ar PVN 4188,54 LVL apmērā. Atbildētājs par šiem neapmaksātajiem darbiem un materiāliem informēja prasītāju 2012.gada 8.februārī, kā arī atkārtoti informēja par nepieciešamību veikt minēto darbu un materiālu apmaksu 2013.gada 7.augustā ar vēstuli Nr.18/02-89. Prasītājs šobrīd samaksu nav veicis, kā arī nav ņēmis šo aprēķinu vērā, aprēķinot prasītāja norādīto zaudējumu apmēru.

Atbildētājs pretprasībā papildinājis ietverto prasījuma apmēru ar likumisko procentu aprēķinu par laiku, kad atbildētājam pienācās, bet nav tikusi izmaksāta samaksa par objektā veiktajiem darbiem un piegādātajiem materiāliem 43 384,59 EUR apmērā. Atbildētāja ieskatā, par procentu aprēķina sākuma datumu ir uzskatāms 2011.gada 30.decembris, kad tika sastādīts akts par būvdarbu izpildi objektā, kurā vajadzēja tikt iekļautiem 2011.gada novembrī veiktajiem darbiem un objektā saņemtajiem materiāli. Ar 2011.gada 31.decembri sākas periods, kurā atbildētājam nav tikusi izmaksāta samaksa par paveiktajiem būvniecības darbiem un par kuru piemērojamas Civillikuma 1765.pantā noteiktās tiesības saņemt likumiskos procentus. Atbildētāja ieskatā no prasītāja par labu atbildētājam piedzenamie likumiskie procenti par laika periodu no 2011.gada 31.decembra līdz tiesas sēdes dienai (2017.gada 19.aprīlim), kas sastāda 20'783,80 EUR.

Norāda, ka prasītājs ir vienpusēji izbeidzis Līgumu ar 2012.gada 26.janvārī atbildētājam nosūtīto vēstuli Nr. 2-5/52, kurā prasītājs norādīja, ka, pamatojoties uz Līguma 14.3.6.punktu prasītājs vienpusēji izbeidz Līguma darbību ar 2012.gada 6.februāri. Prasītājs 2012.gada 10.decembrī ir noslēdzis jaunu uzņēmuma līgumu ar SIA "R.K.C.F.Renesanse" par būvdarbu veikšanu, pamatojoties uz to pašu projekta dokumentāciju un tajā pašā objektā, kurā to paredzēja Līgums ar atbildētāju. Turklāt, pastāvot strīdam starp pusēm, par atbildētāja veikto darbu defektu esamību, kas netika atzīti Līgumā noteiktajā kārtībā par defektiem, 2013.gada 22.augustā prasītājs noslēdza vēl vienu līgumu ar SIA "R.K.C.F. Renesanse" par papilddarbu veikšanu iepriekš minētajā objektā uz darbu apjoma daļu, ko pirms tam prasītājs bija pieņēmis no atbildētāja, līdz ar to atbildētājs nevar uzņemties nekādu atbildību par prasītāja rīcības rezultātu. Saskaņā ar 2013.gada 10.oktobra Darbu nodošanas - pieņemšanas aktu starp prasītāju un SIA "R.K.C.F.Renesanse" pastāv garantiju attiecības. Saskaņā ar 2014.gada 2.septembra Ministru kabineta noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" (turpmāk - Būvnoteikumi) 175.punktu pēc būvdarbu pabeigšanas Būvvalde vai birojs sastāda aktu par ēkas vai tās daļas pieņemšanu ekspluatācijā, savukārt šo pašu noteikumu 176.punkts nosaka, ka minētajā aktā norāda ar pasūtītāju saskaņotu termiņu, kurā pasūtītājs var prasīt, lai būvdarbu veicējs par saviem līdzekļiem novērš būvdarbu defektus, kas atklājušies pēc ēkas vai tās daļas nodošanas ekspluatācijā. Analoģiska satura tiesību norma bija spēkā arī 2013.gada 10. oktobrī, kad tika parakstīts Darbu nodošanas-pieņemšanas akts starp prasītāju un SIA "R.K.C.F. Renesanse". No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka būvdarbi ir pabeigti un to apstiprina prasītājs arī prasības pieteikumā. Tādējādi, ievērojot Būvnoteikumu prasības, ir sastādīts akts par objekta Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu pieņemšanu ekspluatācijā.

Pamatojoties uz minēto aktu pastāv garantiju saistības starp prasītāju un SIA "R.K.C.F.Renesanse", līdz ar ko zūd tiesiskais pamats saistību nodrošinājuma pieprasīšanai un garantijas summas ieturējumam no atbildētāja.

Attiecībā uz prasījuma aprēķinu, saskaņā ar atbildētāja rīcībā esošajiem grāmatvedības datiem garantijas nodrošinājuma prasītājam samaksātais apmērs izriet no atbildētāja grāmatvedības izziņā norādītajiem Rēķiniem-faktūrām Nr.109C (sagatavots 2011.gada 11.septembrī) , Nr.109C/2 (sagatavots 2011.gada 14.oktobri) un Nr.161C-3 (sagatavots 2011.gada 14.novembrī). Rēķini-faktūras tika izstādīti par sekojošām summām-1 925,15 EUR, 6 295,23 EUR un 5 715,56 EUR. Saskaitot minētās summas kopā, iegūst kopējo apmēru 13'935,94 EUR apmērā. Kopējais garantijas apmērs faktiski neatšķiras no tā, kuru prasītājs minējis 2017.gada 27.februāra prasības grozījumos un 2017.gada 2.marta paskaidrojumos. Līdz ar to lietā faktiski nav strīda par saņemtā garantijas nodrošinājuma apmēru.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 2222., 2223., 2228., 1765.pantu.

Ņemot vērā norādīto, atbildētājs lūdz tiesu noraidīt prasību un apmierināt pretprasību, piedzenot no prasītāja par labu atbildētājam 78'104,33 EUR, kas sastāv no 43'384,59 EUR par nesamaksātajiem darbiem par novembri un citiem neveiktajiem maksājumiem, pamatojoties uz Līgumu; 20'783,80 EUR – likumiskie procenti; 13'935,94 EUR – garantijas nodrošinājuma (ieturējuma) piedziņa par augustā, septembrī un oktobrī veiktajiem darbiem.

2017.gada 12.jūlijā lietā saņemti **prasītāja paskaidrojumi par pretprasību**, norādot, ka atbildētāja iesniegtā pretprasība tās jaunajā redakcijā, ietverot sākotnējo pretprasību un papildinājumus, ir nepamatota un noraidāma pilnīgi. Konstatē, ka atbildētājs pēc būtības nav mainījis savu nostāju starp pusēm pastāvošajā strīdā un turpina apgalvot, ka atbildētājs ir veicis darbus, ko tas faktiski nav veicis un par ko lietā nav rakstveida pierādījumu. Atbildētājs prettiesiski apgalvo, ka darbi ir veikti, neievērojot to, ka nav ne sastādīts atsevišķs akts par 2011.gada novembrī veikto darbu pieņemšanu, kā tas ir paredzēts pušu parakstītajā Līgumā un kādi ir sastādīti iepriekšējos mēnešos (Līguma 7.1.punktā cita starpā noteikts, ka iepriekšējā mēnesī izpildīto būvdarbu pieņemšana tiek veikta ar nodošanas - pieņemšanas aktu, kuru paraksta pasūtītājs un izpildītājs vai to pilnvarotas personas un būvuzraugs), ne arī minēto apliecina jebkādi citi pierādījumi. Proti, 2011.gada novembra mēnesī atbildētājs objektā /adrese/, *nav veicis* darbus, darbu veikšanas fakts nav konstatējams arī no 2011.gada 30.decembra akta par darbu veikšanu novembra mēnesī. Ievērojot norādīto, secina, ka pretprasībā norādītais arguments par to, ka 2011.gada 30.decembra aktā nav tikuši iekļauti objektā 2011.gada novembrī izpildītie darbi par kopējo summu 20546,84 LVL, neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un līdz ar to pretprasība šajā daļā ir noraidāma kā nepamatota.

Norāda, ka tāpat arī lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilst tie argumenti, kurus atbildētājs pretprasībā paudis saistībā ar to, ka atbildētājs strīdus objektā (/adrese/) piegādājis materiālus (logus un durvis), taču tie nav uzstādīti, nav atdoti atbildētājam un prasītājs nav par tiem samaksājis. Jau iepriekš prasītājs vērsis tiesas uzmanību uz apstākli, ka neatbilst patiesībai pretprasībā ietvertie apgalvojumi par to, ka atbildētājs objektā /adrese/, ir piegādājis materiālus (logus un durvis). Minētos apgalvojumus neapstiprina neviens rakstveida pierādījums - nav ne pieņemšanas-nodošanas akta, ne arī kādu citu dokumentu, kas to apliecinātu. Savukārt atbildētājs 2012.gada 13.aprīļa vēstulē Nr.18/02-52 par darbu komisijas izveidi, kuru atbildētājs nosūtījis prasītājam un kura pievienota civillietas materiāliem, norādījis, ka šīs komisijas mērķis ir kopā ar pasūtītāja pārstāvjiem izskatīt 2011.gada novembrī izpildīto darbu apjomus, kā arī objektam (saskaņā ar Līgumu Nr.4-5/11 no 31.07.2011.) piegādātu izstrādājumu (logi un durvis) un materiālu skaitu un vērtību, kurus līdz šim pasūtītājs nav apmaksājis. Sakarā ar to, ka pasūtītājs ir apturējis darbus objektā, no 2011.gada 28.novembra līdz šim brīdim objektam *iegādātie izstrādājumi un materiāli atrodas atbildētāja noliktavā.* Ievērojot izklāstīto, secina, ka norādītie materiāli nekad nav atradušies ne strīdus objektā, ne prasītāja rīcībā, tie nav izmantoti renovācijas darbu veikšanai, kā arī atbildētājs pats norādījis, ka materiāli atrodas tās noliktavā. Līdz ar to nav pamata secināt, ka prasītājam ir radies pienākums apmaksāt atbildētāja izdevumus, kas saistīti ar materiālu iegādi. Atbildētāja pretprasība daļā par 2011.gada novembra mēnesī veikto darbu apmaksu 20546,84 LVL apmērā un objektā piegādātajiem materiāliem 5755,31 LVL kopā par 30490,69 LVL jeb 43384,59 EUR nav pamatota un kā nepierādīta ir noraidāma. Savukārt tā kā iepriekš jau norādīts, pretprasība daļā par parāda 43384,59 EUR apmērā piedziņu prasītāja ieskatā ir pilnīgi noraidāma un ir zudis tiesiskais pamats aprēķināto likumisko procentu piedziņai, jo, nepastāvot parādam un līdz ar to arī samaksas nokavējumam, nav iespējama likumisko procentu piedziņa. Tādejādi pretprasība daļā par likumisko procentu piedziņu 20783,80 EUR apmērā prasītāja ieskatā ir noraidāma.

Attiecībā par pretprasībā norādīto garantijas summas ieturējumu 5% apmērā jeb 13 935,93 EUR, kuru atbildētājs lūdz piedzīt no prasītāja, paskaidro, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētāja veiktajiem būvdarbiem ir beidzies garantijas laiks, atbildētājs saskaņā ar Līguma 10.3.2.punktu nav iesniedzis garantijas apdrošināšanas polisi, turklāt Līgums ar atbildētāju ir lauzts 2012.gada 6.februārī, līdz ar to prasītājam šobrīd nebūtu tiesiska pamata garantijas summas ieturējumam 5% apmērā jeb 13 935,93 EUR. Tajā pašā laikā konkrētajā situācijā ir jāņem vērā apstāklis, ka neizpildīto un nekvalitatīvi veikto būvdarbu rezultātā atbildētājam pret prasītāju ir radušās neizpildītas saistības (zaudējumi) 150 225,13 EUR apmērā. Savukārt atbildētāja pretprasības viens no priekšmetiem ir 13 935,93 EUR piedziņa. Ievērojot minēto, prasītājs uzskata, ka šajā gadījumā ir piemērojams ieskaits, un, pieņemot, ka tiesa apmierinās prasītāja prasību par zaudējumu 150 225,13 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja, prasītājs precizējis savā prasībā ietverto lūgumu, lūdzot tiesu zaudējumu daļai 13 935,93 EUR apmērā piemērot savstarpējo ieskaitu, dzēšot atbildētāja parādu 13 935,93 EUR apmērā pret prasītāju. Tādejādi prasītājam ir pamats uzskatīt, ka pretprasība daļā par summas 13 935,93 EUR piedziņu ir nepamatota un noraidāma pilnīgi.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz prasītāja prasībā un tās precizējumos par zaudējumu un līgumsoda piedziņu norādīto, uzskata, ka atbildētāja pretprasība par naudas piedziņu ir noraidāma kā nepamatota un nepierādīta.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis zvērināts advokāts E.Atlācis prasību uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem un apstākļiem, savukārt pretprasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem. Lūdz prasību apmierināt, savukārt pretprasību noraidīt.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve zvērināta advokāte I.Azanda prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem, savukārt pretprasību uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Lūdz prasību noraidīt, savukārt pretprasību apmierināt.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. P/ liecināja, ka 2012.gada februārī veica tehnisko ekspertīzi objektam par to kādā apjomā darbi ir pabeigti objektā. Tā kā lieciniekam nav sertifikāta tāmēšanā, tad nevar pateikt, kādā apjomā darbi pabeigti. Liecinieks savā aktā fiksēja tikai stadijas un ar fotogrāfijām fiksēja faktiski situāciju. Liecinieka uzdevums bija fiksēt, kas ir izdarīts un kas nav izdarīts. Tika fiksēts, ka kāpņu telpās atradās dzīvokļu īpašnieku priekšmeti, kas traucēja veikt būvdarbus, kā arī pagrabs nebija atbrīvots darbu veikšanai. Veicot fiksāciju nepārbaudīja darbu kvalitāti, t.i. neveica mērījumus, vai loga rāmja attālums no sienas atbilst noteikumiem. Liecinieks liecināja, ka apsekoja tikai vienu ēku.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. R/ liecināja, ka kā sertificēts speciālists izvērtēja būvdarbu kvalitāti, un to apjomu uz apsekošanas brīdi 2012.gada februārī. Veica gan vizuālu novērtējumu, gan ar termokameru. Tika konstatēti darbi, kas veikti sliktā kvalitātē. Liecinieks iepazinās arī ar /pers. P/ aktu, kurā konstatēja viedokļu atšķirību. Tika iesaistīta Latvijas Būvinženieru Savienība, kas arī izbrauca uz objektu, lai izdarītu secinājumus par pretējiem aktiem, taču konstatēja, ka katram speciālistam tika dots citādāks uzdevums. Tika konstatēti pārkāpumi, ka nav ievērotas siltināšanas tehnoloģijas, siets tika likts tieši uz vates, kas nav pieļaujams un to nevar novērts citādi, kā tikai uzsākot darbu no jauna. Tika konstatēts, ka hermetizēšanā logiem sprauga ir lielāka par pieļaujamo un to arī nevar atjaunot. Termogrāfija parādīja, ka nekvalitatīvs ir 30% no siltinājuma un tas bija jāpārtaisa, t.i. jāņem nost un jāveic no jauna. 18 nedēļās renovācijas darbi ir izpildāmi, taču darbs ir jāorganizē pareizi, darbu izpildi kavē darbinieku trūkums. Priekšmetu atrašanās

kāpņu telpās un pagraba ir tikai celtnieku nolaidība, jo ja to neizdara iedzīvotājs, to izdara celtnieks.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi paskaidrojumus, liecinieku liecības tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pierādījumus, secina, ka prasība un pretprasība ir pamatota daļēji sekojošu apsvērumu dēļ.

Lietā nav strīda un no lietas materiāliem izriet, ka 2011.gada 31.jūlijā starp pusēm noslēgts Uzņēmuma Līgums Nr.4-5/11 (turpmāk – Līgums) (1.sēj., l.l.201-210), ar kuru, pamatojoties uz prasītāja pastāvīgas Iepirkuma komisijas 2011.gada 5.maija Ziņojumu iepirkumā Nr.VN2011/13 ERAF "Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršota renovācija /adrese/" Eiropas Savienības fonda projekta Nr.3DP/3.4.4.1.0/09APIA.MA/076 "Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi" ietvaros, Prasītājā kā Pasūtītājs uzdod, bet Atbildētājs kā Izpildītājs apņemas saviem darba rīkiem, tehniskajiem līdzekļiem, materiāliem un darbaspēku veikt Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/, par kopējo Līguma summu LVL 519'977,91.

Lietā nav strīda par to, ka laikā līdz 2011.gada 31.oktobrim atbildētājs izpildījis darbus un saņēmis samaksu LVL 186'090,41 jeb EUR 264'782,80 apmērā (ņemot vērā arī garantijas nodrošinājuma 5% ieturējumu), ko apstiprina lietā esošie Segto darbu pieņemšanas Akti (1.sēj., l.l.184-185, 193-195), Kā arī Akts par būvdarbu izpildi uz 2011.gada 30.decembri (1.sēj., l.l.84-104), no kura izriet, ka izpildīto darbu apjoms no Līguma sastāda 38% par kopējo summu LVL 195'884,57, no kuras atskaitot garantijas nodrošinājuma 5% ieturējumu ir LVL 186'090,41 jeb EUR 264'782,80.

Līguma 5.punkta 5.2.apakšpunktā noteikts, ka Atbildētājs Līgumā noteiktos darbus izpilda 18 kalendāro nedēļu laikā, saskaņā ar iepirkumā (Nr.VN2011/13 ERAF) iesniegto būvdarbu veikšanas grafiku.

Tādējādi Atbildētājs apņēmās Līgumā noteiktos darbus izpildīt līdz 2011.gada 18.decembrim.

Kā izriet no SIA "Agroprojekts" vadītāja /pers. A/ un Latvijas Būvinženieru savienības speciālista /pers. B/, sertifikāts Nr.20-613, Akta par būvdarbu izpildi uz 2011.gada 30.decembri (1.sēj., l.l.84-104), izpildīto darbu apjoms no Līguma sastāda 38%, t.i. Līgums nav izpildīts noteiktajā termiņā. Tiesa secina, ka minētais Akts nav pretrunā ar Atbildētāja lietā iesniegto Latvijas Būvinženieru savienības speciālista /pers. P/ Tehniskās ekspertīzes aktu (2.sēj., l.l.52), jo kā izriet no liecinieka /pers. P/ liecībām tiesas sēdē, viņa uzdevums bija fiksēt faktisko situāciju un viņš apsekojis tikai vienu ēku.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 14.punkta 14.3.6.apakšpunktā puses pielīgušas, ka pasūtītājam (Prasītājam) ir tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu, par to rakstiski 10 dienas iepriekš paziņojot izpildītājam (atbildētājam), ja izpildītājs savas vainas dēļ Līgumā noteikto Būvdarbu izpildes pabeigšanas termiņu kavē vairāk kā 20 dienas.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs nosūtījis atbildētājam Paziņojumu par Līguma darbības izbeigšanu 2012.gada 26.janvārī (1.s.,l.l.81), pamatojoties uz Līguma 14.3.6.punktu, paziņojot, ka Līgumu izbeidz ar 2012.gada 6.februāri.

Tiesa atzīts, ka prasītājs paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos līguma nosūtījis, ievērojot Civillikuma 1589.panta noteikumus.

Bez tam tiesa ņem vērā, ka lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi par to, ka atbildētājs pēc 2011.gada 31.oktobra būtu veicis kādus Līgumā noteiktos Būvdarbus, kā arī nav strīda par to, ka līdz Līgumā noteiktā termiņa beigām, t.i. 2011.gada 18.decembrim, Būvdarbi pilnībā nav izpildīti.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētāja iebildumu, ka darbu uzsākšana kavējās sakarā ar būvatļaujas saņemšanu un darba frontes nodošanu. Atbildētājs, noslēdzot līgumu uzņēmās saistību darbus veikt noteiktā termiņā, un atbildētājam kā pieredzējušās uzņēmējam būvniecībā, plānojot darbu kārtību un secību, jāparedz laikapstākļi un to ietekme uz darbu izpildes iespējamību. No liecinieka /pers. R/ liecībām izriet, ka darbi objektā no atbildētāja puses plānoti neievērojot labas prakses principus.

Tiesa ņem vērā, ka 2012.gada 26.janvāra paziņojums par līguma darbības izbeigšanu nav apstrīdēts likumā noteiktā kārtībā. Tiesa norāda, ka atbildētāja izteiktie iebildumi paskaidrojumos un pretprasībā, paši par sevi neatceļ 2012.gada 26.janvāra paziņojumu par līguma darbības izbeigšanu. Tādējādi tiesa atzīts, ka Līguma darbība ir izbeigta ar 2012.gada 6.februāri saskaņā ar līguma 14.3.6.punktu.

Ņemot vērā, ka starp pusēm Līgums izbeigts, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti izsludināju jaunu iepirkumu, kurā 2012.gada 6.augsutā pieņemts lēmums atklātā konkursā (iepirkuma indentifikācijas Nr.VN2012/20 ERAF "Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, vienkāršota renovācija", kas tiek īstenots Eiropas Savienības fonda projekta Nr.3DP/3/4/4/1/0/09/APIA/MA/076 ietvaros, uzvarēja SIA "R.K.C.F.Renesanse", kā rezultātā starp prasītāju un SIA "R.K.C.F.Renesanse" noslēgts 2012.gada 10.decembra Uzņēmuma līgums Nr.4-5/29 par Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, vienkāršoto renovāciju par kopējo summu LVL 423'481,55 (1.sēj., l.l.57-66).

Prasītājs norāda, ka jaunā iepirkuma rezultātā prasītājam sadārdzinājusies atbildētāja ar Līgumu neizpildītie darbi par EUR 123'112,42, uzskatot tos par zaudējumiem, kas radušies atbildētāja rīcības dēļ, ka prasītāja bija spiesta noslēgt līgumu ar citu būvfirmu, lai pabeigtu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju /adrese/.

Vērtējot kopsakarā SIA "Agroprojekts" vadītāja /pers. A/ un Latvijas Būvinženieru savienības speciālista /pers. B/, sertifikāts Nr.20-613, Akta par būvdarbu izpildi uz 2011.gada 30.decembri (1.sēj., l.l.84-104) un 2013.gada 31.jūlija Apsekošanas aktu (1.sēj., l.l.38-39), tiesa secina, ka 2013.gada 31.jūlija Apsekošanas aktā konstatētie trūkumi būvdarbu izpildē, ir atbildētāja veiktie Līgumā noteiktie būvdarbi.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 22.augustā starp prasītāju kā pasūtītāju un SIA "R.K.C.F.Renesanse" noslēgts Uzņēmumam līgums Nr.4-6/115 (1.sēj., l.l.33-36), par 2013.gada 31.jūlija Apsekošanas aktā konstatēto defektu novēršanu, kas saskaņā ar minētā līguma 2.1.punktu sastāda LVL 18'383,98 jeb EUR 26'158,05 apmērā.

A r 2013.gada 10.oktobra Darbu nodošanas-pieņemšanas aktu Nr.2 (1.sej., l.l.16) pierādīts, ka SIA "R.K.C.F.Renesanse" ir izpildījusi Uzņēmumam līguma Nr.4-6/115 saistības izpildot darbus LVL 18'383,98 jeb EUR 26'158,05 vērtībā.

Atbildētājs pamatoti norāda, ka Līguma 14.5.punkts nosaka, ka, gadījumā, ja pusēm rodas domstarpības par izpildīto darbu kvalitāti, puses aicina neatkarīgu ekspertu, kura lēmums ir pusēm saistošs.

No pušu paskaidrojumiem izriet, ka puses nevarēja vienoties par kopīgu neatkarīgo ekspertu, tomēr tiesa atzīts, ka 2013.gada 31.jūlija Apsekošanas aktā norādītās personas ir atzīstamas par kompetentām darbu kvalitātes noteikšanā. Bez tam tiesa norāda, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas norādītu uz citiem apstākļiem, kas konstatēti 2013.gada 31.jūlija Apsekošanas aktā.

Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumiem jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Civillikuma 1779.apnts nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Kā norādīts Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 2.aprīļa spriedumā SKC-143, tad zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi izpildās sekojoši priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamato: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Ievērojot, ka prasītājs no Līguma atkāpās un Līgums tika izbeigts atbildētāja vainas dēļ, t.i. Līgumā noteiktie darbi netika izpildīti Līgumā noteiktajā termiņā, tiesa atzīts, ka prasītājam bija jauns Uzņēmuma līgums jānoslēdz, lai pabeigtu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju

/adrese/, atbildētāja rīcības dēļ.

Tāpat tiesa secina, ka prasītājam sakarā ar 2012.gada 10.decembra Uzņēmuma līgumu Nr.4-5/29 ir radies izpildāmo darbu sadārdzinājums un tiesa atzīts, ka atbilstoši aprēķinam (4.sej., l.l.125-162) tas sastāda prasītāja norādīto summu EUR 123'112,42.

Vērtējot cēloņsakarību starp atbildētāja rīcību un zaudējumu esamību, tiesa atzīst, ka nav konstatējams cēloniskais sakars starp atbildētāja rīcību, neizpildot Līgumu noteiktajā termiņā un darbu sadārdzinājumu. Tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka tieši tā iemesla dēļ, ka Līgums tika izbeigts atbildētāja rīcības dēļ, vēl neizpildīto darbu izmaksas ir palielinājušās. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā prasītājam līdz paticamības pakāpei jāpierāda fakts, ka tieši tā iemesla dēļ, ka līgums tika izbeigts, ir radies sadārdzinājums. Pats fakts, ka tika izsludināts jauns iepirkums un noslēgts jauns līgums par renovācijas darbu pabeigšanu, nepierāda sadārdzinājuma pamatojumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par zaudējumu EUR 123'112,42 apmērā piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Savukārt vērtējot zaudējumus par defektīvo darbu izlabošanu, tiesa atzīts, ka tie tieši radušies atbildētāja rīcības dēļ un darbu izlabošanas rezultātā radušās izmaksas atzīstamas par zaudējumiem, kas radušies atbildētāja rīcības dēļ. tādējādi tiesa atzīst, ka prasība daļā par zaudējumu EUR 26'158,05 apmērā ir pamatota un tie piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Bez tam tiesa atzīst, ka atbildētāja pret prasītāju ir neizpildītas saistības ER 954,66 apmērā, t.i. izmaksas, kas radušās Līguma ietvaros veicot renovācijas darbus objekta izlietojot ūdeni un elektrību, ko apstiprina 2011.gada 30.decembra Faktūrrēķins Nr.NAM-1605 (1.sēj., l.l.83) LVL 670,94 jeb EUR 954,66 apmērā, t.i. par auksto ūdeni un elektroenerģijas izdevumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tā kā atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu norēķinājies ar prasītāju par saņemtajiem, izlietotajiem pakalpojumiem par auksto ūdeni un elektroenerģiju, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi EUR 954,66 apmērā.

Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi EUR 27'112,71 apmērā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildu vai neizpildīšanu īstā laikā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma 12.2.punktā puses pielīgušas, ja izpildītājs kavē būvdarbu izpildes termiņus, kas noteikti būvdarbu izpildes kalendārajā grafikā, kas noteikts Līgumā un ir dots Līguma pielikumā, tad izpildītājs maksā pasūtītājam līgumsodu 150 LVL par katru nokavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk kā 10% no Līguma 2.1.apakšpunktā noteiktās Līguma summas, izņemot gadījumu, kad izpildītājs kavē būvdarbu izpildes pabeigšanas termiņu, kas noteikts Līguma 5.1.apakšpunktā, jo **par Līguma 5.1.apakšpunktā noteiktā būvdarbu izpildes pabeigšanas termiņa kavējumu izpildītājs maksā pasūtītājam līgumsodu** 300 **LVL par katru nokavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk kā 10% no Līguma 2.1.apakšpunktā noteiktās Līguma summas.**

No Līguma 5.1.punkta izriet, ka minētajā punktā ietverta darbu uzsākšanas kārtība objektā, savukārt Līgumā ietverto darbu izpildes termiņš noteikts Līguma 5.2.punktā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Līguma 12.2.punktā, ar kuru pielīgts līgumsods par būvdarbu izpildes pabeigšanas termiņa kavējumu, jāņem vērā Līguma 5.2.punkts.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu - par Līguma savlaicīgu neizpildi EUR 21'343 EUR apmērā, kas ir LVL 300 jeb EUR 426,86dienā un par laika periodu no 2011.gada 18.decembra, kad saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājam bija jāizpilda Līgumā noteiktie darbi, līdz 2012.gada 6.februārim, kad prasītājs izbeidza līgumu, t.i. par 50 dienām.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods EUR 21'343 apmērā.

Līguma 10.3.1.punkts nosaka, ka izpildītājs savā vārdā un uz sava rēķina noslēdz būvniecības garantijas laika garantijas apdrošināšanu par apdrošinājuma summu, kas nav zemāka par 5% no Līguma summas.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to, par garantijas summas ieturējumu prasītājs 2011.gada atbildētājam izrakstīja rēķinus NR.109C/1 un Nr.161C-3 par kopējo summu EUR 13'935,93 apmērā.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to, ka atbildētājam pienākas no prasītāja garantijas nodrošinājumu (ieturējums) EUR 13'935,93 apmērā.

Vērtējot prasību par ieskaita izdarīšanu tiesa ņem vērā, kas saskaņā ar Civillikuma 1846.pantu ar ieskaitu jāsaprot prasījuma dzēšana ar pretprasījumu. Civillikuma 1852.pants nosaka, ka parādnieka pretprasījums nedzēš viņa parādu pats no sevis, bet tikai tad, kad viņš to tieši licis priekšā šim nolūkam.

Atbilstoši Civillikuma 1846.pantam ar ieskaitu jāsaprot prasījuma dzēšana ar pretprasījumu. Kā, atklājot minētās normas jēgumu, atzīts tiesību doktrīnā, ieskaita skaidrojums pantā (..) uzsver sasniedzamo rezultātu – viena prasījuma dzēšanu ar citu, pretēji vērstu prasījumu. Ieskaita būtības izpratnei ir svarīgi paturēt vērā, ka ieskaita rezultāts var būt arī prasījuma noteiktas daļas dzēšana, ka ne visi prasījumi var tikt dzēsti ieskaitā (*sk. Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.- Rīga. Mans Īpašums, 1998, 31.lpp.).*

Kā norāda Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 19.marta spriedumā SKC-116/2014, secināms, ka ieskaita veikšanai prasījumiem ir jābūt abpusīgiem, t.i., pretēji vērstiem.

Līdz ar to tiesa atzīts, ka, lai veiktu ieskaitu, tiesa apmierina pretprasību daļā par garantijas nodrošinājumu (ieturējumu) EUR 13'935,93 piedziņu no prasītāja par labu atbildētājam, taču par labu prasītājam piedzītajai zaudējumu daļai EUR 13'935, apmērā piemērojams savstarpējs ieskaits, dzēšot atbildētāja zaudējumu apmēru EUR 13'935,93 pret prasītāju.

Vērtējot pretprasību daļā par parāda EUR 43'384,59 apmērā un likumisko procentu EUR 20'783,80 apmērā piedziņu, tiesa ņem vērā, ka Līguma 14.6.punkts nosaka, ka, ja Līgums tiek izbeigts pēc pasūtītāja iniciatīvas, tad izpildītāja pasūtītos un apmaksātos materiālus, iekārtas, būvizstrādājumus, kas uz Līguma izbeigšanas brīdi nav iebūvēti objektā un kas atrodas faktiski būvlaukumā, tiek fiksēti pieņemšanas-nodošanas aktā un pasūtītājs tos apmaksā pēc attiecīgo dokumentu saņemšanas no izpildītāja, pēc apmaksas tie pāriet pasūtītāja īpašumā.

Tiesa atzīts ka lietā nav iegūti nekādi pierādījumi par to, ka atbildētājs 2011.gada novembrī būtu veicis kādus darbus, kā arī lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka būtu kādi atbildētāja pasūtīti un apmaksāti materiāli, iekārtas vai būvizstrādājumi, kas uz Līguma izbeigšanas brīdi nebija iebūvēti objektā un kas faktiski būtu atradušies būvlaukumā. Kā norāda atbildētāja pārstāve, tad materiāli atrodoties atbildētāja noliktavās. Atbildētāja apgalvojumus neapstiprina neviens rakstveida pierādījums, ne pieņemšanas-nodošanas akta, ne arī kādu citu dokumentu, kas to apliecinātu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja pretprasība šajā daļā par EUR 43'384,59 piedziņu ir pilnībā nepamatota un nepierādīta.

Tiesa atzīts, ka zudis tiesiskais pamats aprēķināto likumisko procentu piedziņai, jo, nepastāvot parādam un līdz ar to arī samaksas nokavējumam, nav iespējama likumisko procentu piedziņa. Tādejādi pretprasība daļā par likumisko procentu piedziņu 20783,80 EUR apmērā ir noraidāma.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs, ceļot prasību, nomaksājis valsts nodevu EUR 3316,37 apmērā (1.sēj., l.l.9) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,24 (1.sēj., l.l.9A). Bez tam prasītājs apmaksājis izdevumus par advokāta juridisko palīdzību kopumā EUR 2515,30 (4.sēj., l.l.88, 90, 92, 170, 172).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasības summai, valsts nodeva no EUR 48’455,71 sastāda EUR 1522,26, nomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,24. Ka arī, ievērojot Civilprocesa likuma 44.anta pirmās daļas un ceturtās daļas noteikumus, prasītājam atlīdzināmi izdevumi par advokāta juridisko palīdzību EUR 1425 apmērā. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi EUR 2952,50 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no prasītāja par labu atbildētājam piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai pretprasības summai, kur valsts nodeva no EUR 13’935,94 sastāda EUR 737,60. Tādējādi no prasītāja par labu atbildētājam piedzenama valsts nodeva EUR 737,60 apmērā.

No lietas materiāliem izriet, ka kopumā lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pasta sūtījumiem EUR 12,65 apmērā (1.sēj., l.l.2, 2.sēj., l.l.2, 4.sēj., l.l.2), līdz ar to neapmaksāto izdevumu summa sastāda EUR 7,41 (12,65-5,24).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,41 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 44., 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt prasību un pretprasību.

Piedzīt no SIA “Reaton, Ltd”, reģistrācijas numurs 40003015277, par labu SIA „Valmieras Namsaimnieks”, reģistrācijas numurs 44103022271, zaudējumus EUR 27’112,71 (divdesmit septiņi tūkstoši viens simts divpadsmit un 71/100 *euro*), līgumsodu par laiku no 2011.gada 18.decembra līdz 2012.gada 6.februārim EUR 21’343 (divdesmit viens tūkstotis trīs simti četrdesmit trīs *euro*) apmērā, kopā EUR 48’455,71 (četrdesmit astoņi tūkstoši četri simti piecdesmit pieci un 71/100 *euro*), kā arī tiesāšanās izdevumus EUR 2952,50 (divi tūkstoši deviņi simti piecdesmit divi un 50/100 euro), pavisam kopā 51’408,21 (piecdesmit viens tūkstotis četri simti astoņi un 21/100 *euro*).

Samaksa veicama SIA “Valmieras Namsaimnieks” kontā AS DNB banka, kods RIKOLV2X, konts LV76RIKO0002010723862; AS Swedbanka, kods HABALV22, konts LV79HABA0551000436550; AS SEB banka, kods UNLALV2X, konts LV43UNLA0050000123558; AS Norvik banka, kods LATBLV22, konts LV88LATB0002010096349; AS Citadele banka, kods PARXLV22, konts LV86PARX0012487560001.

Noraidīt SIA “Valmieras Namsaimnieks” prasību daļā par zaudējumu EUR 123’112,42 apmērā piedziņu.

Piedzīt no SIA „Valmieras Namsaimnieks”, reģistrācijas numurs 44103022271, par labu SIA “Reaton, Ltd”, reģistrācijas numurs 40003015277, garantijas nodrošinājumu (ieturējumu) EUR 13’935,93 (trīspadsmit tūkstoši deviņi simti trīsdesmit pieci un 35/100 *euro*) apmērā, valsts nodevu EUR 737,60 (septiņi simti trīsdesmit septiņi un 60/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 14’673,54 (četrpadsmit tūkstoši seši simti septiņdesmit trīs un 54/100 *euro*), samaksu veicot SIA “Reaton, Ltd” kontā AS “Latvijas pasta banka”, kods PAPBLV2X, konts LV88LAPB0000006052764.

Noraidīt SIA “Reaton, Ltd” pretprasību daļā par EUR 64’168,30 piedziņu.

Par labu SIA „Valmieras Namsaimnieks” piedzītajai zaudējumu daļai EUR 13’935,93 (trīspadsmit tūkstoši deviņi simti trīsdesmit pieci un 35/100 *euro*) apmērā piemērot savstarpējo ieskaitu, dzēšot SIA “Reaton, Ltd”, reģistrācijas numurs 40003015277, zaudējumu apmēru EUR 13’935,93 (trīspadsmit tūkstoši deviņi simti trīsdesmit pieci un 35/100 *euro*) pret SIA „Valmieras Namsaimnieks”, reģistrācijas numurs 44103022271.

Piedzīt no SIA “Reaton, Ltd”, reģistrācijas numurs 40003015277, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,41 (septiņi un 41/100 *euro*) apmērā, veicot samaksu kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C30574215.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

SIA “Reaton, Ltd” dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2017.gada 31.oktobris.

Tiesnese A.Ignatjeva