Lieta Nr. C23049013

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2014.gada 13.oktobrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2014.gada 13.oktobrī izskatīja rakstveida procesā Avotu-8, Madonā, civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) „Kalsnavas komunālais uzņēmums" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 27.03.2014. saņemta SIA "Kalsnavas komunālais uzņēmums" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 21.01.2011. ticis noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums Nr.2011/45 starp /pers. A/ un SIA "Kalsnavas komunālais uzņēmums" par dzīvokļa /adrese/, pārvaldīšanu un komunālo pakalpojumu sniegšanu.

15.02.2012. puses noslēgušas Vienošanos Nr.5-06/36 par pakāpenisku parāda apmaksu. Atbildētājs vienošanos neesot pildījis.

13.11.2013. prasītājs nosūtījis atbildētājam Brīdinājumu par tiesvedības procesa uzsākšanu, ja netikšot izpildītas parādsaistības.

16.01.2014. prasītājs iesniedzis Madonas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 25.02.2014. pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs prasību pamatojis uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17^3 .panta 1.punkta, 17^4 .panta 4.punkta, Civillikuma 1587., 1756.panta un lūdzis piedzīt no /pers. A/ pamatparādu EUR 214,01, līgumsodu EUR 76,34, valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

SIA „ Kalsnavas komunālais uzņēmums" prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda EUR 214,01. Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19}panta nosacījumiem.

Ar tiesneša 10.06.2014. lēmumu SIA "Kalsnavas komunālais uzņēmums" prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, jo to savā prasībā lūdzis prasītājs.

Tiesa 10.06.2014. pusēm paziņojusi par rakstveida procesa ierosināšanu un datumu. Atbildētājs /pers. A/ paskaidrojumu tiesas noteiktajā terminā nav iesniedzis, kā arī nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma, jo ir pierādīta.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma $17.^3$ panta 1.punkts nosaka, ka par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem dzīvojamās mājas īpašnieks patstāvīgi norēķinās ar attiecīgā pakalpojuma sniedzēju, veicot tiešus maksājumus pakalpojuma sniedzējam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No pierādījumiem lietā redzams, ka SIA "Kalsnavas komunālais uzņēmums" ar /pers. A/ 21.01.2011. noslēdzis Līgumu Nr.2011/45 Par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un komunālo pakalpojumu sniegšanu (turpmāk tekstā-Līgums), l.lp.12-14.

Saskaņā ar Līguma 4.punktu atbildētājs ir apņēmies savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus par mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem saskaņā ar Līguma 2.2.punktu. Gadījumā, ja apmaksas termiņš un kārtība netiek ievērota, atbildētājs piekritis līgumsodam 0,1% apmērā no nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu (Līguma 2.5.punkts).

No lietas materiāliem tiesa secina, ka atbildētājs Līguma nosacījumus nav pienācīgi pildījis, kā rezultātā uzkrājies parāds, par ko puses 15.02.2012. noslēgušas Vienošanos par parāda pakāpenisku samaksu, l.lp.35.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji.

Lietā esošais parāda aprēķins liecina, ka /pers. A/ savas saistības nav pildījis, kā rezultātā prasītājs izmantojis no Līguma izrietošās tiesības un aprēķinājis līgumsodu EUR 76,34 apmērā, l.lp.31-33, kas arī tiesas uzskatā ir piedzenams no atbildētāja.

Tiesa secina, ka starp pusēm noslēgts līgums un vienošanās, kuru daļā par norēķinu veikšanu atbildētājs nav izpildījis, jo nav veicis maksājumus atbilstoši līguma un vienošanās noteikumiem, nav apmaksājis prasītāja izrakstītos aprēķinus, līdz ar to izveidojies parāds. Pievienotais aprēķins par komunālajiem pakalpojumiem un pārvaldīšanu, l.lp.31-33, pierāda prasībā minētā parāda pamatotību.

No lietā pievienotā 13.11.2013. Brīdinājuma redzams, ka prasītājs atbildētāju ir brīdinājis par uzkrājušos parādu un noteicis termiņu tā samaksai, taču atbildētājs uz to nav reaģējis, l.lp.36, 37, 38.

Parāds ir pamatots ar iepriekš minētā Līguma nosacījumiem, un prasības pieteikuma pielikumā veiktie aprēķini ir tiem atbilstoši. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājam ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā.

Apmierinot prasību no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekšminēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.[25], 250.[27] pantiem, 204.[1]pantu tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasītāja SIA „ Kalsnavas komunālais uzņēmums" prasību pilnā apmērā un piedzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Kalsnavas komunālais uzņēmums", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 214,01, līgumsodu EUR 76,34, valsts nodevu 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,70, kopā EUR 366,19 (trīs simti sešdesmit sešus *euro* 19 centus).

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību.

Tiesnesis A.Stienis