Lietas arhīva Nr. K29-1073-17/14
ECLI:LV:RLPT:2017:1002.11089071717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
piedaloties prokurorei M. SARŽINSKAI

2017.gada 2. oktobrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ (/personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/**, būdams brīdināts par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:**

/pers. A/, būdams brīdināts par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu saskaņā ar 2017.gada 5. janvāra lēmumu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmās daļas, 2017.gada 1. februārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, /pers. A/, atrodoties Rīgā, neatļauti lietoja narkotisko vielu- kanabisu (marihuānu), psihotropās vielas- amfetamīnu, metamfetamīnu. Turpmāk, 2017.gada 1. februārī, ap plkst. 18.45, /pers. A/ tika aizturēts Lokomotīves ielā 40, Rīgā.

Saskaņā ar MK 2005.gada 8. novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr. 847 " Par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem", kanabiss (marihuāna) ir pieskaitāms aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām , un ir iekļauts I sarakstā, amfetamīns, metamfetamīns ir pieskaitāmi pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātām psihotropām vielām, un ir iekļauti I sarakstā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli , un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, iepriekš vairākkārtīgi tiesāts, pēdējo reizi 2016.gada 13. aprīlī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, pamatsods izciests 2016.gada 19. aprīlī, papildsods nav izciests un sodāmība nav dzēsta (l.l. 61-66), saskaņā ar Sodu reģistra datiem ir saukts pie administratīvās atbildības. No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā izglītība, neprecējies, nepilngadīgo apgādājamo nav, līdz apcietinājumam strādāja par metinātāju, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/, deklarētās dzīves vietas nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas , atzīstams par krimināl pārkāpumu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ ir tiesāts gan par mantiska rakstura noziegumiem, gan par noziegumiem narkotisko un

psihotropo vielu nelikumīgas aprites jomā, ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, izdarīts kriminālpārkāpums, noziegums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā. Tiesa ņem vērā to, ka nevienai personai nav nodarīts kaitējums, izņemot kā paša veselībai, tomēr tiesa atrod , ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus un apsūdzētā personību, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods. Doto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja neizciestā papildsoda- policijas kontroles- laikā, kas norāda uz to, ka apsūdzētais nevēlas laboties , viņu no noziegumu izdarīšanas neatturēja pat atrašanās policijas darbinieku redzeslokā. Bez ievērības nav atstājams arī apstāklis, ka pret /pers. A/ ir ierosināti trīs jauni kriminālprocesi. Apsūdzētais ir gados jauns cilvēks, darba spējīgā vecumā, taču savas sociālās problēmas risina ar prettiesiskām darbībām- lietojot narkotiskās un psihotropās vielas, tādējādi izrādot savu vienaldzīgo un nicinošo attieksmi ne tikai pret tiesisko apziņu, bet arī sabiedrību un tās interesēm kopumā. Tiesa, izvērtējot apsūdzētā likumpārkāpumu vēsturi, nonāca pie secinājuma, ka /pers. A/ ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, secinājumus nekādus neizdara, nevēlas ievērot likumus un sabiedrībā pieņemtās uzvedības normas. Augstākminēto iemeslu dēļ /pers. A/ nav nosakāms alternatīvais sods.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka apsūdzētais sava veselības stāvokļa dēļ nevar izciest brīvības atņemšanas sodu. Uz tādiem nenorādīja arī pats apsūdzētais.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Galīgais sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, jo doto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja neizciestā papildsoda- policijas kontroles- laikā, kas viņam tika piespriests ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 13. aprīļa spriedumu. Neizciestais papildsods sastāda 87 dienas, kas , saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta noteikumiem , ir aizstājams ar brīvības atņemšanas dienām, un kas savukārt ir daļēji pieskaitāms piespriestajam sodam. Šāds sodu daļējas saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzētā personībai, izdarītā nozieguma smagumam, ir samērīgs un adekvāts izdarītajam. Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu pie soda noteikšanas piemērot sodu ietveršanas vai pilnīgas saskaitīšanas principu.

Dotajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- dzīves vietas maiņas paziņošana , kas ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešās daļas noteikumiem, tiesai nav pamata uzskatīt, ka /pers. A/ izvairīsies no sprieduma izpildes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus valsts labā piedzen no notiesātajām personām. No lietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas procesā tika veikta apsūdzētā pārbaude narkotisko un psihotropo vielu ietekmes noteikšanai un procesuālie izdevumi, kas saistīti ar šo izmeklējumu veikšanu, sastāda 229,10 *euro* , kas ir piedzenami no apsūdzētā, nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas. Tiesa nekonstatēt Kriminālprocesa likuma 368.panta 4. daļā noteiktos priekšnoteikumus , kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

2017.gada 6. oktobrī tiesā saņemts apsūdzētā /pers. A/ iesniegums ar lūgumu sagatavot pilnu spriedumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530.panta trešo daļu, pilna sprieduma pieejamības datums ir 2017.gada 26. oktobris.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2016.gada 13. aprīļa sprieduma, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām.

Drošības līdzekli- dzīves vietas maiņas paziņošanu- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Piedzīt no /pers. A/ (/personas kods/) procesuālos izdevumus par narkotisko un psihotropo vielu ietekmes konstatēšanai veikto pārbaudi 229,10 *euro* (divi simti divdesmit deviņi *euro* 10 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts policijas labā, reģ. Nr. 90000099040, Valsts kase TRELLV22, LV96TREL2140091033000. Maksājuma mērķis: medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 520, nosakot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības datuma Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča