Lietas Nr. 11089107314
Lietas arhīva Nr. K29-0620-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 8.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Dzērve
ar sekretāri I.Jansoni, tulku I.Šromu
piedaloties prokurorei S. Bergai,
aizstāvei, zvērinātai advokātei M.Sausvērdei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas, 180. panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un 185. panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ nodarīja tīšu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums), un proti:

/pers. A/ 2014. gada 11. maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, pēc plkst. 18.00, atrodoties mājā, /adrese/, un lietojot alkoholiskos dzērienus, izcēlās sadzīvisks strīds ar /pers. B/. Strīda laikā /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, dusmu vadīts, pielietojot spēku, ar dūri ne mazāk kā vienu reizi iesita /pers. B/ sejas rajonā, kā rezultātā /pers. B/ zaudēja līdzsvaru un nokrita zemē, savukārt /pers. A/ paņēma metāla automašīnas dekoratīvā izpūtēja fragmentu un tīši, pielietojot spēku, ne mazāk kā vienu reizi uzmeta to /pers. B/ uz galvas. Tādējādi /pers. A/ nodarīja /pers. B/ šādus miesas bojājumus: galvas sasitumu ar sistu brūci, zemādas hematomu, nobrāzumu un piereskaula lūzumu ar pāreju uz paura kaulu un spārnkaula lielo spārnu, kreisās puses deniņu kaula zvīņainās daļas impresijas lūzumu. Sejas sasitums ar asinsizplūdumiem, nobrāzumiem, kreisā vaiga kaula loka lūzumu, kreisā augšžokļa dobuma augšējās un mediālās sienas šķembainu lūzumu ar saasiņojumu augšžokļa dobumā. Kreisās plaukstas 2. pirksta sasitums ar sistu brūci un ādas skrambas, un asinsizplūdumu 2.pirksta un kreisās plaukstas apvidū, kas saskaņā ar 2014. gada 30. jūnija dzīvas personas tiesu medicīnas ekspertīzes atzinumu Nr. 14 – 1363 ir atzīti par smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ 2014. gada 11. maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, pēc plkst. 18.00, atrodoties mājā, /adrese/, pēc apsūdzības 1. punktā aprakstītā noteikuma, izmantojot apstākli, ka /pers. B/ atrodas bezsamaņas stāvoklī, mantkārīgu tieksmju vadīts, zādzības nolūkā, nolaupīja šādas /pers. B/ mantas:

- melnu ādas virsjaku EUR 80,00 vērtībā, kuras kabatā atradās atslēgu saišķis no trīs balta metāla atslēgām EUR 4,50 vērtībā (viena atslēga EUR 1,50 vērtībā) un vienu atslēgu zirnekļa tipa slēdzenei EUR 17,00 vērtībā;
- melnu ādas maku EUR 20,00 vērtībā;
- /pers. B/ pasi bez vērtības;
- /pers. B/ personas apliecību bez vērtības;
- automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmēm /TL numurs/ tehnisko pasi (atjaunošanas izmaksas EUR 7,63);
- automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmēm /TL numurs/ tehnisko pasi bez vērtības;
- mobilo telefonu SAMSUNG 1200 M EUR 10,00 vērtībā, kurā atradās Zelta Zivtiņas SIM karte ar kredīta summu EUR 2,90;
- automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmēm /TL numurs/ atslēgu atjaunošanas izmaksas EUR 10,00);
- auduma mugursomu ar uzrakstu NIKE bez vērtības;
- nazi bez vērtības.

Tādējādi /pers. A/ nolaupīja /pers. B/ piederošo kustamo mantu EUR 152,03 vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

/pers. A/ 2014. gada 21. maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ap plkst. 21.40, pie nama /adrese/, ieraugot automašīnu VW-PASSAT VARIANT ar valsts reģistrācijas numura zīmēm /TL numurs/ – /numurs/ radās nodoms veikt zādzību no dotās automašīnas. /pers. A/, realizējot noziedzīgo nodomu, mantkārīgu tieksmju vadīts, apdraudot SIA /Nosaukums/ mantiskās intereses, tīši, paredzot, ka viņa darbību rezultātā tiks bojāta sveša manta un to vēloties, būdams pārliecināts, ak viņa darbības neviens nevēro, ar uz zemes atrastu akmeni izsita automašīnas vadītāja loga stiklu EUR 40,00 vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja svešu kustamu mantu EUR 40,00 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2014. gada 21. maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ap plkst. 21.40, pie nama /adrese/, ieraugot automašīnu VW-PASSAT VARIANT ar valsts reģistrācijas numura zīmēm /TL numurs/ – /numurs/, radās nodoms veikt zādzību no dotās

automašīnas. /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu tieksmju vadīts, apdraudot SIA "/Nosaukums/" mantiskās intereses, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, ar uz zemes atrastu akmeni izsita automašīnas vadītāja loga stiklu un, ieliecoties automašīnā no automašīnas salona nolaupīja navigāciju ar statīvu EasyGo EUR 50,00 vērtībā.

Pēc svešas kustamas mantas iegūšanas savā valdījumā /pers. A/ ar nolaupīto pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, lai ar nolaupīto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/ ar savām darbībām nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošu kustamu mantu EUR 50,00.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, 125. panta pirmās daļas un 2014. gada 11. maijā, 2014. gada 21. maijā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, atzina un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas. Izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ 2014. gada 11. maijā nodarīja tīšus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smagu miesas bojājumu), 2014. gada 11.maijā un 2014. gada 21. maijā izdarīja zādzību nelielā apmērā, un 2014. gada 11.maijā izdarīja tīšu svešas mantas bojāšanu, viņa vaina inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas, 180. panta pirmās daļas un 185. panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums 2014. gada 11. maijā un 2014. gada 21. maijā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ir mazāk smags noziegums (divi noziedzīgi nodarījumi).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums 2014. gada 11. maijā pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums 2014. gada 21. maijā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Ar noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā /pers. A/ izdarīja vardarbīgu noziedzīgu nodarījumu. Tā izdarīšanas veids, vairākkārtīgi izdarot sitienus cietušajam pa dzīvībai bīstamiem orgāniem – galvu, liecina par trulu vienaldzību un cietsirdību. Izdarītais noziedzīgais nodarījums uzskatāms par sevišķi bīstamu, jo vērsts uz citas personas veselības un dzīvības apdraudējumu.

Ar noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un 185. panta pirmajā daļā, apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret īpašumu un kas apdraud mantas īpašnieka valdījuma un lietojuma tiesības, un tiesības brīvi rīkoties ar mantu.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (1.sējums, lietas 31.lapa);
- agrāk sodīts (1.sējums, lietas 26.-30.lapa) ar:
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 1994. gada 1. marta spriedumu pēc Latvijas Krimināl kodeksa 204. panta otrās daļas, 43.[1] panta ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem (1.sējums, lietas 30.lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 1997. gada 24. septembra spriedumu pēc Latvijas Krimināl kodeksa 204. panta otrās daļas, 38. panta otrās daļas, 139. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 1998. gada 1. oktobrī (1.sējums, lietas 30.lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2002. gada 1. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 176. panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem (1.sējums, lietas 29.lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2004. gada 23. decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 176. panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem 1 (vienu) mēnesi ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem, konfiscējot mantu; saskaņā ar Jelgavas tiesas 2010. gada 21. jūnija lēmumu atbrīvots pirms termiņa (1.sējums, lietas 28.lapa);
- Rīgas apgabaltiesas 2012. gada 2. maija spriedumu pēc Krimināllikuma 309.panta trešās daļas, 15. panta ceturtās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu un 52. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2013. gada 26. septembrī (1.sējums, lietas 29.lapa);
- Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012. gada 17. septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[2] panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013. gada 27.marta lēmumu noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem (1.sējums, lietas 26.-27.lapa);
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, 8 klašu izglītība, apgādājamo nav, līdz apcietinājumam nestrādāja, dzīvoja /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014. gada 11. maijā, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014. gada 11. maijā, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014. gada 21. maijā, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014. gada 21. maijā, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un tas izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un tas izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, vecumu un veselības stāvokli, atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 125. panta pirmās daļas un 185. panta pirmās daļas sodāms brīvības atņemšanas soda veidā par katru noziedzīgo nodarījumu, ko paredz arī viņam inkriminēto pantu sankcija.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā, alternatīvs sods kā tikai brīvības atņemšana, nav noteikts, tādējādi tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot apsūdzētajam alternatīvus sodus par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un 185. panta pirmās daļas. /pers. A/ ir vairākkārt sodīts, pēc sodu izciešanas nekādus secinājumus nav izdarījusi, algotu darbu nestrādā, noziegumus izdarījis neizciesta papildsoda laikā, līdz ar ko apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi un tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un viņas labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Krimināllikuma 50. panta pirmajā daļā noteikts, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā pēc 2008. gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

/pers. A/ notiesāts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012. gada 17.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013. gada 27. marta lēmumu noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. Apsūdzētais nav izcietis papildsodu, līdz ar to galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Krimināllikuma 51.pants nosaka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Panta (1^{1}) punkts nosaka, ka nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja: persona, kura sodīta par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, neizciestā soda laikā izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu; ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs; jaunais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā; jaunais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts laikā, kad persona ir bijusi nosacīti pirms termiņa atbrīvota no pamatsoda izciešanas. Galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa atzīst, ka neizciestais papildsods – policijas kontrole pievienojama ne mazāk kā viena trešdaļa no neizciestā soda.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu kriminālatiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr.SKK- 232/08).*

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, kas atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 52. pantu soda izciešanas laikā ieskaitāms /pers. A/ pavadītais laiks aizturēšanā no 2014. gada 14. maija līdz 2014. gada 16.maijam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014. gada 21.maija līdz 2015. gada 8.janvārim.

Cietušās SIA "/Nosaukums/" pārstāvis pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 297,00 apmērā. Apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina.

Saskaņā ar Krimināllikuma 350. pantu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka cietušajai SIA /Nosaukums/ ir radīts materiālais kaitējums EUR 297,00 apmērā.

Civillikuma 1635. pantā noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morāls kaitējums) dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Prokurore uzturēja cietušā /pers. B/ kaitējuma kompensāciju par ārstēšanās izdevumiem EUR 14, ko /pers. A/ atzina, tiesa to atzīst par pamatotu un apmierināmu.

Tiesa atzīst norādīto materiālo kaitējumu kompensācijas pieteikumus par apmierināmiem un piedzenamiem no apsūdzētā.

Juridiskās palīdzības sniegšanai apsūdzētajam /pers. A/ tiesas procesā pieaicināta advokāte M.Sausverde, kurai par veikto darbu pienākas atlīdzība EUR 120, 95. Minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu, ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts ienākumos.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 5 (pieciem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014. gada 11. maijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014. gada 21. maijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 27.marta lēmuma (par galīgā soda noteikšanu pēc Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 2.maija sprieduma un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 17.septembra sprieduma) un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015. gada 8.janvāra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt pavadīto laiku aizturēšanā no 2014. gada 14.maija līdz 2014. gada 16. maijam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014. gada 21. maija līdz 2015. gada 8.janvārim.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai SIA "/Nosaukums/" kaitējuma kompensāciju EUR 297,00 (divi simti deviņdesmit *euro*, 00 *euro* centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju EUR 14 (četrpadsmit *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij EUR 120,95 (viens simts divdesmit *euro*, 95 *euro* centus) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus:

- papīra iepakojumu pie eksperta atzinuma Nr. 52 ar /pers. A/, /pers. J/ siekalu paraugu atlikumiem, nomazgājuma no mob. telefona SAMSUNG DUOS atlikumiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- papīra iepakojumu pie eksperta atzinuma Nr. 14-809-2 ar /pers. A/ kreklu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- iesaiņojumu ar Security seal Nr. ^{GD}1557735 pie eksperta atzinuma Nr. 14 – 809-2 ar stikla lauskām no a/m VW Passat Varant, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- iesaiņojumu pie eksperta atzinuma Nr. 14-809-2 ar nobirumiem no /pers. A/ krekla un pēc izpētes atlikušās stikla

mikrolauskas, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- aploksni ar Security seal Nr. GD1557737 ar nomazgājumiem no elkoņbalsta no a/m VW Passat Variant, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- aploksni ar Security seal. Nr. H130098419 ar Copan ar sarkanbrūnas krāsas vielu, izņemta /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- aploksni ar Security seal Nr. H130098418 ar Copan ar sarkanbrūnas krāsas vielu, izņemta /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- aploksni ar Security seal Nr.H130098420 ar Copan ar tapešu fragmentu ar sarkanbrūnas krāsas vielu, izņemta /adrese/, Rīgā, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- aploksni ar iepakojumu Security seal Nr. J130275454 ar T-kreklu ar sarkanbrūnas krāsas vielu, izņemta /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- aploksni ar Security seal Nr. J130275455 ar zeķēm ar sarkanbrūnas krāsas vielu, izņemta /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- aploksni ar Security seal Nr.H130098416 ar Copan sarkanbrūnas krāsas vielu, izņemta /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- aploksni ar Security seal Nr.H130098414 ar Copan sarkanbrūnas krāsas vielu, izņemta /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- papīra maisu ar Security seal Nr. J130275456 ar metāla automašīnas dekoratīvo izpūtēja fragmentu, izņemts /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- papīra maisu ar Security seal Nr. H130098410 ar auduma biksēm, kas izņemtas /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- papīra maisu ar Security seal Nr. H130098413 ar palagu, kas izņemts /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- papīra aploksni ar navigāciju Easy Go ar statīvu, kas izņemts pie /pers. A/ un kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- nazi bez vērtības, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- melnu ādas virsjaku, atslēgu saišķi no trīs balta metāla atslēgām, vienu atslēgu zirnekļa tipa slēdzenei, melnu ādas maku, /pers. B/ pasi, /pers. B/ personas apliecību, automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmēm /TL numurs/ tehnisko pasi, automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmēm /TL numurs/ tehnisko pasi, mobilo telefonu SAMSUNG GTE 1200 M, kurā atradās Zelta Zivtiņas SIM karte ar kredīta summu EUR 2,90, automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmēm /TL numurs/ atslēgas un auduma mugursomu ar uzrakstu NIKE, uzskatīt par atdotu cietušajam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar KPL 499. panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2015.gada 13.janvārī.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve