Lietas Nr. C30516013
Lietas arhīva Nr. C-5160-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā tiesnese D.Bambere

2013.gada 18.decembrī

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

prasītājs AS „Citadele banka" iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2004.gada 13.oktobrī AS „Parex banka" un /pers. B/ noslēdza Studējošā aizdevuma līgumu Nr.PB/4.4-FA04/003495, saskaņā ar kuru Banka piešķīra atbildētājam kredītu studiju maksai 735,00 Ls apmērā mēnesī.

2004.gada 13.oktobrī AS „Parex banka" un /pers. B/ noslēdza Studējošā aizdevuma līgumu Nr.PB/4.4-FA04/002946, saskaņā ar kuru Banka piešķīra atbildētājam kredītu studiju maksai 1020,00 Ls apmērā mēnesī.

Saskaņā ar līgumu, atbildētāja apņēmās katru mēnesi līdz 14 datumam atmaksāt procentus par neatmaksāto kredīta pamatsummu.

2004.gada 13.oktobrī no līguma izrietošās atbildētāja /pers.B/saistības tika pastiprinātas ar atbildētājas /pers. C/ personas galvojuma līgumu, saskaņā ar kuru viņa galvo par jebkādu saistību izpildi kā pats parādnieks.

Sakarā ar neveiktajiem maksājumiem, prasītāja 2011.gada 30.martā un 2011.gada 14.oktobrī nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par uzņemto saistību izpildi un Studējošā kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru aicināja viņus pildīt savas saistības. Atbildētājs /pers.B/, neskatoties uz saņemto paziņojumu, parādu nesamaksāja. Atbildētājs /pers.B/nav veicis pilnu kredīta un procentu atmaksu Kredītu līgumā noteiktajā galīgās atmaksas termiņā 2008.gada 14.jūnijā.

Parāds nav samaksāts līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim.

Prasītāja prasījumu apmērs sastāda 1904,70 Ls, kas sastāv no neatmaksātās kredīta summas 1353,63 Ls; nesamaksātajiem procentiem 300,53 Ls; līgumsoda 250,54 Ls apmērā.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1716., 1765., 1943., 1946.pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu AS „Citadeles banka" 1904,70 Ls, kas sastāv no neatmaksātās kredīta summas 1353,63 Ls; nesamaksātajiem procentiem 300,53 Ls; līgumsoda 250,54 Ls apmērā, kā arī piedzīt tiesas izdevumus un noteikt AS „Citadeles banka" tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā piedziņu vērst pret /pers. C/.

2013.gada 11.jūnijā atbildētājiem tika nosūtīts maza apmērā prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai termiņā līdz 2013.gada 7.jūlijam.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus nav snieguši.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 11.jūnijā, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar lietas materiālos esošo Studējoša aizdevuma līgumu Nr. PB/4.4-FA04/003495 ir pierādīts, ka 2004.gada 13.oktobrī starp AS „Parex banka" un /pers. B/ noslēgts kredīta līgums, mērķis-studiju maksas samaksa. Aizdevums iesniegts 735,00 Ls apmērā.

Bez tam 2004.gada 13.oktobrī starp AS „Parex banka" un /pers. B/ noslēgts kredīta līgums Nr.PB/4.4-FA04/002946, mērķis-studiju maksas samaksa. Aizdevums iesniegts 1020,00 Ls apmērā.

Pušu starpā noslēgtie līgumi nav apstrīdēti, tie atzīstami par tiesīgi noslēgtiem darījumiem, kas atbilstoši Civillikuma 1587.pantam uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No Studējoša aizdevuma līgumu pamatsummas parāda atšifrējuma izriet, ka /pers. B/ izmaksāts aizdevums 735,00 Ls apmērā un 1020,00 Ls apmērā.

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 9.3.punktu,prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētājs nav veicis regulārus aizdevuma summas un procentu maksājumus.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs /pers. B/ savas saistības būtu nokārtojis pilnā apmērā, līdz ar to prasība par pamatparāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētāja piedzenams pamatparāds 1353,63 Ls.

Prasītājs lūdz piedzīt aizdevuma procentus 300,53 Ls apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Studējoša kredīta līgumā puses pielīgušas, atbildētāja pienākumu maksāt procentus. Procenta summa sastāda 300,53 Ls.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 250,54 Ls apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Kā redzams no Studējošā kredīta līguma, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās (nokavētās) aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājumu par katru nokavēto dienu.

Tā kā tiesa ir konstatējusi saistību neizpildi un nokavējumu no atbildētāja puses, tad ir atzīstams, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 250,54 Ls apmērā.

Tiesa atzīst, ka līgumsods prasītāja norādītajā apmērā ir uzskatāms par samērīgu, jo atbildētājs /pers.B/ilgstoši nav veicis maksājumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma.

2004.gada 13.oktobrī no līguma izrietošās atbildētāja /pers. B/ saistības tika pastiprinātas ar atbildētājas /pers. C/ personas galvojuma līgumu, saskaņā ar kuru viņa galvo par jebkādu saistību izpildi kā pats parādnieks.

Civillikuma 1692. pants noteic, ka Galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Civillikuma 1698. pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

Savukārt Civillikuma 1702. pants noteic, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ņemot vērā to, ka /pers. C/ ir galvojusi par /pers.B/parāda saistībām, tiesa uzskata, ka parāds piedzenams no /pers.B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret /pers. C/.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no /pers. B/ ir piedzenams parāds1904,70 Ls, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 1353,63 Ls; nesamaksātajiem procentiem 300,53 Ls; līgumsoda 250,54 Ls apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret galvotāju /pers. C/.

Apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteiktajam, prasītāja labā piedzenami tiesāšanās izdevumi- valsts nodeva 241,19 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,50 Ls ,kopā 246,69 Ls.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei,

izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587.,1720.,1753.,1763.,1946.p.p. un Civilprocesa likuma 8.,41.,97.,193., 204.[1] p.p., tiesa

nosprieda:

AS „Citadele banka" prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu 1353,63 Ls, aizdevuma procentus 300,53 Ls līgumsodu 250,54 Ls un tiesas izdevumus 246,69 Ls apmērā, kopā 2151,39 Ls (divi tūkstoši viens simts piecdesmit viens lats 39 santīmi).

Noteikt Akciju sabiedrībai „Citadele banka" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers.B/ likumiskos 6 (seši) % gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas (1353,63 Ls)

Piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā piedziņu vērst pret /pers. C/, /personas kods/**.**

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **D.Bambere**