Lietas Nr. C07072113

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014.gada 24.martā

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese **J.Bebriša**

ar tiesas sēdes sekretāri **I.Šali**

piedaloties prasītāja pārstāvei **/pers.L/**

izskatīja atklātā tiesas sēdē Aizkrauklē, Spīdolas ielā 4 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu maza apmēra prasībā par parāda piedziņu pret/Nosaukums B/.

Aprakstošā daļa

2013.gada 22.novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā prasītāja) iesniegusi tiesā prasību par parāda Ls 1110,11 piedziņu pret /Nosaukums B/", (turpmāk atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav apmaksājis pavadzīmes par piegādāto preci, tāpēc 2013.gada 12.aprīlī tika noslēgta vienošanās par parāda Ls 2656,03 samaksas pagarinājumu. Noslēgtajā vienošanās tika pielīgti kavējuma procenti 0,5% apmērā no kavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu. Atbildētājs kavēja ikmēneša maksājumus. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 456,03 un līgumsodu Ls 654,08 apmērā.

Prasība paamatota uz Komerclikuma 407.pantu, Civillikuma 2033.pantu, 2035.pantu.

Rakstveida paskaidrojumi par prasību no atbildētāja nav saņemti.

Uz tiesas sēdi atbildētāja pārstāvis nav ieradies, tiesas uzaicinājums nosūtīts pa pastu ierakstītā sūtījumā ar paziņojumu par saņemšanu uz prasības pieteikumā norādīto juridisko adresi 2014.gada 14.februārī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, atbildētājs nav tiesai paziņojis par neierašanās iemeslu, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta septītās daļas 1. un 2. punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka Atbildētājs ir apzināti

atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta viņa prombūtnē. Savukārt Prasītājam ir tiesības uz to, lai viņa prasība tiktu izskatīta saprātīgā termiņā un lietas izskatīšana netiktu nepamatoti novilcināta, kas ir viena no garantijām, kas ietverta tiesībās uz taisnīgu tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt. Tiesa nenodibināja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantu. Ņemot vērā, ka puses par tiesas sēdi ir informētas Civilprocesa likuma 56., 59. pantā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu lietas izskatīšanu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā par parāda 546,03 Ls jeb 648,87 EUR piedziņu, kavējuma procentu 654,08 Ls jeb 930,67 EUR piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Neskatoties uz to, ka atbildētājs pēc prasības iesniegšanas tiesā maksāja parādu, iemaksājot 20.11.2013. Ls 200, 9.12.2013. Ls 200, 25.02.2014. 300 EUR, šie maksājumi tika novirzīti nokavējuma procentu segšanai , kā tas noteikts 2013.gada 12.aprīlī noslēgtajā vienošanās. Līdz ar to pamatparāds paliek nemainīgs, bet nokavējuma procenti līdz tiesas dienai ir auguši. Tomēr prasītājs prasības summu nemaina.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā nodibināts, ka prasītājs un atbildētājs sakarā ar neapmaksātajām preču pavadzīmēm Nr. PC2012067, PC2012108, PC20121114, PC20121113, 2013.gada 12.aprīlī noslēguši vienošanos par parāda samaksas pagarinājumu par kopējo summu Ls 2656,03, puses vienošanās 2. punktā vienojas, ka minēto summu atbildētājs atmaksās līdz 2013.gada 10.jūnijam *(lietas11. lapa)*. Vienošanās nav izpildīta un atbildētāja neizpildītā saistība ir Ls 456,03 jeb 648,87 EUR.

Atbildētājs neizpildīja savas saistības noteiktajā termiņā, prasītājs vairākkārtīgi vērsās pie atbildētāja, lai tas atgriež parādu. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds netika atmaksāts.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 648,87 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta pirmā daļa noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantamprocentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Šajā gadījumā vienošanās paredzēts aprēķināt nokavējuma procentus 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar noslēgto vienošanās 5.punktu prasītājs aprēķinājis kavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 2.maija līdz 2013.gada 15.oktobrim par 242 dienām Ls 654,08 jeb 930,67 EUR.

No prasītāja iesniegtā nokavējuma naudas aprēķina redzams, ka atbildētājs izdarījis pēc prasības iesniegšanas tiesā trīs maksājumus- 20.11.2013. par Ls 200; 9.12.2013. par Ls 200, 25.02.2014. par 300 EUR, kuri saskaņā ar noslēgto vienošanos novirzīti nokavējuma procentu segšanai. Uz 2014.gada 10.martu nokavējuma procenti sastāda 1880,73 EUR*(lietas 25.-26.lapa)*, taču prasītājs, ņemot vērā labticības principu, prasa piedzīt nokavējuma procentus prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja prasība piedzīt nokavējuma procentus 930,67 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja nomaksātie tiesas izdevumi. Ceļot prasību tiesā, prasītājs samaksājis valsts nodevu 166,52 Ls jeb 236,93 EUR (*lietas 8. lapa*), kā arī samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu 3,30 Ls jeb 4,70 EUR(*lietas 9.lapa*) un 3,73 EUR (*lietas 28.-29.lapa*). Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 189.,193.,194., 204.[1]panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, pamatparādu 648,87 EUR (seši simti četrdesmit astoņus *euro* 87 centus), nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 2.maija līdz 2014.gada 10.martam 930,67 EUR (deviņi simti trīsdesmit *euro* 67 centus), valsts nodevu 236,93 EUR (divi simti trīsdesmit sešus *euro* 93 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,43 EUR(astoņus *euro* 43 centus).

Samaksa izdarāma a/s „DNB banka" konta Nr. LV98RIKO0002013268940.

Noteikt/Nosaukums B/" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības 2014.gada 25.martā, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 25.martā.

Tiesnese **J.Bebriša**