Lietas arhīva Nr. 1-0852-18/36
ECLI:LV:RVPT:2018:1203.130085218.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 3.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Apse ar sekretāri I.Ābeli,

izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālu attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese/, administratīvi sodītu, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā. Tiesnese

konstatēja:

2018.gada 15.oktobrī tiesā saņemta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa administratīvā pārkāpuma lieta attiecībā pret /pers. A/.

2018.gada 10.oktobrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC364910 par to, ka 2018.gada 22.septembrī plkst.03.52 Rīgā, Jaunielā 15, /pers. A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, skaļi bļaustījās ar cieņu aizskarošiem vārdiem, pēc policijas darbinieka vairākkārtēja rīkojuma nepārtrauca savas darbības. Pēc tam, kad /pers. A/ paziņoja, ka viņš ir aizturēts un nepieciešams doties uz operatīvo transportlīdzekli, /pers. A/ paziņoja, ka nekāps transportlīdzeklī un fiziski pretojās, tādejādi ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Norādīts, ka ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Tiesas sēdē /pers. A/ norādīja, ka neuzskata, ka ļaunprātīgi būtu pretojies policijas darbiniekiem, bijis uzbudinājies. Esot bijis neizdevies joks – kāds draugs kādu gribējis izjokot.

/pers. A/ aizstāve /pers. B/ tiesas sēdē norādīja, ka tiesai jāvērtē situācija, uzbudinājuma stāvoklī visi bijuši sakāpināti, arī policija. Lūdza nesaukt pie administratīvās atbildības /pers. A/.

Izanalizējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesnese atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, viņa darbības ir pareizi kvalificētas un ir izslēgtas visas šaubas par viņa vainu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības, jākonstatē; pirmkārt – personas nepakļaušanās ļaunprātība; otrkārt – policijas darbinieka rīkojumam vai prasībai jābūt likumīgai, treškārt – policijas darbiniekam jāpilda dienesta pienākumi.

Attiecībā uz personas pienākumiem pret policijas darbinieku rīkojumiem likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā. Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Tātad, lai personu atzītu par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta sastāvā, tiesai jākonstatē, vai policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, vai policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā bijušas likumīgas, vai nepakļaušanās šīm prasībām ir bijusi ļaunprātīga, un, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Lietas materiāli apstiprina, ka /pers. A/ ļaunprātīgi ir nepakļāvies policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus.

No Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas kārtībnieka Vara Dzelmes ziņojuma (lietas 6.-7.lapa), redzams, ka /pers. A/ 2018.gada 22.septembrī ir aizturēts sakarā ar divu kompāniju konfliktu. Arī pats /pers. A/ un viņa aizstāve norādīja, ka policija bijusi notikuma vietā sakarā ar divu kompāniju konfliktu.

Tiesnese, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka /pers. A/ par minētā administratīvā pārkāpuma

izdarīšanu sodāms ar naudas sodu.

Nosakot naudas soda apmēru, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti, savukārt, saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{16}pantu, tiesnese

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 50 (piecdesmit *euro*).

Naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no nolēmuma pieņemšanas dienas Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22. Pēc naudas soda samaksas, samaksu ap liecinošais dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams 2018.gada 5.decembrī.

Tiesnese

I.Apse