Lietas Nr. C69197321
Lietas arhīva Nr. C-1973-21/34
ECLI:LV:KURT:2021:0614.C69197321.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2021. gada 14. jūnijā

Kurzemes rajona tiesa: tiesnesis I.Ķiploks, izskatot rakstveida procesā civillietu SIA "Lucidus" prasībā pret SIA "OSTAS CELTNIEKS" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 10. martā prasītāja SIA "Lucidus" cēlusi Kurzemes rajona tiesā prasību pret atbildētāju SIA "OSTAS CELTNIEKS" par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2019. gada 10. septembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr. PIRC-7/9/2019 (turpmāk - līgums) par apgaismojuma mastu, prožektoru un signāllampu piegādi.

Pamatojoties uz noslēgto līgumu, prasītāja veica preču piegādi atbildētājai, par ko abpusēji tika parakstīta 2020. gada 31. janvāra pavadzīme Nr. LU 200150 par kopējo summu 58 080 *euro*. Pavadzīme atbildētājai bija jāapmaksā līdz 2020. gada 26. februārim. Atbildētāja samaksu veikusi daļēji. Pamatparāds uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir 35 516,37 *euro*.

To, ka atbildētāja atzinusi parāda esību pierāda prasītājas un atbildētājas grāmatvežu parakstītais akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu uz 2020. gada 31. decembri, atbildētājas sagatavotais bilances saskaņošanas akts par laika periodu līdz 2020. gada 7. jūlijam un atbildētājas 2020. gada 14. oktobra vēstule Nr. N/n-20/927, kurā atbildētāja apliecina uz to brīdi esošo parādu 45 516,37 *euro*, norādot, ka samaksa tiks veikta līdz 2020. gada 21. decembrim.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 35 516,37 *euro* un samaksātos tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 2021., 2033., 2109. pantu.

[2] 2021. gada 12. aprīlī tiesā saņemts atbildētājas lūgums par termiņa pagarināšanu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai (lietas 31. lapa). Norādīts, ka prasību neatzīst un uzskata to par nepamatotu. Prasība neesot pierādīta ar materiālajām un procesuālajām tiesību normām. Prasītāja pieteikumā it kā neizpildītās atbildētājas saistības saistot ar dažādiem faktiskajiem apstākļiem un dokumentiem, par kuriem atbildētājai neesot ziņu. Atbildētāja lūdz nosūtīt prasības pieteikumam pievienotos pielikumus un pagarināt termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja tai nosūtīto rēķinu par dokumentu atvasinājuma izgatavošanu nav apmaksājusi, līdz ar to prasības pieteikumam pievienotie pielikumi atbildētājai nav nosūtīti, kā arī nav pagarināts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2021. gada 26. aprīļa lēmumu lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots, kā arī izskaidrotas Civilprocesa likuma 20. panta pirmajā daļā noteiktās tiesības pieteikt tiesnesim noraidījumu (lietas 35. lapa). Puses noraidījumu tiesnesim nav pieteikušas.

[4] Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, uzskata, ka prasība apmierināma.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

No lietai pievienotā 2019. gada 10. septembra piegādātāja līguma Nr. PIRC-7/9/2019 redzams, ka pasūtītājs (atbildētāja) uzdod un piegādātājs (prasītāja) apņemas veikt apgaismojuma mastu, prožektoru un signāllampu piegādi (lietas 9.-12. lapa).

Pamatojoties uz noslēgto līgumu, prasītāja veikusi preču piegādi atbildētājai par kopējo summu 58 080 *euro*, ko apliecina 2020. gada 31. janvāra pavadzīme Nr. LU 200150 (lietas 14. lapa). Pavadzīmē norādīts, ka samaksa veicama ar pārskaitījumu līdz 2020. gada 26. februārim. Pavadzīmi no prasītājas puses parakstījis /pers. B/, no atbildētājas puses /amats C/ /pers. C/.

Civilprocesa likuma 10. pants noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Sacīkste notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, tiesai adresētus pieteikumus, piedaloties liecinieku un ekspertu nopratināšanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, piedaloties tiesu debatēs un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Civilprocesa likuma 93. pantā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka 2020. gada 14. oktobrī atbildētājas /amats A/ /pers. E/ nosūtījis prasītājai vēstuli Nr. N/n-20/927 (lietas 25. lapa), kurā apliecina, ka uz 2020. gada 13. oktobri SIA "OSTAS CELTNIEKS" ir nenokārtotas maksājuma saistības pret SIA "Lucidus" 45 516,37 *euro*. Norādīts, ka maksājums 22 758,37 *euro* tiks veikts līdz 2020. gada 20. novembrim un 22 758 *euro* līdz 2020. gada 21. decembrim.

Prasības pieteikumam pievienots akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu uz 2020. gada 31. decembri (lieta 15. lapa), ko no atbildētājas puses parakstījusi /amats B/ /pers. F/. Aktā norādīts, ka saskaņā ar atlikumiem pēc kontiem 2020. gada 31. janvāra pavadzīme Nr. LU 200150 nav pilnībā apmaksāta un atlikums (parāds) ir 35 516,37 *euro*.

Prasības pieteikumam pievienota arī sarakste starp pusēm par bilances saskaņošanu (lietas 16.-26. lapa).

Šādos apstākļos nepamatots ir atbildētājas norādītais, ka prasībā norādīti apstākļi un dokumenti, par kuriem atbildētājai nav ziņu.

Tiesa uzskata, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi pavadzīmes samaksu 35 516,37 *euro* apmērā. Uz lietas izskatīšanas dienu tiesai nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765. pantu atzīstamas prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā no parāda 35 516,37 *euro* par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums

apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva par prasības celšanu tiesā 1312,95 *euro* un 5,37 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kopā 1318,32 *euro*.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21. panta otro daļu atbildētājai nosakāms pagarināts termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1763., 1765. pantu, Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 97., 193. , 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "OSTAS CELTNIEKS" (reģistrācijas Nr. 41203004237) par labu SIA "Lucidus" (reģistrācijas Nr. 40003894734) parādu 35 516,37 *euro* un tiesas izdevumus 1318,32 *euro*, kopā 36 834,69 *euro* (trīsdesmit seši tūkstoši astoņi simti trīsdesmit četri *euro* un 69 centi).

Atzīt SIA "Lucidus" (reģistrācijas Nr. 40003894734) tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no parāda 35 516,37 *euro* (trīsdesmit pieci tūkstoši pieci simti sešpadsmit *euro* un 37 centi) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu 30 (trīsdesmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, t. i., no 2021. gada 14. jūnija, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks