Lieta Nr. C 23078716
Madona, 2017.gada 28.martā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa 2017.gada 28.martā Madonā, Avotu ielā 8, rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību servis-komercfirmas /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers.C/ par naudas piedziņu un

noskaidroja:

2016.gada 27.decembrī Madonas rajona tiesā ierosināta civillieta pēc SIA servis-komercfirmas /Nosaukums A/ maza apmēra prasības par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm noslēgts Līgums Nr.VAR-1130 par mobilā telefona pirkumu-pārdošanu uz kredīta. Līgumā noteikta samaksas kārtība, atlaides un procentu maksājumi. Atbildētājs savas saistības noteiktajā termiņā nav izpildījis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1763., 2004.pantu, lūgts piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 123,95, kredīta procentus EUR 20,70 un līgumsodu EUR 12,40 apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 29.decembrī prasības pieteikums līdz ar paskaidrojuma veidlapu nosūtīts atbildētājam /pers. C/ uz deklarēto dzīves vietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu. Atbilstoši minētajai tiesību normai fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietā. Šī persona minētajā adresē nav bijusi sasniedzama. Fakts, ka dokumenti atgriezti tiesā ar norādi, ka adresāts nav bijis sastopams, bet uz atstāto aicinājumu nereaģē, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa), jo tiesā nav iesniegti pierādījumi par tādiem objektīviem apstākļiem, kas bijuši par šķērsli atbildētājam šo sūtījumu saņemt. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta nosacījumiem atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par celto prasību. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti atbildētāja paskaidrojumi par prasību, iebildumi pret to vai pretprasība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Atbilstoši Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu un nolīgstot procentus, jānosaka to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 2035.pantu pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā par pirkuma maksu procenti.

Līgums Nr.VAR-1130 (10.l.l.) liecina, ka SIA servis-komercfirmas /Nosaukums A/ un /pers. C/ starpā 2014.gada 20.septembrī ticis noslēgts tiesisks darījums. Tā rezultātā prasītājs pārdeva atbildētājam mobilo telefonu Nokia 520. Līgumā noteikta šīs preces cena EUR 159,90. Pirms līguma parakstīšanas atbildētājs veicis pirmo iemaksu EUR 30,00. Puses līgumā vienojušās par atlikušās pirkuma maksas EUR 129,90 un kredītprocentu maksājuma EUR 17,93 nomaksu nākamo sešu mēnešu laikā, tas ir – līdz 2015.gada 19.martam. Samaksas kārtība un apjoms reglamentēta līguma 2.punktā un tā apakšpunktos. Līguma noteikumu 2.2.punktā ir noteikts procentu maksāšanas pienākums. Parakstot līgumu, /pers. C/ ir apliecinājis, ka ir iepzinies un piekrīt šādu līguma noteikumu piemērošanai.

Atbilstoši prasītāja iesniegtajam aprēķinam /pers. C/ veicis vienu iemaksu EUR 15,00 apmērā 2014.gada 12.novembrī. Atbildētājs nav ievērojis līgumā noteiktos maksājumu izdarīšanas termiņus un šī iemesla dēļ prasītājs pēc ikkatra termiņa nokavējuma ir veicis kredītprocentu pārrēķinu saskaņā ar līguma 2.4. punkta noteikumiem. Pieļautie maksājuma kavējumi ir bijuši par iemeslu procentu summas pieaugumam un tie aprēķināti atbilstoši līguma noteikumiem. Procentu apmērs ir samērīgs ar pamatparāda summu un pieļauto saistību izpildes nokavējuma termiņu. un no šī viedokļa nav konstatējami Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normu pārkāpumi. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu pamatparāda un procentu summas pastāvēšanas pamatu un apmēru.

Pušu starpā noslēgtā līguma noteikumu 5.1.punktā noteikts līgumsoda maksāšanas pienākums par maksājuma kavējumu 0,5% apmērā no preces cenas dienā. Atbildētājs ar savu parakstu uz līguma ir apliecinājis savu piekrišanu līgumsoda piemērošanai. Prasītājs ir samazinājis piedzenamā līgumsoda apmēru līdz 10% no pamatparāda summas. Šāds apmērs atbilst šobrīd spēkā esošajiem Civillikuma 1716.panta nosacījumiem. Tādējādi arī šajā sakarā ir ievērotas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

Atbildētājs nekādus iebildumus nav izteicis un pretprasību nav cēlis, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt nedz pušu starpā pastāvošo saistību vai tās noslēgšanas likumību, nedz prasībā minēto parāda summu vai faktu, ka tas līdz šim nav nomaksāts. Ņemot vērā sākotnēji norādītās tiesību normas un šos apstākļus, atzīstams, ka prasība ir pamatota un atbildētājam ir pienākums nomaksāt tajā minēto pamatparādu, procentus un līgumsodu. Šis atzinums atbilst arī Civillikuma 2033.pantā iekļautajiem nosacījumiem par pircēja pienākumu nomaksāt pirkuma maksu.

Nav šaubu, ka atbildētājam ir pienākums maksāt arī prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus atbilstoši apmierinātajai prasījuma daļai. Tas ir paredzēts Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā. Valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} , 250.^{25} , 250.^{27} pantu,

nospriests:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību servis-komercfirmas /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasību par parāda piedziņu no /pers.C/ , personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers.C/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību servis-komercfirmai /Nosaukums A/ parādu EUR 123,95, nolīgtos procentus EUR 20,70, līgumsodu EUR 12,40, valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 232,89 (divi simti trīsdesmit divi *euro* un astoņdesmit deviņi centi).

Piedzīto summu ieskaitīt SIA serviss-komercfirmas /nosaukums A/ , reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, AS "SEB banka" kontā /konta numurs/.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par šo spriedumu divdesmit dienu laikā var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnese G.Rezgoriņa