Lietas Nr. C32236115
Lietas arhīva Nr. C-0280-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 9.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Norvik banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „Norvik banka" (turpmāk – prasītāja) 2015.gada 25.martā tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2007.gada 19.oktobrī starp AS „Norvik banka" un /pers. A/ ticis noslēgts līgums Nr. VK10028771 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam ticis piešķirts atļautais kredīts EUR 498,01 (Ls 350,00) apmērā, ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Atbilstoši līguma 1.12.punktam kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētājam un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt līguma 1.14. punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam atbildētājam norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bijis jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāmaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3. punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tiek atgriezts izmantotais kredīts, maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi obligātie maksājumi saskaņā ar tarifiem.

Saskaņā ar līguma 1.22.punktu tarifi ir spēkā esošs prasītājas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 5.10. punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kas prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma 5.11. punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, viņam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas (0,25% dienā). Maksājumi atbildētājam jāveic līdz katra mēneša 15. datumam.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav izpildījis, nav veicis maksājumus atbilstoši atmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums tika veikts 2008.gada 4.jūlijā EUR 548,69 apmērā.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja parāda piedziņas lieta laika periodā no 2013.gada 4.aprīļa līdz 2013.gada 5.augustam atradās kredīta piedziņas kompānijā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus". 2013.gada 15.maijā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājām paziņojumu par parāda samaksu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas atļautā kredīta parādu EUR 498,01, neatļautā kredīta parādu EUR 55,73 procentus EUR 171,46 un līgumsodu EUR 55,37, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Uz lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 11.aprīlī tiesas dokumenti tika nosūtīti atbildētājam Civilprocesa likuma 56.^{2} panta kārtībā, taču apstiprinājums par dokumentu izsniegšanu nebija saņemts. Ņemot vērā minēto, lieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā 2016.gada 3.oktobrī, atkārtoti nosūtot tiesas dokumentus atbildētājam Civilprocesa likuma 56.^{2} panta kārtībā.

2016.gada 5.septembrī tiesā saņemts apliecinājums, ka tiesas dokumenti atkārtoti netika izsniegti atbildētājam, jo atbildētājs neieradās saņemt pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} panta 2.^{1} daļu, ja tiesas dokumenti personai piegādāti šā panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā un ir saņemts apstiprinājums par to neizsniegšanu, tiesa izvērtē dokumentu neizsniegšanas iemeslus un dokumentu neizsniegšanas ietekmi uz tiesvedību nosaka saskaņā ar šā likuma noteikumiem. Tiesa pēc dokumentu neizsniegšanas iemeslu izvērtēšanas var piegādāt dokumentus atkārtoti vai izmantot citu metodi dokumentu izsniegšanai. Ja dokumentus neizdodas izsniegt atkārtoti, piemēro šā likuma 59.pantu.

Ar Rīgas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 3.oktobra lēmumu, tika nolemts atlikt lietas izskatīšanu, uzliekot par pienākumu prasītājam, ievietot publikāciju par lietas izskatīšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

2016.gada 26.oktobrī tiesā saņemts prasītāja iesniegtais apliecinājums par publikācijas ievietošanu. Par lietas izskatīšanu atbildētājs informēta atbilstoši Civilprocesa likuma 54.^{1} pirmajai daļai un 59.panta pirmajai daļai ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis".

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotā 2007.gada 19.oktobrī starp AS „Norvik banka" un /pers. A/ noslēgtā līguma par VIVA norēķinu karšu

izsniegšanu un lietošanu Nr. VK10028771 redzams, ka atbildētājam izsniegta VIVA Maestro karte ar atļauto kredītu LVL 350, ar gada procentu likmi 1,79 % un aizdevuma termiņu – 12 mēneši.

Noslēdzot līgumu, atbildētājs apstiprinājis, ka ar līguma noteikumiem un VIVA norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas noteikumiem ir iepazinies.

Saskaņā ar līguma 1. punkta noteikumiem piešķirtais kredīts ir īstermiņa aizdevums, kas sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir aizdevums bankas noteiktā limita ietvaros; neatļautais kredīts ir aizdevums, kas pārsniedz bankas noteikto limitu.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājam norēķinu cikla – viena kalendārā mēneša laikā – ir jāatmaksā izmantotā kredīta daļa un jāsamaksā procenti, veicot maksājumu līdz nākamā mēneša 15. datumam (ieskaitot).

Saskaņā ar līguma 5.10. punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11. punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, viņam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas (0,25% dienā).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu vai arī pēc parašas.

No prasības pieteikuma pievienotā parāda aprēķina un konta izraksta ir redzams, ka pēdējo maksājumu atbildētājs veicis 2008.gada 4.jūlijā EUR 548,69 apmērā.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami, ja tie tieši norunāti.

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem parāda aprēķiniem izriet, ka atbildētāja līgumisko procentu parāda apmērs, piemērojot ikmēneša procentu likmi, atbilstoši tarifiem, 1,79%, par laika periodu līdz 2015.gada 13.februārim ir EUR 171,46.

Saskaņā ar Civillikuma 3. pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No prasības pieteikuma un prasītājas veiktā līgumsoda aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu EUR 55,37 apmērā.

Tiesa atzīst, ka ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm ir bijis tiesīgi noslēgts aizdevuma līgums un ka atbildētājs nav pildījis šā līguma nosacījumus – atbildētājs pilnībā nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu, kā arī nav veicis procentu maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētājs izpildījis savas saistības, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret celto prasību un tajā norādīto prasības summas aprēķinu.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kas izriet no 2007.gada 19.oktobrī noslēgtā līguma Nr. VK10028771 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu aizdevuma līguma un nav veicis parāda, procentu un līgumsoda samaksu līgumā noteiktajos termiņos.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma noteikumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds EUR 553,74, procenti EUR 171,46 un līgumsods EUR 55,37.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 117,09 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kā arī izdevumi, kas prasītājai radušies ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" EUR 15,65 apmērā, kopā EUR 137,44.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā ir bijuši EUR 16,94. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, līdz ar to no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami EUR 12,24 (16,94 – 4,70).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu spriedumā nosakāms tā labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 195., 204.[1] pantu, tiesa
nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģ. Nr. 40003072918, galveno parādu EUR 553,74 (pieci

simti piecdesmit trīs *euro* un 74 centi), procentus par laika periodu līdz 2015.gda 13.februārim EUR 171,46 (viens simts septiņdesmit viens *euro* un 46 centi), līgumsodu EUR 55,37 (piecdesmit pieci *euro* un 37 centi) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 117,09 (viens simts septiņpadsmit *euro un 09 centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 20,35 (divdesmit *euro* un 35 centi), kopā piedzenot EUR 918,01 (deviņi simti astoņpadsmit *euro un* 01 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 12,24 (divpadsmit *euro* un 24 centi), kas iemaksājami kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati personas vai lietas identificēšanai.

Samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt AS „Norvik banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātā galvenā parāda summas.

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Lietas dalībnieks, kuram spriedums nosūtīts saskaņā ar šā Civilprocesa likuma 56.^{2} pantu, apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

Tiesnese D.Kantsone