Lietas arhīva Nr. CA-0136-19
ECLI:LV:VAT:2019:0402.C71134218.9.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2019.gada 2.aprīlī

Vidzemes apgabaltiesa
tiesnese referente Dz.Apine
tiesneses R. Liepiņa un E. Sudāre

izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu ZS "KRASTI" pilnvarotā pārstāvja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "DELSS" prasībā pret IK "Ērglis R" par parāda piedziņu sakarā ar IK "Ērglis R" apelācijas sūdzību par Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 28.novembra spriedumu, ar kuru prasība apmierināta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 8.februārī ZS "KRASTI" pilnvarotā pārstāve SIA "DELSS" (turpmāk prasītāja) vērsusies Vidzemes rajona tiesā ar vienkāršotas procedūras prasību pret IK "Ērglis R" (turpmāk atbildētājs) par parāda un procentu piedziņu sakarā ar daļēji apmaksāto 2016.gada 4.aprīļa rēķinu Nr.01.04.2016.

Atbildētājs esot palicis parādā prasītājam 2000 EUR, no kā aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 258,19 EUR. Atbildētājam vairākkārt sūtīti atgādinājumi par savlaicīgi neizpildītām maksājuma saistībām. Pirmstiesas brīdinājums uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīts 2017.gada 14.decembrī pa pastu ierakstītā sūtījuma veidā. Atbildētājs saistības nav nokārtojis, kā arī nav sniedzis pamatotus iebildumus par pirmstiesas brīdinājumā norādīto prasījumu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1402., 1431. pantu, 1759.panta 1.punktu, 1587., 1668.^{2}, 1668.^{3}, 1765.pantu, Eiropas parlamenta un Padomes direktīvas 2000/35/EK "Par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos" 3.panta 1.punkta d) daļu lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 2000 EUR, uz 2017.gada 11.decembri aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus par 589 nokavējuma dienām 258,19 EUR, valsts nodevu 325,07 EUR un ar lietas izskatīšanu saistos izdevumus 4,70 EUR apmērā, atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus.

2018.gada 22.martā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros prasību neatzīst, jo rēķinā norādītais pakalpojums nav izpildīts. Darbu neizpildi apliecina abpusēji parakstīts akts, kā arī rēķins. Darbu apmaksa veikta tikai par padarīto darbu 2392,30 EUR apmērā. Paskaidrojumiem pievieno pavadzīmi, kas apliecina, ka prasītāja veiktais remonts tika pārstrādāts.

2018.gada 6.aprīlī un 1.oktobrī saņemti prasītājas iebildumi, ka prasītājas veiktais pakalpojums bija traktora remonts. Atbildētāja iesniegtajā pavadzīmē neparādās, kas tie par traktora riteņiem, kas tika pārbūvēti. Prasītājs pārbūvēja traktora tiltu, kuram bija 2 riteņi un tie tika taisīti, kā prasīts no atbildētāja puses. Saņemot prasītāja izrakstīto rēķinu, atbildētājs uzreiz daļu naudas samaksāja, bet atlikušo solīja samaksāt mēneša laikā, ko nav izdarījis joprojām. Ja bija pretenzijas pret padarīto darbu, tad tās vajadzēja iesniegt rakstveidā vai, atdzīt traktoru atpakaļ konstatēto nepilnību novēršanai, taču tas netika izdarīts. Prasītāja no savas puses saistības izpildīja pilnībā, ko tiesas sēdē nepieciešamības gadījumā var apliecināt vairāki lieci nieki. Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā mutvārdu vienošanās neparedz pakalpojumu pēc tā izpildes nodot ar pieņemšanas-nodošanas aktu.

Darbu izpildi pilnā apjomā apstiprina no prasītāja puses pievienotie paskaidrojumi, rēķini un sūkņa analīze, kuri apstiprina faktu, ka minētie pakalpojumi atbildētājam tika sniegti kvalitatīvi. Prasītājs veica meža pievedēja traktora remontu saskaņā ar atbildētāja darba uzdevumu un mutisku vienošanos par dažu mezglu nomaiņu. Hidrauliskas sistēmas komponentus piegādāja atbildētājs, bet prasītājs veica tikai šo mezglu uzstādīšanu bez to tehniskās izvērtēšanas, līdz ar to prasītājs nenes atbildību par šo mezglu izvēli un atbilstību. Visi darbi veikti godprātīgi ar mērķi palīdzēt atbildētājam uzsākt traktora ekspluatāciju, taču atbildētājs savas saistības nepilda – nav samaksājis par prasītāja veikto darbu.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 28.novembra spriedumu ZS "Krasti" prasība pret IK "Ērglis" apmierināta pilnībā.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka starp pusēm bija noslēgts mutvārdu uzņēmuma līgums, ko regulē Civillikuma XV nodaļas trešā apakšnodaļa. Uzņēmuma līgums tiesā nav apstrīdēts. Tas noslēgts atbilstoši Civillikuma normām par līgumu noslēgšanas kārtību un tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi uzņēmuma līguma ietvaros veicamo darbu neizpildei vai nekvalitatīvai izpildei.

No rēķina Nr.01.04.2016. (lietas 99.lapa) tiesa secināja, ka atbildētājs /pers. C/ ir pieņēmis traktora Forvaders MLPT 354 M remonta darbus 2016.gada 4.aprīlī, par ko parakstījies uz rēķina. Rēķinā iekļauts iepriekšējais atbildētāja parāds par traktora pirkumu no /pers. E/, ko atzina pats /pers. C/. Daļu rēķinā norādītās summas atbildētājs atmaksājis, paliekot parādā 2000 EUR.

Tiesa konstatēja, ka lietā nav pārliecinošu pierādījumu par veiktā traktora nekvalitatīvu remontu. Starp pusēm notikusi sarakste, telefonsarunas, taču prasītājs nav oficiāli pieaicināts apsekot traktora bojājumus. Lietā pievienotie defektācijas akti un materiāli par rezerves daļu iegādi traktoram (lietas 46.-60.lapā) vērtējami kā vienpusēji dokumenti, kas nepierāda prasītāja vainu traktora nekvalitatīvā remonta veikšanā.

Tiesa ņēma vērā liecinieka /pers. F/, kurš ir zinošs speciālists par remonta traktortehniku, liecības tiesas sēdē, ka traktors izgatavots 1997.gadā, skaitās nolietojies, tāpēc ekspluatācijas gaitā tam var rasties bojājumi. Veiktajos remontdarbos viņš trūkumus nesaskatot (lietas 100.lapa).

Tiesa atzina, ka nav iegūti pierādījumi atbildētāja paskaidrojumam par prasītāja veiktā remonta neatbilstošu kvalitāti. Atbildētājs remontdarbus pieņēmis, par to daļēji apmaksājis un vēlākas pretenzijas par remonta kvalitāti nav izteiktas tiesiski.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/35/EK (29.06.2000.) 3.panta pirmā punkta

d) apakšpunktu tiesa apmierināja prasītājas lūgumu par likumisko nokavējumu procentu 258,19 EUR piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzina prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, aprobežojot tos ar pamatparāda summu 2000 EUR.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzīta valsts nodeva 325,07 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kancelejas nodeva par liecinieka uzaicināšanu 5 EUR, ar lietas vešanu saistītie izdevumi 0,84 EUR, prasītāja izdevumi advokāta palīdzības saņemšanai 50 EUR.

2018.gada 18.decembrī saņemta atbildētāja apelācijas sūdzība, kurā norādīts, ka pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdz pilnā apmērā, jo pirmās instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 94., 97.pantu, aprobežojusies ar prasītāja iesniegto pierādījumu vērtēšanu, pilnībā ignorējusi atbildētāja izteiktos iebildumus pret šiem pierādījumiem. Spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 189. un 190.pantam.

Atbildētājs nepiekrīt tiesas argumentam, ka defektācijas akti un materiāli par rezerves daļu iegādi traktoram vērtējami kā vienpusēji dokumenti, kas nepierāda prasītāja vainu traktora nekvalitatīvā remonta veikšanā. Norāda, ka aktā konstatēti trūkumi, kuru dēļ traktoru uzreiz nākošajā dienā pēc remonta vairs nevarēja ekspluatēt. Prasītājs izvairījās no atbildētāja, necēla telefonu un savā norādītajā adresē nebija sasniedzams, tāpēc atbildētājs nevarēja pieteikt konstatētos trūkumus, kas līdz pat šim brīdim nav novērsti.

Atbildētājs nepiekrīt liecinieka /pers. F/ liecībām, ka traktors skaitās nolietojies un ekspluatācijas gaitā tam var rasties bojājumi, jo strīds pastāv par prasītāja nekvalitatīvi veiktajiem remontdarbiem. Paskaidro, ka traktors ir izgatavots 2002.gadā, nevis 1997.gadā, ko apliecina traktora tehniskā pase. Liecinieks /pers. F/ remontdarbos nepiedalījās, nekādas traktora detaļas nenoņēma un nevērtēja to kvalitāti vai nolietojumu, pats nemērīja attālumu centimetros nepareizajiem metinājumiem un detaļām, tikai sniedzis vērtējumu /pers. G/ mērījumiem, tāpēc liecības vērtējamas kritiski. Pašā novērtējumā ir pretrunas ar prasītāja sniegto paskaidrojošo rakstu, jo novērtējumā norāda, ka hidrosistēma nav pārbūvēta, atstāti rūpnīcas izgatavotie galvenie mezgli, tai pat laikā prasītājs pieprasa samaksu par hidrosistēmas pārbūvi.

Atbildētāja iesniegtais SIA "HYDROSCAND" 2018.gada 1.oktobra defektācijas akts Nr.01/10/2018-2 norāda, ka savstarpējais nobīdes leņķis ir 15° un, ja leņķis ir 15°, tad darba resurss samazinās par 38%, kas norāda, ka hidromotora savienojums ar vinču ir veikts nepareizi un šos nekvalitatīvos darbus ir veicis prasītājs. Šiem pretrunīgajiem apstākļiem tiesa nav devusi vērtējumu, kā arī nav norādījusi, kāpēc atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus nē.

Atbildētājs nepiekrīt tiesas argumentam, ka netika saņemti pārliecinoši pierādījumi par nekvalitatīvu remontu un paskaidro, ka 2018.gada 28.martā tika iesniegts iesniegums, kā arī lietas izskatīšanas gaitā pats prasītājs apliecināja, ka atbildētājs ir informējis Dzintaru telefoniski par bojājumiem, kuri radušies pēc prasītāja veiktajiem remontdarbiem, uz kuru atbilde nav sniegta un tiesa tam nav devusi savu vērtējumu.

Nav ņemts vērā SIA EMU PRIM pavadzīme Nr.PRI160141 par traktora riteņu pārbūvi un apsekošanas akts Nr.14-16, kurā norādīts, ka pakaļējā tilta rekonstrukcijas pakaļējie riteņi atrodas pārāk tuvu nesošajam rāmim, tādejādi ir saīsināta izstrādājuma šķērsstabilitāte. Ekspluatācijas laikā riepas saskaras ar rāmja konstrukciju, kas bojā riepas un rāmi. Ir nepieciešama riteņu disku pārbūve. Filtru neesamība pakļauj riskam sūkņa un dalītāju drošību pret mehāniskajiem svešķermeņiem sistēmā.

Tiesas spriedumā nav ņemta vērā SIA JOSSO pavadzīme-rēķins JKD 364 un JKD 391, defektācijas akts Nr.2-16, kurā norādīta problēma - traktoram pārvietojoties ar darba ātrumu, no kārbas dzirdami brakšķoši trokšņi. Ātrumkārbā ir bojāti zobratu pāri tādēļ, ka nav bijuši uzmontēti fiksējošie gredzeni.

Tiesa nav izvērtējusi hidraulikas uzņēmuma SIA "HYDROSCAND" defektācijas aktā konstatēto, ka hidromotora rotācijas grupas galvenā darba pāra un virsmas ass atbalsta virsmu sēžas detaļu bojājuma cēloņi ir neatbilstoša ass radiālā slodze un eļļas tīrība, kas radusies sistēmā neieliktā filtra dēļ. Defektācijas aktos Nr.04/12/2017-2 un Nr.04/12/2017?3 konstatēti arī hidrauliskās sistēmas trūkumi, kas noveda pie detaļu bojājumiem.

Tiesa nav ņēmusi vērā atbildētāja pierādījumu, ka SIA Hanzafleks darbinieks un prasītājs sastāv radnieciskās saitēs, pieņēmusi atbildētāja 2018.gada 6.jūnijā iesniegumu, SIA "JOSSO", SIA "EMU PRIM" cenu piedāvājumus, bet nav devusi tiem novērtējumu.

Atbildētāja ieskatā tiesa nepareizi konstatējusi, ka atbildētājam nav bijuši iebildumi par veiktajiem darbiem. Vērš tiesas uzmanību, ka rēķins par remontu tika izrakstīts ātrāk, nekā traktors tika saremontēts. Pēc rēķina sagatavošanas 2016.gada 1.aprīlī traktors vēl līdz 2016.gada septembra vidum atradās pie prasītāja, jo prasītāja slimības dēļ nebija saremontēts. Šo faktu prasītājs ne tikai nenoliedza, bet arī apstiprināja. Tiesa ignorējusi faktu, ka veiktie traktora remontdarbi no atbildētāja puses netika atzīti par labiem, tāpēc atbildētājs nav veicis rēķina pilnīgu samaksu līdz brīdim, kamēr tiks novērsti trūkumi.

Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 2217. un 2227.panta noteikumus, kas ietekmējis lietas izspriešanu, faktisko apstākļu un juridisko apstākļu nepareizu novērtējumu un novedis pie kļūdaina sprieduma taisīšanas. Traktors joprojām netiek ekspluatēts un rada atbildētājam zaudējumus, jo trūkumi joprojām nav novērsti. Lai gan pirmās instances tiesā prasītājs norādīja, lai traktoru ved pie viņa un trūkumi tiks novērsti, pats izvairās un nekontaktējas ar atbildētāju.

Atbildētājs vērš tiesas uzmanību uz apstākli, ka sākotnēji rēķinā netika atspoguļots, kādas detaļas tika nomainītas un kādi darbi tika veikti. Tikai trešajā tiesas sēdē, paskaidrojošā rakstā tiek atspoguļota izmaksu tāme un pavadzīmes ar rēķiniem par detaļu iegādi, pret ko atbildētājs cēla iebildumus, jo rēķinos norādītas detaļas, kuras netika izmantotas traktora remontā. Minētās darbības norāda uz prasītāja cenšanos netaisni iedzīvoties uz citas personas rēķina. Šīs darbības spriedumā tiesa nav vērtējusi.

2019.gada 11. un 29.martā atbildētājs pieteicis lūgumu lietu skatīt mutvārdu procesā, nopratināt tiesas sēdē defektācijas aktus sastādījušās personas kā lieciniekus, kā arī lūgts nozīmēt ekspertīzi, pieprasīt Valts tehniskās uzraudzības aģentūrai atzinumu par tehniskajā apskatē pārbaudītajiem mezgliem un pieaicināt aģentūru lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi pierādījumus lietā, izvērtējusi prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā minētos motīvus, Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, bet atbildētāja apelācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Apgabaltiesa atzīst, ka nav nepieciešama lietas izskatīšana mutvārdu procesā, ņemot vērā, ka mutvārdu procesā lieta iztiesāta pirmās instances tiesā, pilnībā nopratinot puses un liecinieku, noskaidrojot lietas apstākļus. Jaunus pierādījumus pirmās instances tiesā atbildētājs, pabeidzot lietas izskatīšanu pēc būtības, nav pieteicis (lietas 150.lapa).

Tāpat apgabaltiesa atzīst, ka nav pamata lietā nozīmēt ekspertīzi, jo atbildētājs nav norādījis ekspertu, kuram uzdodama ekspertīzes veikšana, norādītie uzdodamie jautājumi ir vispārīgi un nekonkrēti.

Noraidāms arī lūgums par liecinieku aicināšanu, jo nav norādīts par kādiem blakus apstākļiem, kas nav minēti sastādītajos aktos, vēl varētu liecināt liecinieki /pers. M/, /pers. N/ un /pers. O/, kā arī nav norādīta neviena liecinieka adrese, nav maksāta kancelejas nodeva par liecinieku aicināšanu

(lietas lapa 174.-176.lapa).

Noraidāms lūgums pieprasīt Valts tehniskās uzraudzības aģentūrai atzinumu par tehniskajā apskatē pārbaudītajiem mezgliem un pieaicināt aģentūru lietā, jo nav norādīts, kādā statusā aģentūra pieaicināma šajā strīdā, kas ir par rēķina neapmaksāšanu.

Bez tam ne attiecībā uz ekspertīzes veikšanu, ne par liecinieku nopratināšanu, ne par atzinuma pieprasīšanu Valts tehniskās uzraudzības aģentūrai atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu, kāpēc minētie pierādījumi netika pieteikti pirmās instances tiesā. Apgabaltiesa nekonstatē attaisnojošus iemeslus pierādījumu neiesniegšanai pirmās instances tiesā, jo tos varēja pieteikt un pārbaudīt pirmās instances tiesā. Līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 430.panta ceturto daļu, apgabaltiesa noraida lūgumus par šo pierādījumu pieprasīšanu un pārbaudīšanu apelācijas instances tiesā.

Apgabaltiesa atzīst par likumīgu pirmās instances tiesas spriedumu par prasības apmierināšanu, pievienojas tajā norādītajiem motīviem un papildus norāda šādus argumentus, kas ir pamats prasības apmierināšanai.

Prasītāja 2016.gada 4.aprīlī izrakstītajā rēķinā Nr.01.04.2016. norādīta Forvardera MLPT 354 M tilta remonts un pārbūve par summu 4392,30 EUR (lietas 99.lapa), ko atbildētājs ar parakstu apliecinājis.

Prasītājs atšifrējis, ka rēķina summā iekļautas summas par šādiem veiktiem darbiem un ieguldītiem materiāliem:

1. Pārņemtās parādsaistības no /pers. E/ – 1815 EUR
2. Vinčas rāmja izgatavošanu un uzstādīšana – 847 EUR;
3. Eļļas sūkņa, sadalītāja, startera un stūres dozatora nomaiņa – 453,75 EUR;
4. Rāmja bruņas izgatavošana un uzstādīšana – 780,52 EUR
5. Startera skrūvju un kardāna krustiņu iegāde – 149,52 EUR;
6. Hidropievadu iegāde 65, 23 EUR un 106,63 EUR;
7. Detaļu iegāde 73,86 EUR;
8. Detaļu, hidropievadu iegāde 100,79 EUR (lietas 84.lapa).

Prasītāja norādītie darbi un summas kopā sastāda 4392,30 EUR. Ar pušu paskaidrojumiem un bankas izdruku pierādīts, ka atbildētājs 2016.gada 4.aprīļa rēķinu ir apmaksājis daļēji, 2016.gada 16.jūlijā pārskaitot 1000 EUR, un 2016.gada 2.septembrī 1392,30 EUR (lietas 11.lapa). No tā apgabaltiesa secina, ka atbildētājs atzina uzņēmuma līgumu par izpildītu un piekrita rēķinā norādītajai summai par veikto darbu.

No abu pušu paskaidrojumiem pirmās instances tiesas sēdē un pielikuma aizdevuma līguma (lietas 86.lapa) izriet, ka atbildētājs traktoru Belarus ar forvarderu MLPT 354 M pēc sludinājuma internetā nopircis no /pers. E/, kuram nav samaksāti 1815 EUR, tāpēc pēc pušu vienošanās šī summa iekļauta rēķinā kā parādsaistība. Prasītājs atzīst, ka remontējis traktora tiltu pēc /pers. E/ uzdevuma un norāda, ka atbildētājs apskatīja traktoru prasītāja darbnīcā, kad tam jau bija veikts tilta remonts un bija gatavs par to maksāt /pers. E/ noteikto cenu.

Lai arī atbildētājs apstrīd traktora tilta remonta kvalitāti, apgabaltiesa norāda, ka ar pušu paskaidrojumiem pierādīts, ka traktoram tā pirkuma brīdī jau bija veikts tilta remonts un atbildētājs bija gatavs to pirkt tādā stāvoklī, kādā tas bija, pārņemot /pers. E/ saistības un iekļaujot tās rēķinā par traktora remontu. Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka atbildētāja iebildumi par tilta remonta kvalitāti pēc atbildētāja 2016.gada 21. un 23.septembra defektācijas aktiem par trokšņiem ārtrumkārbā, kardānpārvada defektu, ka tilta riteņi pārāk tuvu rāmim (lietas 49., 52.lapa), kā arī iebildumi par traktora riteņu pārbūvi pēc 2016.gada 16.novembra pavadzīmes (lietas 31.lapa) pret prasītāju ir nepamatoti, jo viņš nav traktora pārdevējs.

Tā kā atbildētājs ar parakstu apliecinājis summas 1815 EUR kā parādsaistības iekļaušanu rēķinā, apgabaltiesa atzīst, ka minētā summa ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Tāpat lietā noskaidrots, ka papildus atbildētājs prasītājam mutvārdos pasūtīja vinčas rāmja izgatavošanu, rāmja bruņas izgatavošanu, eļļas sūkņa, sadalītāja, startera un stūres dozatora nomaiņu, par ko 2016.gada 4.aprīlī, parakstoties uz rēķina, apliecināja, ka ir gatavs maksāt pēc paskaidrojošā rakstā norādītajām cenām (lietas 85., 86.lapa), kas tika norādītas mutiski un sakrīt ar kopējo rēķina summu (lietas 99.lapa).

Ar pušu paskaidrojumiem pirmās instances tiesas sēdē pierādīts, ka 2016.gada septembra sākumā prasītāja remontdarbnīcas teritorijā atbildētājs traktoru ir pārbaudījis un atbildētāja pilnvarots darbinieks ar to aizbraucis, kas apgabaltiesas ieskatā pierāda Civillikuma 2223.pantā paredzēto priekšnosacījumu rēķina par darbu apmaksai, proti, ka atbildētājs atzinis prasītāja veikto darbu par labu esam.

2016.gada 9.-17.septembrī sastādīti mežsaimniecības tehniķa /pers. M/ parakstīti akti par dažādiem MLPT 354 M konstatētiem defektiem(lietas 57. - 59.lapa).

Ar pušu paskaidrojumiem pierādīts, ka 2016.gada 9.septembrī prasītājs pēc atbildētāja lūguma ir novērsis kārbas defektu, kuru pārtaisījis. Minētais apgāž atbildētāja apgalvojumus, ka prasītājs nav atsaucies uz viņa iebildumiem par traktoram konstatētajiem defektiem.

Pēc atbildētāja paskaidrojuma turpmāk prasītājs nav atbildējis uz telefona zvaniem. Apgabaltiesa atzīst par pamatotu prasītāja iebildumu, ka viņam nebija samaksāts par iepriekš veiktajiem remontiem, tāpēc nav braucis uz vietas remontēt strēli, kā arī nesaskatīja savu vainu pie atbildētāja minēto defektu rašanās cēloņiem.

Apgabaltiesa atzīst atbildētāja iebildumus pret remonta kvalitāti par nepamatotiem šādu apstākļu dēļ:

1. Prasītājs nav bijis pieaicināts pie defektācijas aktu sastādīšanas, kā arī viņam tie nav nekādā veidā paziņoti;
2. 2017.gada 4.decembra defektācijas akti sastādīti vairāk kā gadu pēc traktora ekspluatācijas uzsākšanas, kas rada šaubas par tajā konstatēto defektu attiecināmību uz prasītāja veiktajiem remontdarbiem. Arī no aktu satura izriet, ka detaļu bojājumi drīzāk radušies ekspluatācijas rezultātā, nevis nekvalitatīvas remontdarbu veikšanas rezultātā. Uz to norāda šādi aktos konstatētie cēloņi, kas varēja radīt detaļu bojājumus: neatbilstošas izmantojamās hidrauliskās eļļas tīrības klase, netīrumu nogulsnes tvertnē, tipiskas sūkņa nolietojums, minimāls darba plunžerpāru izdilums (lietas 53.-56.lapa), kas nav attiecināms uz prasītāja veikto remontu kvalitāti;
3. lietai pievienotās prasītāja pavadzīmes un rēķini (lietas 87. - 97.lapa) ir attiecināmi uz veiktajiem remontdarbiem, jo tie izrakstīti līdz 2016.gada 4.aprīlim ieskaitot, kas ir rēķina Nr.01.04.2016. izrakstīšanas datums. Faktam, ka rēķins Hansa Flex Hidraulika SIA apmaksāts pēc rēķina izrakstīšanas datuma, nav nozīmes. Svarīgs ir tieši rēķina izrakstīšanas datums, ņemot vērā, ka pēc prasītāja paskaidrojuma un rēķinos norādītā notiek rēķinu pēcapmaksa (lietas 98.lapa);
4. nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka citas firmas par aizsargbruņas un vinčas stiprinājuma izgatavošanu prasa zemāku cenu (lietas 143., 144.lapa), jo prasītājs darbus veica 2016.gada sākumā, bet atbildētāja iesniegtie cenas piedāvājumi attiecas uz 2018.gada novembri decembri, kā arī nav zināmas izmantoto un piedāvāto materiālu kvalitāte un cenas, līdz ar to šie pierādījumi nav attiecināmi uz izskatāmo gadījumu;
5. jautājums par to, vai vinčas hidropiedziņa izbūvēta nepareizi (lietas 52., 145.lapa), ir strīdīgs, bet vērtējams par labu prasītājam, jo pretrunā

ar SIA EMU PRIM un SIA Hydroscand dotajiem atzinumiem ir prasītāja paskaidrojumi, SIA Hansaflex izziņa un SIA Abacus deals dotais atzinums, ka hidrosistēma nav pārbūvēta, atstāti rūpnīcas izgatavotāja galvenie mezgli, tikai nomainīti hidro sadalītājs un sūknis, kā arī uzstādīta vinča ar hidromotora piedziņu, kas veikts pareizi un tehniski korekti. SIA Hansafelx izziņā norādīts, ka hidrosūkņa bojājumi, iespējams, radušies nepareizas ekspluatācijas rezultātā (lietas 72., 100., 104.lapa);

6. nepamatoti atbildētāja iebildumi, ka nav uzstādīti eļļas filtri, jo atbildētājs nav pierādījis, ka tas ticis pasūtīts. No rēķina atšifrējuma redzams, ka rēķinā iekļauta eļļas sūkņa, sadalītāja, startera un stūres dozatora nomaiņa, nevis papildus eļļas filtru uzstādīšana, uz ko norādīts SIA EMU PRIM un SIA Hydroscand defektācijas aktos (lietas 52., 54.lapa). Kā pamatoti norāda prasītājs, hidrosistēma nav pārbūvēta, atstāti rūpnīcas izgatavotāja galvenie mezgli, tajā skaitā hidrobākā filtri palika pēc rūpnīcas izgatavotāju paredzētā (lietas 104.lapa), līdz ar to nav pamatoti iebildumi par šiem defektiem kā attiecināmiem uz prasītāja veikto darbu;
7. Ar pušu paskaidrojumiem lietā atzīstams par pierādītu, ka hidromotoru, sadalītāju un sūkni piegādājis atbildētājs kā pasūtītājs (lietas 85., 149.lapa). Civillikuma 2221.pants noteic, ka gadījumā, ja pasūtījums palicis neizpildīts vai izdevies slikti pasūtītāja materiāla slikto īpašību dēļ, tad uzņēmējs par to neatbild;
8. Ar Abacus deals tehniskā direktora /pers. F/ atzinumu pierādīts, ka vinčas hidromotors izvēlēts ar nepietiekamu jaudu, kas ar atbildētāja iesniegto defektācijas aktu nav atspēkots nepietiekošu izejas datu dēļ (lietas 100., 145.lapa). Tas nozīmē, ka par defektiem, kas saistīti ar hidrosistēmu, prasītājs nav atbildīgs;
9. Nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka rēķins Nr.01.04.2016. izrakstīts ātrāk, nekā traktors saremontēts, jo lietas faktiskie apstākļi atbilst prasītāja paskaidrotajam, ka traktors atbildētājam nav ticis izsniegts tikai tādēļ, ka nav bijis apmaksāts rēķins, nevis atbildētāja norādīto apstākļu dēļ. Rēķins datēts ar 2016.gada 4.aprīli, bet atbildētājs to sācis apmaksāt tikai 2016.gada 16.jūlijā, pārskaitot 1000 EUR, un 2016.gada 2.septembrī - 1392,30 EUR (lietas 11.lapa). Kā paskaidroja prasītājs, traktoru atbildētājam izsniedzis septembra sākumā, kas sakrīt ar daļēju rēķina apmaksu, pēc viņa lūguma un solījuma pilnībā apmaksāt rēķinu;
10. Atbildētāja iebildumiem par prasītāja radniecību ar kādu no SIA Hansaflex darbiniekiem lietā nav nozīmes.

Līdz ar to apgabaltiesa tāpat kā pirmās instances tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam gan parāda summu 2000 EUR, gan likumiskos procentus 258, 19 EUR par laika posmu no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 11.decembrim, gan tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kā arī nosakot prasītāja tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu. Tiesāšanās izdevumus sastāda valsts nodeva 325,07 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,70 EUR, ar lietas vešanu saistītie izdevumi 0,84 EUR, izdevumi advokāta palīdzības saņemšanai 50,00 EUR, kopā 385,61 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas apelācijas instancē sastāda EUR 2,24 (lietas 2.lapa). Izdevumus pirmajā instancē EUR 3,20 apmērā IK "Ērglis R" samaksājis labprātīgi (lietas 163.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 432.-434., 440.[12]pantu Vidzemes apgabaltiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasītāja ZS "KRASTI" prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no IK "Ērglis R", reģistrācijas numurs 45402019126, par labu ZS "KRASTI", reģistrācijas numurs 40001007449, parādu 2000,00 EUR, likumiskos procentus 258,19 EUR, tiesāšanās izdevumus 385,61 EUR, kopā 2643,80 EUR (divi tūkstoši seši simti četrdesmit trīs *euro* 80 centi), ieskaitot tos norēķinu kontā Nr.LV45HABA000140C041981, AS "Swedbanka", SWIFT kods HABALV22.

Atzīt ZS "KRASTI", reģistrācijas numurs 40001007449, tiesības par laiku sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no IK "Ērglis R" likumiskos 8 % gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei, aprobežojot tos ar pamatparādu EUR 2000,00 (divi tūkstoši *euro* 00 centi).

Piedzīt no IK "Ērglis R", reģistrācijas numurs 45402019126, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,24 (divi *euro* 24 centi), kas iemaksājami: saņēmējs Tiesu administrācija, Antonijas iela 6, Rīga, reģ. Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C71134218.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Maksājumu apliecinošais dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Vidzemes apgabaltiesā minētajā termiņā.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas likumīgā spēkā tā pieņemšanas brīdī 2019.gada 2.aprīlī.

Tiesnese

Dz.Apine

Tiesnese

E.Sudāre

Tiesnese

R.Liepiņa