Lietas Nr. 11110008710
Lietas arhīva Nr. K09-0009-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 28. janvārī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs A. Garais

ar sekretāri I. Čubari,

piedaloties prokuroram E. Loginam,

advokātei L. Gabranovai,

tulkam S. Pavlovai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Balvos, tiesas namā krimināllietu **/pers. F/**, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas.

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas zādzību ar iekļūšanu telpā, šādos apstākļos:

2010. gada laikā posmā no 10. līdz 11. aprīlim, pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. F/, ar nolūku izdarīt produktu zādzību, atnāca uz daudzdzīvokļu mājas pagraba telpu, kas atrodas /adrese/. Sekojoši, realizējot savu nodomu, /pers. F/ piegāja pie /pers. G/ piederošā pagraba durvīm un sabojāja tām piekaramo atslēgu EUR 8,54 (Ls 6) vērtībā, iegāja pagrabā, ņēma /pers. G/ piederošās burkas ar ievārījumiem un sulām, kuras lika līdzi paņemtajos maisos un pēc tam ar visu nozagto /pers. F/ aizgāja prom. Kopā no /pers. G/ piederošā pagraba /pers. F/ nozaga 24 burkas ar ievārījumiem un sulām par kopējo summu EUR 68,30 (Ls 48), tajā skaitā deviņas 720 ml tilpuma burkas ar uzlīmi ,,Spēka kafija" ar melleņu, upeņu un jāņogu ievārījumiem, trīs 720 ml tilpuma burkas ar uzlīmi ,,Spēka kafija" ar jāņogu un ērkšķogu sulu, vienu 0,5 litru tilpuma burku ar uzlīmi ,,Nescafe" ar upeņu ievārījumu, četras 0,5 litru tilpuma burkas ar uzlīmi ,,Spilvas tomātu mērce" ar upeņu ievārījumu, vienu 800 ml tilpuma burku ar uzlīmi ,,Solis" ar upeņu ievārījumu, vienu 0,5 litru tilpuma burku ar uzlīmi ,,Aukstā zupa vasarai" ar upeņu ievārījumu, piecas 0,5 litru tilpuma burkas ar uzlīmi ,,Zemgales zaļie zirnīši" ar upeņu ievārījumu.

Zādzības rezultātā cietušajam /pers. G/ tika nodarīts materiāls zaudējums EUR 76,84 (Ls 54) apmērā.

Ar šīm darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Apsūdzētais /pers. F/ sevi par vainīgu tiesas sēdē neatzina.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. F/ vaina noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar krimināllietas materiālos esošajiem pierādījumiem un tiesas izmeklēšanas laikā konstatēto.

Cietušais /pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka 2010. gada aprīļa mēnesī bija gadījums, ka kaimiņš viņam paziņoja par pagraba uzlaušanu. Noejot pagrabtelpā redzējis, ka viņa pagrabam uzlauzta piekaramā atslēga, kas mētājās turpat uz grīdas. No pagraba bija paņemtas ievārījumu un konservējumu burkas. Šobrīd vairs neatceras, cik konkrēti, bet bija paņemtas diezgan daudz. Par notikušo paziņojis policijai. Ieradušies policijas darbinieki, konstatējuši zādzības faktu. Bijis aizbraucis kopā ar policijas darbiniekiem uz /pers. J/ privātmāju, kur redzējis, ka šajā mājā atrodas viņam nozagtās ievārījumu un konservējumu burkas. Burkas atpazinis kā sev piederošās, jo pats kopā ar sievu bija tās gatavojis un pildījis. Burkas atpazinis gan pēc to satura, gan pēc etiķešu uzlīmēm. Uztur materiālās kompensācijas pieteikumu Ls 54 apmērā.

Liecinieks /pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka atpazīst apsūdzēto /pers. F/ kā personu, kuru bija saticis netālu no savas mājas 2010. gada pavasarī. /pers. F/ braucis pa ceļu ar velosipēdu un, satiekot viņu, prasījis, vai nevar pāris dienas padzīvot pie /pers. J/.

/pers. J/ piekritis. Vīrietis teicis, ka, iespējams, vakarā viņu Žīguros gaidīs automašīna, ar kuru viņš dosies pāri valsts robežai. Vakarā ap plkst. 10.00 /pers. F/ ar velosipēdu aizbraucis. /pers. J/ aizgājis gulēt. Naktī, ap plkst. 3.00 vai mazliet vēlāk, /pers. F/ atgriezies. Ienesis istabā maisu un sācis no tā izkraut uz galda konservējumu un ievārījumu burkas. Kur šīs burkas bija ņēmis, neko neteica. Apdzīvotā vieta Žīguri no /pers. J/ viensētas atrodas apmēram 2 kilometru attālumā. Pēc vienas dienas, laikā, kad /pers. F/ vēl joprojām dzīvojis pie viņa, atbraucis policijas darbinieks. Jautājis, vai bez viņa mājā ir vēl kāda persona. /pers. J/ atteicis, ka pirms divām dienām pie viņa uz dzīvi apmeties nepazīstams vīrietis. Teicis, ka nupat vēl minētais vīrietis bijis tepat. Policijas darbinieks izgāja apskatīt apkārtni. Viņš devies līdzi. Netālu, aiz ceriņu krūma, ieraudzījuši slēpjoties /pers. F/. Viņš bija notupies uz zemes. Sekojoši, vēlāk ieradušies vēl citi policijas darbinieki un aizveduši līdzi /pers. F/, kā arī paņēmuši līdzi visas /pers. F/ atvestās burkas un velosipēdus.

Liecinieks /pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka 2009.-2010. gadā strādājis Valsts policijas Viļakas iecirknī par iecirkņa inspektoru. Atceras gadījumu, ka 2010. gada aprīlī tika apzagts /pers. G/ piederošais pagrabs Žīguros. Bijis izbraucis uz notikuma vietu. Sekojoši, veicot meklēšanas pasākumus, bija ieradies arī netālu esošajā lauku viensētā, kurā dzīvo /pers. J/. /pers. J/ pēc viņa pieprasījuma izrādījis savu dzīves vietu, kā arī informējis, ka bez viņa mājās atrodas vēl nepazīstams cilvēks, kurš atbraucis ar velosipēdu, kas arī atvedis maisu ar ievārījumiem un konservējumiem. Apskatot apkārtni, atradis minēto vīrieti /pers. F/, slēpjoties aiz krūmiem zālē. Tas, ka /pers. F/ slēpās, bija acīmredzams, jo viņš bija pieplacis zālei, lai policijas darbinieks viņu nepamanītu. Sarunā ar /pers. F/ redzējis, ka viņš ir ļoti uztraukts. /pers. F/ sākotnēji teicis, ka konservu burkas pieder viņam, bet kāda konkrēti ir šo burku izcelsme, paskaidrot nevarēja. Pēc tam kaut ko minējis, ka tās viņam kāds esot iedevis. Izsaucis operatīvo grupu, kas arī tālāk strādājusi notikuma vietā.

Liecinieks /pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka 2010. gada aprīlī bija izbraucis uz lauku viensētu Žīguru pagastā. Atceras, ka šajā lauku viensētā virtuves skapītī bija saliktas dažādas burkas, pildītas ar pārtiku. Ja pareizi atceras, tad bijušas 20-30 burkas. Viņš tās izņēmis, iesaiņojis un sekojoši tās tika pievienotas krimināllietas materiāliem kā lietiskie pierādījumi.

Apsūdzētais /pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka nekādu zādzību no pagraba Žīguros viņš neesot izdarījis. Bijis gadījums, kad kopā ar savu paziņu /pers. N/ ar automašīnu VW Caravelle braukuši netālu no Žīguriem. Pa ceļam sastapuši liecinieku/pers J/, kura velosipēdam bijušas problēmas ar riepu. Iedevis viņam cigareti, apjautājies, kā dzīvo. Abi parunājuši, /pers J/ sūdzējās, ka viņu apkrāpuši čigāni. /pers. F/ vēlējies /pers J/ palīdzēt. Teicis, ka ir cilvēks, pie kura viņam varētu dabūt darbu. Sekojoši abi šķīrušies. Pie /pers J/ netika nakšņojis. Pat sarunājoties redzējis, ka /pers J/ viensētā valda liela nekārtība. Bijis gadījums, kad, trešajā dienā pēc šīs satikšanās, vēlreiz bija aizbraucis pie /pers J/. Atkal braucis kopā ar /pers. N/, jo /pers. N/, vēloties izpalīdzēt, ar automašīnu aizvedis /pers J/ divus velosipēdus. Nekādu pārtiku /pers F/vedis netika un arī nav dzīvojis pie /pers J/. Bija ģērbies ādas jakā un cūkādas puszābakos. Mobilais telefons viņam arī ir bijis, taču tas nav bijis vecs, kā to liecina /pers J/, bet gan, uz to laiku, labs modelis. Tā kā pats nodarbojas ar biznesu, viņam nekad prātā neienāktu izdarīt ievārījumu zādzību no pagraba. Policijas darbiniekiem pie aizturēšanas uzdevies par /pers. R/ tāpēc, ka Rīgā viņu apsūdz krāpšanā lielos apmēros un tāpēc nav vēlējies nekādas nepatikšanas, jo visas lietas pret viņu ir safabricētas, arī liecinieks /pers J/ viņu apmelo.

Tiesa uzskata, ka /pers. F/ vaina noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, izdarīšanā ir pierādīta pilnībā.

/pers. F/ liecības par to, ka viņš nav izdarījis zādzību no /pers. G/ piederošā pagraba, tiesa vērtē kā neticamas un uzskata, ka tādā veidā /pers. F/ mēģina izvairīties no kriminālatbildības un soda. Tiesai nav pamata neticēt liecinieka /pers. J/ liecībām, jo, kā tika noskaidrots tiesas sēdē, viņš iepriekš nav bijis pazīstams ar /pers. F/, starp abiem nav bijušas naidīgas attiecības, gluži pretēji, /pers. J/, pēc /pers. F/ lūguma, atļāvis viņam dzīvot savā dzīvesvietā neierobežotu laika posmu. /pers. J/ tiesas sēdē atpazina /pers. F/ kā vīrieti, kurš pie viņa dzīvojis un norādīja, ka tieši /pers F/2010. gada aprīlī bija uz vairākām stundām izgājis no viņa dzīvesvietas un apmēram plkst. 3.00-4.00 atgriezies, līdzi pārnesot maisā saliktas lielu daudzumu ar burkām, kurās bijuši konservējumi un ievārījums. Pēc dienas pie viņa ieradušies policijas darbinieki kopā ar cietušo /pers. G/, aizveduši līdzi /pers. F/, kā arī viņa atvestās burkas un velosipēdus. Liecinieks /pers. L/ liecināja, ka, viņam ierodoties /pers. J/ viensētā, /pers. F/ acīmredzami slēpās no policijas darbinieka, kā arī nevarēja paskaidrot viņa atvesto ievārījumu un konservējuma burku izcelsmi, vispirms norādot, ka tās piederot pašam, sekojoši sakot, ka kāds viņam tās iedevis. Cietušais /pers. G/ tiesas sēdē norādīja, ka policijas atrastos un izņemtos ievārījumus un konservējumus precīzi atpazinis kā sev piederošus, jo pats bija piedalījies to sagatavošanā un konservēšanā, burkām bijušas etiķetes.

Arī zādzības izdarīšanas apstākļi un laiks apstiprina /pers. F/ vainu. /pers. F/ liecības nav konsekventas, ir mainīgas un neapstiprinās ar tiesas sēdē konstatētiem faktiskajiem apstākļiem. /pers. F/ norādītā persona /pers. N/ vai /pers. S/, kura it kā uz doto brīdi dzīvojot Krievijā, pēc izdrukas no datu bāzes „Personu datu pārlūks", ir mirusi /miršanas datums/. Arī no Valsts Robežsardzes Galvenās pārvaldes izziņas par robežas šķērsošanu redzams, ka laika posmā no 2009. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. decembrim /pers. N/ vai /pers. S/ Latvijas Republikas valsts robežas šķērsošanas fakts nav reģistrēts. Līdz ar to jāsecina, ka šī persona nevarēja piedalīties /pers. F/ norādītajos notikumos 2010. gada pavasarī. Bez tam, nopratināts kā aizturētais, 2010. gada 15. aprīlī /pers. F/ norādīja, ka vairākas naktis ir nakšņojis pie /pers. J/, kā arī liecināja, ka velosipēdus, kuri tika atrasti pie /pers. J/, viņš pats esot lieciniekam nogādājis. No 2010. gada 14. aprīļa aizturēšanas protokola redzams, ka aizturēšanas brīdī /pers. F/ bija ģērbies zaļas krāsas virsjakā, džemperī pelēkā krāsā, gaiši zilas krāsas džinsu auduma biksēs un ķirzas zābakos, taču, tiesas sēdē /pers. F/ uzsvēra, ka viņa apģērbs bijis ādas virsjaka un cūkādas puszābaki. Arī lietas iztiesāšanas laikā /pers. F/ ar savām darbībām nepārprotami norādīja, ka izvairās no savu procesuālo pienākumu pildīšanas, lietas iztiesāšanas un novicina to.

Lietā cietušais /pers. G/ iesniedzis kompensācijas pieteikumu par materiālo zaudējumu Ls 54 apmērā.

Tiesa uzskata, ka, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, ir jāvadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. pantiem, kā arī no Civillikuma 1635. panta pirmās daļas un 1779. panta, kas nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējot jautājumu par cietušā pieteiktās mantiskās atlīdzības apmēru, tiesa ņem vērā gan kaitējuma nodarītāja vainas pakāpi, vainīgās personas mantisko stāvokli, ievērojot saprātīguma un taisnīguma principus.

Izvērtējot kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā, ka kaitējums cietušajam nodarīts /pers. F/ apzinātu, tīšu, mērķtiecīgu un prettiesisku darbību rezultātā. Izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums. Noziedzīgs nodarījums vērsts pret personas īpašumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka cietušā kompensācijas pieteikums Ls 54 apmērā par mantisko zaudējumu ir apmierināms.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4. panta otro daļu piedzenamā naudas summa latos konvertējama uz euro pēc noteiktā maiņas kursa 1 euro=0.702804 lati.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, raksturojošos datus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. F/ agrāk sodīts, sodāmība dzēsta.

/pers. F/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48. pantiem tiesa nekonstatē.

Novērtējot /pers F/personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. F/ ir izdarījis smagu noziegumu par kuru ir paredzēts brīvības atņemšanas sods, tiesa iegūst pārliecību, ka, lai panāktu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, vainīgajam piespriežams brīvības atņemšanas sods bez mantas konfiskācijas.

Tiesas sēdē 2011. gada 26. janvārī pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. F/ sniedza zvērināta advokāte Lilija Gabranova, kurai saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 920 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības veidiem, maksimālo stundu skaitu, samaksas apmēru un kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 78,26 (Ls 55) apmērā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85. panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri advokātam sedzami no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu advokāta darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā /pers. F/. Tāpat no apsūdzētā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 1. punktu, 368. panta pirmo daļu valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi- EUR 36,86 (Ls 25,91)- samaksa par ceļa izdevumiem lieciniekam un cietušajam.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. panta, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. F/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Kā drošības līdzekli **/pers. F/**, līdz spriedums stājas likumīgā spēkā, atstāt apcietinājumu.

Soda izciešanu skaitīt no 2014. gada 28.janvāra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt laiku no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2010. gada 16. aprīlim, kad **/pers. F/** bija aizturēts Krimināllikuma 260. panta pirmās daļas 3. punkta kārtībā, tas ir, 2 (divas) brīvības atņemšanas dienas, kā arī laiku no 2013. gada 20. augusta līdz 2014. gada 27. janvārim ieskaitot, kad **/pers. F/** atradās pirmstiesas apcietinājumā.

Piedzīt no **/pers. F/** par labu cietušajam /pers. G/ EUR 76,84 (septiņdesmit seši euro 84 centi) (Ls 54).

Piedzīt no **/pers. F/** par labu valstij samaksu EUR 78,26 (septiņdesmit astoņi euro 26 centi) (Ls 55) par zvērinātas advokātes Lilijas Gabranovas sniegto juridisko palīdzību, ceļa izdevumus lieciniekam un cietušajam EUR 36,86 (trīsdesmit seši euro 86 centi) (Ls 25,91), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei par procesuālo izdevumu piedziņu- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus: divas piekaramās atslēgas, mobilo telefonu, SIM karti, divas Visa Electron kartes, kanniņu ar tumšas krāsas šķidrumu- iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014. gada 31. janvārī.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs **A. Garais**