Lietas arhīva Nr. 1A-0097-20/20
ECLI:LV:DAUT:2020:0824.1A12009720.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Preiļos, 2020. gada 24.augustā

Dauugavpils tiesa,
tiesnese Rita Krēsliņa,
rakstveida procesā izskatīja SIA "BASE POINT D" sūdzību par Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas /datums/lēmumu Nr.D29-103.

Aprakstošā daļa

2020.gada 14.februārī Daugavpils tiesā saņemta SIA "BASE POINT D" valdes locekles /pers. B/ sūdzība par Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas /datums/lēmumu Nr.D29-103.

Sūdzības iesniedzēja norādīja, ka minēto lēmumu uzskata par nepamatotu un lūdz atcelt.

SIA "BASE POINT D" nepiekrīt administratīvā pārkāpuma protokola Nr.ZZ051633 un Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmumam Nr.D29-103, uzskata, ka pārkāpums netika izdarīts.

Sūdzībā norādīts, ka Daugavpils pilsētas Domes saistošos noteikumos Nr.5 3.p. teikts, ka ,,Nekustamā "īpašuma īpašnieks vai faktiskais valdītājs nodrošina " īpašumam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas - gājēju ietvju, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, grāvju, caurteku vai zālāju līdz brauktuves malai, bet, ja tādas nav, 5 metru attālumā no īpašuma robežas, -uzturēšanu un savlaicīgu kopšanu, ievērojot, ka ... atkritumu, nokritušo lapu, nokaltušo augu un zaru savākšana veicama pēc nepieciešamības". Noteikumos nav norādīti konkrēti datumi, līdz kuriem lapām jābūt savāktām. Daugavpils pilsētas pašvaldība 2019. gadā organizēja bioloģiski noārdāmo atkritumu (koku lapas, nopļautā vai sausē zāle, koku / krūmu zari) savākšanas akciju laika posmā no 21.oktobra līdz 31.oktobrim. Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. ZZ 051633 norādīts, ka pārkāpums konstatēts 2019.gada 26. oktobrī. Nav skaidrs, kā var konstatēt pārkāpumu, kad vēl nav pabeigts Daugavpils pilsētas pašvaldībai nostādītais termiņš? Daugavpils pilsētas pašvaldībai noteiktajā laikā 5 metru attālumā no SIA "BASE POINT D" īpašuma robežas pēc adreses /adrese / vecās koku lapas tika savāktas un nogādātas konteinerā, kas atradās Aglonas ielā.

Lūdz tiesu atcelt Daugavpils pilsētas Domes administratīvās komisijas lēmumu Nr. D29-103 kā nepamatotu.

Iestāde Daugavpils pilsētas Domes administratīvā komisija rakstveida paskaidrojumu par sūdzību nav sniegusi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, izvērtējot sūdzības pamatojumu un pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas /datums/lēmums Nr.D29-103 ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta septītajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums; vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; kāds administratīvais sods piemērojams personai; vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams; kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīva pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta piektā daļa paredz: "kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā".

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.^{1}pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Lietā nepastāv strīds, ka sūdzības iesniedzēja īpašumā esošais zemes gabals, /adrese/ /datums/ plkst. 14:52, nebija uzturēts kārtībā, tas ir nebija novāktas vecās koku lapas.

Strīds ir par to vai SIA "BASE POINT" ir administratīvi sodāms par to, ka zemes gabals, /adrese/ /datums/ plkst. 14:52, nebija uzturēts kārtībā.

Ar Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas /datums/lēmumu sūdzības iesniedzējs tika sodīts ar naudas sodu - 150,- *euro*. Lēmums pamatots ar Daugavpils pilsētas domes 2011.gada 8.decembra saistošo noteikumu Nr.37 "Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" 3.5. punktu.

Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.1A12009720 ir šādi rakstveida pierādījumi: /datums/ Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZZ051633 (lietas lapa 4-5); ziņojums par administratīva pārkāpuma konstatēšanu, kur norādīts, ka piegulošā ēkas teritorija nav uzturēta kārtībā- nesakoptas nokritušās vecās koku lapas (lietas lapa 6.), teritorijas fotogrāfijas (lietas lapa 7-9), paziņojums par ierašanos pašvaldības policijā (lietas lapa 12); 04.12.2019.ziņojums par to, ka administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZZ051622 sastādīts bez SIA "BASE POINT D" klātbūtnes (lietas lapa 13);

Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas /datums/lēmums Nr. D29-103, 2020.gada 29.janvāra pasta sūtījumu saraksts (lietas lapa 17).

Kā norādījis sūdzības iesniedzējs Daugavpils pilsētas domes 2011.gada 8.decembra saistošo noteikumu Nr.37 "Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" nav norādīti konkrēti datumi, līdz kuriem lapām jābūt savāktām. Daugavpils pilsētas pašvaldība 2019. gadā organizēja bioloģiski noārdāmo atkritumu (koku lapas, nopļautā vai sausē zāle, koku / krūmu zari) savākšanas akciju laika posmā no 21.oktobra līdz 31.oktobrim.

Tas nozīmē, ka, lai pierādītu personas vainu pārkāpuma izdarīšanā un piemērotu par to sodu, viens no būtiskiem nosacījumiem, kas nodrošina likumības ievērošanu, ir pietiekamu un atļautu pierādījumu iegūšana likumā noteiktā kārtībā, uz kuru pamata var izdarīt secinājumu par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

Tātad, lai SIA "BASE POINT D" sauktu pie administratīvās atbildības ir jākonstatē, ka protokols par administratīvo pārkāpumu sastādīts atbilstoši likuma prasībām, ka tajā fiksētās darbības atbilst administratīvā pārkāpuma sastāvam.

Judikatūrā norādīts, ka administratīvo pārkāpumu lietas ir uzskatāmas par krimināllietām Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izpratnē. Tādēļ administratīvo pārkāpumu lietās darbojas nevainīguma prezumpcija (sk. Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr. 2001-17-0106 secinājumu daļas 6.1.punktu).

Tātad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā jāpieņem par tiem faktiem, kas norādīti protokolā, jo jaunu faktu norādīšana lēmumā var pārkāpt personas procesuālās tiesības.

Kā atzīts Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 25.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA–157/2007 (..) no vienas puses, tiesa, kuras kompetencē ir pieņemt lēmumu šajā lietā, izvērtē protokolā izteiktā atzinuma pamatotību, proti, vai persona par protokolā fiksētajām darbībām ir saucama pie administratīvās atbildības. Savukārt, no otras puses, personai, par kuras darbībām protokols sastādīts, ir iespēja pienācīgi īstenot procesuālās garantijas savai aizstāvībai sakarā ar protokolā norādīto pārkāpumu (piemēram, sagatavot savus argumentus, iesniegt pierādījumus).

Pārbaudot Iestādes lēmuma pamatotību, ielūkojoties Daugavpils pilsētas pašvaldības mājas lapā www.daugavpils.lv tiesa secina, ka, izskatot šo administratīvā pārkāpuma lietu, Iestāde nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi visus lietas apstākļus to kopumā, jo nav ticis noskaidrots fakts, ka konkrēti administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī /datums/vel nebija beidzies Daugavpils pilsētas pašvaldības noteiktais termiņš, kad pašvaldība organizēja bioloģiski noārdāmo atkritumu savākšanas akciju laika posmā no 21.oktobra līdz 31.oktobrim. Daugavpils pilsētas Pašvaldība šīs akcijas nodrošināšanai organizēja liela izmēra konteineru uzstādīšanu pilsētas pašvaldības teritorijā, kas tieši paredzēti koku lapu, krūmu, zaru savākšanai un viens no konteineriem ir uzstādīts Tukuma/ Aglonas ielu krustojumā (Jaunbūves mikrorajons). Līdz ar to nav pamats atzīt, ka ir pienācīgi konstatēta administratīvā pārkāpuma esamība.

Apstāklis, ka konkrētajā gadījumā nav ievērotas normatīvā akta – Daugavpils pilsētas domes 2011.gada 8.decembra saistošo noteikumu Nr.37 "Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" 3.5. punkta prasības, nav pamats, lai atzītu, ka Iestāde pamatoti saukusi SIA "BASE POINT D" pie atbildības.

Secināms, ka Daugavpils pilsētas domes 2011.gada 8.decembra saistošo noteikumu Nr.37 "Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" 3.5. punkts definē, ka par īpašumā, valdījumā, lietojumā vai apsaimniekošanā esoša zemes gabala neuzturēšanu kārtībā uzliek naudas sodu, no tā izriet, ka SIA "BASE POINT D" ir pienākums īpašumā, valdījumā, lietojumā vai apsaimniekošanā esošo zemes gabalu uzturēt kārtībā, taču konkrēti administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā un laikā /datums/ konstatēta administratīvā pārkāpuma esamība, laikā kad pašvaldība pati bija noteikusi termiņu veco lapu savākšanai- laika posmā no 21.oktobra līdz 31.oktobrim. No tā secināms, lai arī SIA "BASE POINT D" darbībās saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes, juridiskā persona par protokolā fiksētajām darbībām nav saucama pie administratīvās atbildības.

No lietas materiāliem izriet, ka SIA "BASE POINT D" nav izskaidrotas tiesības un pienākumi un līdz ar to ir šaubas, vai pārkāpējs apzinājās, ka ir izdarījis administratīvo pārkāpumu.

Vienlaikus tiesa secina, ka no lietai pievienotā Lēmuma Nr.D29-103 satura nav redzams arī, ka Iestāde pēc būtības būtu izvērtējusi SIA "BASE POINT D" pārkāpuma raksturu un smagumu, nav atspoguļots, kas konkrēti ticis izvērtēts, jo nav ņemtas vērā gadalaika īpatnības, ka tas ir periods, kas kokiem nepārtraukti krīt lapas un, ka nav notecējis pašvaldības noteiktas termiņš 31.oktobris.

Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1995.gada 23.oktobra spriedumu lietā „Pfarmeier vs Austria" (Aplication No 16841/90) administratīvo pārkāpumu lietās personai ir tiesības uz tādām pašām procesuālajām garantijām lietas izskatīšanā kā kriminālprocesā, jo administratīvajam sodam ir kriminaltiesisks raksturs. Eiropas Cilvēktiesību tiesas ieskatā, izskatot tādas lietas, jāņem vērā krimināprocesam pietuvināts standarts.

Izvērtējot iepriekš minētos apsvērumus, norādītās likuma normas un judikatūru, tiesa atzīst, ka pastāv saprātīgas šaubas par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, līdz ar to visas saprātīgās šaubas ir tulkojamas par labu sūdzības iesniedzējam.

Tiesa atzīst, ka SIA "BASE POINT D" valdes locekles /pers. B/ sūdzība par Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas /datums/lēmumu Nr.D29-103 ir pamatota un apmierināma, Iestādes lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.7, 289.12 panta otrās daļas 2.punktu, 289. 13 , 289.18 pantu

nosprieda:

SIA "BASE POINT D" sūdzību apmierināt.

Atcelt Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas /datums/lēmumu Nr.D29-103 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu Nr. ZZ 051633.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā – 2020. gada 25.augusta, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R. Krēsliņa