Lieta Nr. 11400050016
K11-0062-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 31. martā

Cēsu rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokurorei Inārai Jakobsonei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1] /pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt.

2016. gada 5. augustā naktī ap plkst. 2.00 /pers. A/Rīgā, Mārstaļu ielā 2/4 pie ‘Rockkafejnīcas”, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, savai lietošanai, neatļauti iegādājās polimēra materiāla maisiņu ar aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu - kanabiss (marihuānu) ne mazāk kā 3,4683 g.

Šo neatļauti iegādāto, aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu - kanabiss (marihuānu) /pers. A/ 2016. gada 5. augustā ap plkst. 4.00 ar izmeklēšanā nenoskaidrotu taksometru, kurā atradās kā pasažieris, aizveda uz savu deklarēto dzīvesvietu - /dzīvesvieta/, kur narkotiskās vielas - kanabiss (marihuānu) glabāja līdz 2016. gada 5. augusta plkst. 16.00, kad ar izmeklēšanā nenoskaidrotu automašīnu, kurā atradās kā pasažieris, aizbrauca uz Līgatnes novada Līgatnes pagasta “Ratniekiem”, kur notika mūzikas festivāls “Laba daba”.

Neatļauti iegādāto, glabāto un pārvadāto aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu - kanabiss (marihuānu) /pers. A/, būdams narkotisko vielu ietekmē, glabāja Līgatnes novada Līgatnes pagasta “Ratniekos” izvietotajā telšu pilsētiņā līdz 2016. gada 6. augusta plkst. 2.15, kad policijas darbinieks personas kratīšanas laikā no jakas kabatas izņēma polimēra materiāla maisiņu ar zaļganbrūnu izžāvētu augu izcelsmes vielu 3,4683 g, kas ir kanabiss (marihuāna).

Saskaņā ar spēkā esošo Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumu Nr. 847 “Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem” 1. sarakstu, kanabiss (marihuāna) pieskaitāms pie aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas, kuras nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Saskaņā ar likuma par “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. pielikumu “Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem” minētais vielas kanabiss (marihuānas) daudzums pārsniedz 1 gramu, t.i., pārsniedz apmērus, līdz kuriem doto vielu daudzumi atzīstami par nelieliem, bet nepārsniedz 100 g, sākot ar kuru tie atzīstami par lieliem.

Bez tam /pers. A/ ir pārkāpis likumu „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību” 5. panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju. Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita valsts apsūdzības uzturētāja.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.

[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Ar noziedzīgo nodarījumu apdraudēta vispārējā drošība narkotisko vielu aprites sfērā. /pers. A/ neatļauti iegādājies, pārvadājis un glabājis aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. /pers. A/ veicis neatļautas darbības ar 3,4683 gramiem kanabiss (marihuānu), tas ir neatļauti iegādājies, pārvadājis un glabājis narkotisku vielu, kuras daudzums pārsniedz nelielu apmēru, bet nesasniedz lielu apmēru.

/pers. A/ iepriekš nav sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 43.lapa).

/pers. A/ pēdējā gada laikā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības. 2016. gada 16. septembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta trešās daļas uzlikts naudas sods 100 EUR un 2016. gada 17. novembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta uzlikts naudas sods 30 EUR, naudas sodi samaksāti. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantā noteiktajam /pers. A/ atzīstams

par administratīvi sodītu personu (lietas 60.lapa).

/pers. A/ nav apgādājamo personu (lietas 42.lapa). /pers. A/ mācās /mācību iestāde/1. kursā un strādā SIA "/Nosaukums/" par /amats/. Lietai pievienots darba līgums, kas noslēgts 2016. gada 6. jūlijā uz nenoteiktu laiku.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst: savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis narkotisko vielu ietekmē.

Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, naudas sodu un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tiesas ieskatā, soda mērķa sasniegšanai nav nepieciešams /pers. A/ izolēt no sabiedrības, tāpēc viņam var noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Valsts apsūdzības uzturētājs lūdza piespriest piespiedu darbu. Apsūdzētais lūdza noteikt viņam sodu piespiedu darbu veidā. Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka, lai arī viņš mācās un strādā, viņam būs iespējams izciest minēto sodu.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. A/ var noteikt piespiedu darbu veidā. Piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamos darbos nodrošinās Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu. Tiesas sēdē apsūdzētais nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest piespiedu darbu.

Nosakot pamatsodu piespiedu darbu veidā, apsūdzētajam piespriežams panta sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība. Probācijas uzraudzība sekmēs /pers. A/ resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu.

Lemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošais apstāklis, līdz ar ko piespiedu darba stundu skaits nosakāms tuvāk minētā soda mēra vidējai robežai. Tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā konstatēti atbildību ietekmējošie apstākļi pieļauj apsūdzētajam noteikt probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Tiesas ieskatā minētais termiņš būs pietiekošs, lai sekmētu /pers. A/ resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu

2016. gada 6. augustā plkst. 2.15 /pers. A/ aizturēts (lietas 4.lapa). 2016. gada 6. augustā plkst. 21.20 /pers. A/ atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas (lietas 9.lapa). Īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks atzīstams par apcietinājumu, kas ieskaitāms soda laikā. Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta pirmajā daļā noteiktajam /pers. A/ apcietinājumā pavadījis vienu dienu, kas atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

[4] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 12.,37.lapa). Piemērotais drošības līdzeklis saglabājams līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 4. punktu, pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 3,08 grami kanabiss (marihuānas), kas iepakoti aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr.K12149810, kas glabājas Valsts Policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanā seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr.16.-98.VR no 29.09.2016., kā apgrozībā aizliegta lieta, iznīcināmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 5. punktu, tukšs polimēra materiāla maisiņš kopā ar sākotnējo lietisko pierādījumu iepakojumu (aploksni), kas iepakoti aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr. K12149811, kas glabājas Cēsu rajona prokuratūrā, kā lietas, kurām nav vērtības, iznīcināmas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, 523. pantu, 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528. pantu un 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 140 (simt četrdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālās struktūrvienības Olaines filiālē, Kūdras ielā 27, Olainē, piespiedu darba izciešanai un probācijas uzraudzības soda izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 6. augusta plkst. 2.15 līdz 2016. gada 6. augustam plkst. 21.20, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 3,08 gramus kanabiss (marihuānas), kas iepakoti aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr.K^{12}149810, kas glabājas Valsts Policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanā seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr.16.-98.VR no 29.09.2016., - iznīcināt;

- tukšu polimēra materiāla maisiņu kopā ar sākotnējo lietisko pierādījumu iepakojumu (aploksni), kas iepakoti aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr. K^{12}149811, kas glabājas Cēsu rajona prokuratūrā - iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts