Lietas Nr. C20125514

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014. gada 10.aprīlī

Liepājas tiesa

tiesnese Inta Pūce

tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **AS „Citadele banka"** prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

2013.gada 27.decembrī AS „Citadele banka" pilnvarotais pārstāvis iesniedzis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda Ls 2124,87 un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Pieteikumā norāda, ka 2009.gada 8.maijā AS „Parex banka" un atbildētājs noslēdza līgumu par parāda samaksu Nr. LPS-09-09/37, (turpmāk – līgums), ar kuru atbildētājs apliecināja savu parāda saistību Ls 1849,98 apmērā. Atbildētājs apņēmās veikt parāda samaksu maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. 2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā nodevusi savas tiesības un saistības AS „Citadele banka". Atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Lūdz piedzīt parāda pamatsummu Ls 1849,98 un līgumsodu Ls 274,89.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1587.,1652., 1716., 1717., 1765., 1828., 1934., 1943.pantu un Civilprocesa likuma 1.,33., 34.,41., 127., 195.pantu.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. Saņemts iesniegums (lietas 30.lapa), ka lūdz lietu izskatīt bez pilnvarotās pārstāves klātbūtnes un prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs/pers. A/ paskaidrojumu nav sniedzis un tiesas sēdi nav ieradies. Paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts ierakstītā uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu un atgriezts tiesai (lietas 17.,26.,29.lapa). Atbildētājam par tiesas sēdes norises vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa 56.panta nosacījumiem ar pavēsti ierakstītā sūtījumā. Atbildētājs par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis un nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56^{1}.panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes.

Ievērojot Civilprocesa likuma $208.^{1}$panta noteikumus, tiesai, saskaņā ar panta pirmo daļu, lietā jātaisa aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanāsiemeslu. Tiesa

nekonstatē, panta trešās daļas punktos noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tiesa atzīst, ka prasība uzturētajā apmērā atzīstama par pamatotu un tā ir apmierināma.

Tiesa konstatējusi, ka 2009. gada 8.maijā atbildētājs noslēdzis līgumu par parāda samaksu Nr. LPS-09.-09/37 (lietas 6.-8.lapa). Līgumā atbildētājs atzinis savu parādu Ls 1849,98 apmērā un apņēmies to samaksāt līdz 2010.gada 22.aprīlim.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma. Savukārt Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka parādu būtu samaksājis. Tiesa secina, ka prasība apmierināma uzturētajā apmērā par parāda pamatsummas Ls 1849,98 jeb 2632,28 EUR (lietas 58.lapa) piedziņu no atbildētāja.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda personas uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka atbildētājs /pers. A/ nav izpildījis saistību, ko uzņēmies ar līgumu, un tā punktā 2.2. ir norunāts, ka atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,25% no termiņā nesamaksātās naudas summas par katru nokavējuma dienu.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar parāda pamatsummu un kavējuma laiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1)ja tieši tā bija norunāts, 2)ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu Ls 274,89 apmērā laika periodā no 2009.gada 22.maija līdz 2009.gada 1.decembrim (lietas 9.,10.lapa), ko tiesa šādā apmērā uzskata par samērīgu, un nekonstatējot kļūdas līgumsoda aprēķinā, par piedzenamu no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu.

Iebildumus pret celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tā aprēķina pareizību, līdz ar to prezumējams, ka strīda par to lietā nav, kā arī nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājam nepieciešams izpildīt savu saistību pret prasītāju, no viņa piedzenama parāda pamatsumma - Ls 1849,98 jeb EUR 2632,28 un līgumsods Ls 274,89 jeb EUR 391,13 laika periodā no 2009.gada 22.maija līdz 2009.gada 1.decembrim.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tā izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 249,99 (lietas 4.lapa) jeb EUR 355,70 un izdevumi par pavēstu piegādāšanu Ls 3,30 (lietas 5.lapa.) jeb EUR 4,70.

No atbildētāja valsts labā piedzenami izdevumi par pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu EUR 4,20.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97, 195., $208.^{1}$, $208.^{2}$pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, par labu **AS „Citadele banka",** vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu **EUR 3023,41** (trīs tūkstošus divdesmit trīs *euro* četrdesmit vienu centu)**,** tai skaitā parāda pamatsumma – EUR 2632,28 un līgumsods EUR 391,13 laika periodā no 2009.gada 22.maija līdz 2009.gada 1.decembrim; kā arī tiesas izdevumus **EUR 360,40** (trīs simtus sešdesmit euro četrdesmit centus).

Noteikt AS „Citadele banka" tiesību saņemt likumiskos **6%** (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas līdz tiesas nolēmuma pilnīgai izpildei.

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, valsts labā tiesas izdevumus **EUR 4,20** (četrus *euro* divdesmit centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, saņēmēja banka: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Akciju sabiedrība „Citadele banka" spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. A/ nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet **ir tiesīgs** 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas **iesniegt** tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, **pieteikumu** par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Pūce