Lieta Nr. 115018414/13
SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2014. gada 25. septembrī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Fogele
ar sēdes sekretāri K. Girucku,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarēta dzīvesvieta /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175. panta.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona policijas pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona 2014. gada 27. jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC090192 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2014. gada 26. jūlijā plkst. 22.00 /pers. A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, Jelgavā, Pētera ielā 5 VP Zemgales RP Operatīvās vadības nodaļas telpās ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtīgajām likumīgajām prasībām pārtraukt bojāt VP Zemgales RP Operatīvās vadības nodaļas inventāru un pārtraukt mēģinājumus iesist policijas darbiniekam. Protokols tika sastādīts uz VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora Valsts amatpersona 1 ziņojuma pamata.

/pers. A/ darbības kvalificētas kā Latvijas APK 175. pantā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. A/ ir parakstījis, apliecinot, ka viņam izskaidrotas Latvijas APK 260. pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesībām un pienākumi, protokola eksemplāru ir saņēmis.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ un VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa pārstāvis neieradās.

Saskaņā ar Latvijas APK 271. panta ceturto daļu, lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Ja ir saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, institūcija (amatpersona), kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu.

Par tiesas sēdes laiku un vietu /pers. A/ paziņots Latvijas APK 268.[1] panta noteiktajā kārtībā, 2014. gada 8. augustā nosūtot tiesas pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu(1. lietas lapa), taču tiesas pavēsti nebija iespējams izsniegt, jo /pers. A/ uz atstātajiem aicinājumiem nereaģēja (15. – 16. lietas lapa).

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 4. panta pirmo daļu adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē. Līdz ar to tiesnese secina, ka /pers. A/ likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, taču viņš nevēlas realizēt savas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[2] pantu, 2014. gada 15. augustā VP Zemgales RP Jelgavas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, taču tā pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Netika saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Līdz ar to lieta izskatāma bez /pers. A/ un iestādes pārstāvja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese konstatē, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175. pantā paredzēto pārkāpumu un viņš par šo pārkāpumu saucams pie administratīvās atbildības. Minētais konstatēts, pamatojoties uz sekojošo.

Saskaņā ar Latvijas APK 175. pantu, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Likuma *Par policiju* 22. panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Lietā nav strīda par to, ka 2014. gada 26. jūlijā VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākais inspektors V. Gailis pildīja dienesta pienākumus, ko apliecina viņa iesniegums (5. lietas lapa) un ziņojums (9. lietas lapa).

/pers. A/ paskaidrojumos (10. lietas lapa) norādīja, ka par notikumu, kas notika 2014. gada 26. jūlijā neko neatceras saistībā ar konfliktu ar Valsts policijas darbiniekiem, bet, ja izraisīja konfliktu, tad ļoti nožēlo izdarīto.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC090192 fiksētie pārkāpuma apstākļi pilnībā apstiprinās arī ar citiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem: ar administratīvās aizturēšanas protokolu (4. lietas lapa), ar VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora Valsts amatpersona 1 ziņojumu (9. lietas lapa), kur norādīts, ka 2014. gada 26. jūlijā plkst. 21.55 pildīja savus dienesta pienākumus un ieradās pēc izsaukumā par alkohola zādzību veikalā "nosaukums" /adrese/. Veikalā tika aizturēts /pers. A/, kurš atradās alkohola reibuma stāvokli – bija jūtama alkohola smaka no mutes, pārvietojās nestabili, nesakarīgi atbildēja uz uzdotajiem jautājumiem, un lietas apstākļu noskaidrošanai nogādāts VP Zemgales RP Jelgavas iecirknī. /pers. A/ sāka vicināties ar rokām, lamājās necenzētiem vārdiem uz dežūrdaļas policijas darbiniekiem, kā arī ar kāju iespēra pa dežūrdaļas galdu un ar roku mēģināja trāpīt policijas darbiniekam Valsts amatpersona 1 pa seju, noraujot no sejas brilles. Uz aizrādījumiem pārtraukt savu rīcību, /pers. A/ nereaģēja un turpināja savas pretlikumīgas darbības. Pret /pers. A/tika pielietots fizisks spēks un speciāli cīņas paņēmieni, kā arī plkst. 23.00 uzlikti roku dzelži. Ar dienesta automašīnu /pers. A/ nogādāts Jelgavas pilsētas pašvaldības Medicīniskajā atskurbtuvē plkst. 23.15, kad viņam tika noņemti arī roku dzelži (skat. arī 8. lietas lapu). Transportēšanas laikā /pers. A/ turpināja lamāšanos, kā arī izteica draudus un apvainojumus.

Ar personas pārbaudes protokolu Nr. 1398, alkometra izdruku (6., 7. lietas lapa) un protokolu par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē Nr. 1398 (8. lietas lapa) /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2.66 promiles, stipra alkohola reibuma pakāpe.

No minētā secināms, ka Valsts policijas darbinieks Valsts amatpersona 1 2014. gada 26. jūlijā pildīja dienesta pienākumus un, reaģējot uz saņemto informāciju par likumpārkāpuma izdarīšanu, aizturēja /pers. A/, lai nogādāja policijas iecirknī un saskaņā ar likuma prasībām veiktu izmeklēšanu, veiktu likumā noteiktos pasākumus, lai atklātu noziedzīgu nodarījumu, konstatētu personu, kura to izdarījusi, kā arī lai konstatētu cilvēka personību (likuma *Par policiju* 10. panta pirmās daļas 4. punkts). Atrodoties policijas iestādē, /pers. A/ veica darbības, kas vērtējamas kā inventāra bojāšana – spēra pa dežūrdaļas galdu un kā

mēģinājumu uzbrukt Valsts policijas darbiniekam – ar roku mēģināja trāpīt Valsts policijas darbiniekam pa seju, tādējādi traucējot policijas darbiniekam pildīt tiešos pienākumus. Līdz ar to policijas darbinieks Valsts amatpersona 1 rīkojās atbilstoši likuma *Par policiju* 12. panta pirmās daļas 1. punkta prasībām, proti, prasīja, lai /pers. A/ pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi. Tā kā /pers. A/ nereaģēja uz policijas darbinieka likumīgajām prasībām un turpināja pārkāpt likumu, policijas darbinieks rīkojās atbilstoši likuma *Par policiju* 12. panta pirmās daļas 1. un 9. punkta noteikumiem, pielietoja pret /pers. A/ paredzētos piespiedu līdzekļus un ar dienesta automašīnu nogādāja uz medicīnisko atskurbtuvi atskurbšanai.

Līdz ar to ir pilnībā pierādīti administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētie pārkāpuma apstākļi un /pers. A/ rīcība ir kvalificējamā kā ļaunprātīga nepakļaušanos policijas darbinieka, kurš pilda dienesta pienākumus, likumīgajām prasībām, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 175. pantā. Līdz ar to /pers. A/ darbības juridiski pareizi kvalificētas un ir pierādīta viņa vaina minētā pārkāpuma izdarīšanā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, pārkāpējs saucams pie administratīvās atbildības, piemērojot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 175. pantā soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un apstākļus, proti, ka pārkāpums veikts policijas iecirknī laikā, kad tiek noskaidroti iespējama noziedzīga nodarījuma apstākļi, tāpat ņem vērā pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ pārkāpumu izdarīja alkohola ietekmē, tātad atbildību pastiprinošos apstākļos. Atbildību mīkstinošos apstākļus tiesnese nekonstatē, jo /pers. A/ rakstveida paskaidrojumos norādītā nožēla nav vērtējama kā izdarītā vaļsirdīga nožēlošana, tā kā paskaidrojumos norādīja, ka viņš nav sapratis, ko ir izdarījis, tātad, nesaprot arī to, ko viņš nožēlo.

/pers. A/ strādā SIA /Nosaukums A/, ikmēneša ienākumi 200 *euro*, apgādībā esošu personu nav, ir 13 spēkā esoši administratīvie sodi, jo naudas sodi nav izpildīti, gada laikā sešas reizes administratīvi sodīts. Minētais norāda, ka /pers. A/ regulāri izdara administratīvos pārkāpumus, piemērotie naudas sodi nav nesuši audzinošo raksturu, tā kā /pers. A/ izvairās no naudas sodu izpildes, visticamāk, ka to piedziņa arī nav bijusi iespējama, un, faktiski, /pers. A/ palicis nesodīts.

Līdz ar to soda mērķa sasniegšanai /pers. A/ piemērojams administratīvais arests, kas samērīgs ar pārkāpumu un atbilst audzinošam raksturam.

Atbilstoši LAPK 317. pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Lūgumi par soda izpildes atlikšanu nav saņemti.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un ievērojot Latvijas APK 22., 31.- 34., 175., 213., 289.^{16} un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, Latvijas APK 175. pantā paredzēta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 3 (trim) diennaktīm**.

2. Nodot sprieduma norakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim sprieduma izpildei daļā par piemēroto administratīvo arestu.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese L. Fogele