Lieta Nr.11520006416/K29-0653/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 11. februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
piedaloties prokurorei Viktorijai Soldatovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. E/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. E/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un tieši:.

2016.gada 31. janvārī ap plkst. 01.45 /pers. E/ neievērojot Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1.[b] punkta un 28. panta pirmās daļas 4. punkta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,63% promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, proti, transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktajā kārtībā nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli MITSUBISHI GALANT ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Lubānas ielu no Zilupes ielas puses, Rēznas ielas virzienā, kur tika apturēts pie nama Nr.7 Lubānas ielā, Rīgā.

Tādejādi /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, ņemot vērā prokurores viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ir pareiza un apsūdzētais sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem /pers. E/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. E/ personību raksturojošie dati – /pers. E/ dzimis /datums/, Latvijas Republikas nepilsonis, precējies, apgādībā divas nepilngadīgas personas, ar vidējo profesionālo izglītību, strādā /nosaukums/, saņemot mēnesī vidēji 700 *euro*, agrāk nesodīts, vairākkārtīgi sodīts administratīvi, bet spēkā esošu sodu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta noteikumiem, apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākļi nav konstatēti.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. E/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. E/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un no Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā uzskata piespiedu darba sodu, kādu apsūdzētajam /pers. E/ lūdza piemērot arī prokurore.

Tiesa uzskata, ka /pers. E/ personība neliecina, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un labojams, vienīgi izolējot no sabiedrības. /pers. E/ tiesas sēdē norādīja, ka nožēlo izdarīto, un tas vairāk nekad neatkārtosies. Tiesas ieskatā izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, apsūdzētajam /pers. E/ tiks dota iespēja pierādīt, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un esot brīvībā spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piespiedu darbs disciplinēs apsūdzēto, turklāt apsūdzētā uzvedību piespiedu darba veikšanas laikā kontrolēs arī Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju apsūdzētajam izdarīt jaunus likumpārkāpumus.

Tiesas ieskatā, tieši ar sodu piespiedu darba veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Papildus apsūdzētajam /pers. E/ piemērojams papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā noteikts, kā obligāti piemērojams, nepiemērojot otru panta sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Procesuālie izdevumi *Euro* 15,65, kas /pers. E/ bija jāsamaksā par alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi, ir labprātīgi samaksāti, līdz ar to no apsūdzētā nav piedzenami.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. E/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks 2016. gada 31. janvārī, un atzīstamas par izciestām 8 piespiedu darba stundas.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Krimināllikuma 262. panta pirmo daļu un Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz divi simti stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. E/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2016. gada 31. janvārī, un uzskatīt par izciestām 8 piespiedu darba stundas.

Uzlikt /pers. E/ pienākumu desmit darbadienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga