Lietas Nr. 11354047408
Lietas arhīva Nr. K33-0223-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 11.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa
ar sekretāri J. Ostapovu, tulku Ā. Kormi-Vinti
piedaloties prokurorei A. Valpēterei
aizstāvim V. Jakobijam
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (*divi noziedzīgi nodarījumi*), 180.panta pirmās daļas (*trīs noziedzīgi nodarījumi*), un tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, un tieši:

2008.gada 7.septembrī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laika posmā apmēram no plkst.16.40 līdz plkst.17.35, /pers. B/ atrodoties Ādažu novadā, Baltezerā, Baltezera ielā stāvlaukumā pretim Baltezera laivu nomai, piegāja pie /pers. C/ turējumā esošās automašīnas /TL marka/ C4 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, un, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, izmeklēšanas laikā nenoskaidrotā veidā izsita automašīnas aizmugurējā kreisā spārna stiklu 175,53 *euro* vērtībā (kuru kopējās atjaunošanas izmaksas 305,08 *euro*) un no automašīnas salona aizmugurējā sēdekļa nolaupīja /pers. D/ piederošu ādas jaku 100 Ls vērtībā (kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa 1 *euro* = 0,702804 Ls) atbilst 142,29 *euro*), kurā atradās /pers. D/ piederoša nauda 50 Ls (kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa 1 *euro* = 0,702804 Ls) atbilst 71,14 *euro*), un /pers. C/ piederošu bērna rudens jaku 50 Ls vērtībā (kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (1 *euro* = 0,702804 Ls) atbilst 71,14 *euro*), ar kurām aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas, tādējādi nolaupot mantas par kopējo summu 200 Ls, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (1 *euro* = 0,702804 Ls) atbilst 284,57 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, un tieši:

2015.gada 31.maijā laika posmā apmēram no plkst.17.40 līdz plkst.17.55 /pers. B/, atrodoties Ādažu novadā, Baltezerā, autostāvvietā pie Baltezera kapiem, piegāja pie /pers. E/piederošās automašīnas /TL marka/ A6 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, un, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, ar turpat automašīnas tuvumā paņemtu ķieģeli izsita automašīnas labās puses aizmugurējo durvju stiklu 7 *euro* vērtībā, un no automašīnas salona nolaupīja Vandai Novikovai piederošo somiņu 7 *euro* vērtībā, kurā atradās viņai piederošas mantas:

- naudas maks 35 *euro* vērtībā, kurā atradās vadītāja apliecība uz /pers. E/ vārda bez vērtības (atjaunošanas izdevumi – 22,05 *euro*), automašīnas /TL marka/ A6 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ reģistrācijas apliecība bez vērtības (atjaunošanas izdevumi – 12,28 *euro*), motorollera reģistrācijas apliecība uz /pers. E/ vārda bez vērtības, "SEB banka" norēķinu karte bez vērtības (atjaunošanas izdevumi – 4,50 *euro*), "Swedbank" norēķinu karte bez vērtības, sešas dažādu veikalu atlaižu kartes bez vērtības, e-talons uz /pers. E/ vārda bez vērtības, elektroniskā durvju atslēga-čips bez vērtības, nauda 120 *euro* apmērā;

- mobilais telefons "Sony Ericsson Xperia x10 mini (E10i)" ar sērijas Nr.012403002209411 50 *euro* vērtībā ar maciņu "Vision" bez vērtības un SIM karti bez vērtības;

- atslēgu saišķis ar trim atslēgām un piekariņu bez vērtības;

- atslēgu saišķis ar divām atslēgām un ķēdīti bez vērtības,

un /pers. H/ piederošo iepirkumu somu 3 *euro* vērtībā, kurā atradās viņai piederošas mantas: maks bez vērtības, kurā bija nauda 10 *euro* apmērā, dokuments par invaliditāti bez vērtības, divas atlaižu kartes bez vērtības.

/pers. B/ ar divām no automašīnas salona nolaupītajām somām devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas, tādējādi nolaupot mantas par kopējo summu – 225 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2015.gada 14.jūnijā izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laika posmā apmēram no plkst.11.00 līdz plkst.13.00, atrodoties Ādažu novadā, pie Baltezera baznīcas, /pers. B/ piegāja pie šīs baznīcas esošā velostatīva, kur, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, rīkojoties slepeni, būdams pārliecināts, ka citas personas nenovēro viņa darbības, noņēma no velosipēda "FELT Q26" /pers. I/ piederošo velo drošības ķēdi bez vērtības, pēc kā paņēma pie velostatīva novietot /pers. I/ piederošo velosipēdu "FELT Q26" 300 *euro* vērtībā un, ar velosipēdu un velo drošības ķēdi rīkojoties kā ar saviem, ar velosipēdu aizbrauca no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. B/nozaga /pers. I/ piederošu mantu 300 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2015.gada 16.septembrī laika posmā no plkst.19.40 līdz plkst.19.47 /pers. B/, būdams alkohola, narkotisko, psihotropo vielu ietekmē, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikala "MAXIMA" (R-265) Ādažu novadā, Ādažos, Rīgas gatvē 21 tirdzniecības zālē, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa darbību prettiesisko raksturu, brīvi

piekļūstot, paņēma no veikala plauktiem SIA "MAXIMA Latvija" piederošo preci: divus dezodorantus "Rexona Cobalt Stick" 50 ml, katru 3,09 euro vērtībā, par kopējo summu 6,18 euro, un sešus dezodorantus "Mennen Speed Stick Power of Nature Avalanche" želejas 85 g, katru 4,25 euro vērtībā, par kopējo summu 25,50 euro, kurus ielika savas virsjakas kabatās, un ar tādējādi paslēptajiem dezodorantiem pagāja garām veikala kasēm, nesamaksājot par paņemtajām precēm un devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. B/ nozaga SIA "MAXIMA Latvija" piederošu mantu 31,68 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2015.gada 16.septembrī apmēram no plkst.19.52 līdz plskt.19.55 /pers. B/, būdams alkohola, narkotisko, psihotropo vielu ietekmē, atrodoties SIA "RIMI Latvia" veikala "SuperNetto" Ādažu novadā, Ādažos, Gaujas ielā 6 tirdzniecības zālē, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa darbību prettiesisko raksturu, brīvi piekļūstot, paņēma no veikala plauktiem SIA "RIMI Latvia" piederošo preci: trīs cigarešu paciņas "Philip Morris original", katru 2,70 *euro* vērtībā, par kopējo summu 8,10 *euro*, un divas cigarešu paciņas "Philip Morris Maggies", katru 2,85 *euro* vērtībā, par kopējo summu 5,70 *euro*, kuras ielika savas virsjakas kabatās. Pie veikala kases /pers. B/ norēķinājās par citu veikala tirdzniecības zālē paņemtu un uz kases lentas izlikto preci, bet par virsjakas kabatās paslēptajām cigarešu paciņām pie kases nenorēķinājās, un neuzrādot tās kasierei, pagāja garām veikala kasei, pēc kā devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. B/ nozaga SIA "RIMI Latvia" piederošu mantu 13,80 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Pilnībā atzina cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas tiesas sēdē tika izskaidrotas, apsūdzētajam bija saprotamas, iebildumi no procesā iesaistītām personām netika izteikti.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, par kuru izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors un aizstāvis neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tas ir, svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība) no transportlīdzekļa un pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tas ir, zādzība nelielā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šiem noziedzīgiem nodarījumiem un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie smagiem noziegumiem, savukārt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgos nodarījumos, kas izdarīti 2015.gada 31.maijā, 2015.gada 14.jūnijā un 2015.gada 16.septembrī, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgos nodarījumos, kas izdarīti 2015.gada 16.septembrī, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola, narkotisko, psihotropo vielu ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzimuša /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis vidējo izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, strādā pagaidu darbos celtniecībā un remontdarbos, deklarētā un faktiskā dzīves vieta /adrese/, sastāv psihiatriskā dienesta uzskaitē ar diagnozi: organiski personības un uzvedības traucējumi (lietas 4.sējuma 135.lapa), agrāk administratīvi sodīts (lietas 4.sējuma 99.lapa), agrāk vairākkārtīgi sodīts (lietas 4.sējuma 100.-102.lapa):

- ar Rīgas rajona prokuratūras 2015.gada 4.septembra prokurora priekšrakstu par sodu atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta un sods noteikts piespiedu darbs 80 stundas. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2015.gada 15.septembrī. Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 16.marta lēmumu aizstātas ar 2015.gada 4.septembra Rīgas rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu noteiktais krimināsods – 80 piespiedu darba stundas par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām. Lēmums stājies spēkā 2016.gada 5.aprīlī (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 31.maija spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma $253.^2$ panta pirmās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, sods noteikts brīvības atņemšana 2 mēneši. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienots pēc Rīgas rajona prokuratūras 2015.gada 4.septembra prokurora priekšraksta par sodu un Rīgas rajona tiesas 2016.gada 16.marta lēmuma neizciesto sodu, un galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana 2 mēneši 20 dienas. Spriedums nav stājies spēkā (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam brīvības atņemšanas veidā, aizstāvja lūgumu mīkstināt sodu, tiesa uzskata, ka sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas un brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas sankcijai, ievērojot Krimināllikuma Pārejas noteikumu 6.punkta noteikumus, attiecībā uz noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2008.gada 7.septembrī, nepiemērojot Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju, jo nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta; citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību un lietas apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.pantā minētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret savu rīcību, uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā noteiktais sods brīvības atņemšanas veidā ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.pantā noteiktajiem principiem par sodu un tā mērķi, proti, vainīgo personu sodīt par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa secina, ka soda mērķis netiks sasniegts, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo apsūdzētais agrāk vairākkārtīgi ir tiesāts, nav izdarījis secinājumus un nav nostājies uz labošanās ceļa, nav pildījis likumus un atturējies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nav pārvērtējis savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājis iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās, un tiesa vērtē šos

apstākļus kā apsūdzētā personību negatīvi raksturojošus un tie norāda uz paaugstinātu risku jaunu likumpārkāpumu iespējamībai.

Tiesai nerodas pārliecība, ka sodu neizciešot, apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesas ieskatā apsūdzētā labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības. Šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevumu izpildi.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka pastāv divi atbildību pastiprinoši apstākļi, apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto, kā arī to, ka izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus.

N o 2012.gada 5.jūnija līd z 2012.gada 6.jūnijam, no 2015.gada 16.septembra līd z 2015.gada 18.septembrim apsūdzētais aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā (lietas 1.sējuma 40., 45.lapa, 4.sējuma 32., 42.lapa).

2012.gada 6.jūnijā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (lietas 1.sējuma 50.lapa), kas 2015.gada 9.janvārī atcelts (lietas 1.sējuma 51.lapa).

2015.gada 12.augustā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 2.sējuma 53..lapa, 3.sējuma 36.lapa), kas 2015.gada 6.oktobrī atcelts (lietas 3.sējuma 67.lapa).

2015.gada 17. un 18.septembrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 4.sējuma 51., 93.lapa), kas 2015.gada 26.novembrī atcelti (lietas 4.sējuma 145.lapa).

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētajam piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums, kas atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, apcietinot viņu tiesas zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2012.gada 5.jūnija līdz 2012.gada 6.jūnijam un no 2015.gada 16.septembra līdz 2015.gada 18.septembrim.

Lietā pirmstiesas procesā cietušie: /pers. C/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 376,22 *euro* apmērā, /pers. D/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 213,43 *euro* apmērā, /pers. E/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 655,83 *euro* apmērā, ko tiesas sēdē precizēja un uzturēja 255,83 *euro* apmērā. Savukārt cietušie: /pers. I/ ar pārstāvi /pers. V/, SIA "Maxima Latvija" un SIA "Rimi Latvija" kaitējuma kompensācijas nepieteica.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta $4.^1$ daļu, kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka no cietušo /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ puses iesniegto kaitējumu kompensācijas apmēri, kurus veido mantiska rakstura zaudējumi, nosakāmi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas un 352.panta pirmās daļas nosacījumiem. Bez tam, jāņem vērā to, ka apsūdzētais kā kaitējuma nodarītājs ir labprātīgi piekritis pieteiktajām materiālā kaitējuma kompensācijām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu – kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, pienākums samaksāt cietušajam mantisko zaudējumu uzliekams apsūdzētajam.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas un to apmērus, un ievērojot Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā noteikto, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā norādītajam kompensācijas apmēram […], atzīst par iespējamu apmierināt cietušo /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ pieteikto materiālo kaitējumu kompensāciju apmērus, kas atbilst apsūdzības apjomam.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu (lietas 4.sējuma 160.lapa).

Procesuālie izdevumi lietā nav, arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 353., 499., 511., 512., 514., 520., 527., 528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (pirmais noziedzīgais nodarījums) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (otrais noziedzīgais nodarījums) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (trešais noziedzīgais nodarījums) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (ceturtais noziedzīgais nodarījums) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (piektais noziedzīgais nodarījums) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2012.gada 5.jūnija līdz 2012.gada 6.jūnijam un no 2015.gada 16.septembra līdz 2015.gada 18.septembrim.

/pers. B/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē, ko atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 11.jūlija.

Apmierināt cietušā /pers. C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 376,22 *euro* apmērā, ko piedzīt no apsūdzētā /pers. B/.

Apmierināt cietušās /pers. D/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 213,43 *euro* apmērā, ko piedzīt no apsūdzētā /pers. B/.

Apmierināt cietušās /pers. E/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 255,83 *euro* apmērā, ko piedzīt no apsūdzētā /pers. B/.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

-stikla lauskas un nomazgājumus no izsistā stikla, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt;

-velosipēdu "Felt", kas glabājas pie cietušā /pers. I/, uzskatīt par atgrieztu /pers. I/;

-divus dezodorantus "Rexona Cobalt Stick" un sešus dezodorantus "MSS Power of Nature Avalanche", kas glabājas pie cietušā SIA "Maxima Latvija", uzskatīt par atgrieztu SIA "Maxima Latvija";

-divas cigarešu paciņas "Philip Morries Maggies" un trīs cigarešu paciņas "Philip Morries Original", kas glabājas pie cietušā SIA "Rimi Latvia", uzskatīt par atgrieztu SIA "Rimi Latvia";

-divus CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016. gada 11. jūlijs.

Tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa