Lietas Nr. C30550414
Lietvedības Nr. C-2060-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 21.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Dolce Investment group" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs SIA „Dolce Investment group" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 26.maijā tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. /numurs/. Aizdevuma līguma nosacījumus atbildētājs apstiprinājis, nosūtot attiecīgu tekstu no sava personīgā unikālā bankas konta 2011.gada 26.maijā. 2011.gada 26.maijā atbildētājam tika piešķirts aizdevums LVL 100 apmērā, kas tika ieskaitīts atbildētāja bankas kontā no kura atbildētājs bija apstiprinājis aizdevuma līguma noteikumus. Aizdevums tika piešķirts līdz 2011.gada 23.jūnijam. Puses vienojās par atgriežamo summu, kas, ieskaitot kredīta apkalpošanas izdevumus, sastādīja LVL 123,00. Atbilstoši aizdevuma līguma 4.8.punktam atbildētājs pagarināja kredīta atgriešanas datumu līdz 2011.gada 13.septembrim. Nekādus maksājumus par aizdevumu atbildētājs nav veicis, saistības uz pieteikuma iesniegšanas dienu nav izpildītas. Pirms aizdevuma piešķiršanas atbildētājs tika brīdināts, ka reāli jāizvērtē kredīta atgriešanas iespējas, prasītājs pārliecinājās, ka atbildētājs strādā. Atbildētājs pats izvēlējĀs kredīta noteikumus, iepazinās ar līguma noteikumiem. Prasītājs vairākkārt brīdināja parādnieku gan elektroniski, gan telefoniski, gan arī ar pasta starpniecību.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, Civilprocesa likuma 41. pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 175,01, ko veido atbildētāja saņemtais aizdevums EUR 142,29 un kredīta apkalpošanas izdevumi EUR 32,77, nolīgtos procentus EUR 175,01 un līgumsodu EUR 28,46, kā arī tiesas izdevumus EUR 75,84 apmērā.

2014.gada 29.septembrī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs nav sniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumus par prasību.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem savlaicīgi paziņots nosūtot paziņojumu par tiesas sēdi. Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas Euro valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Saskaņā ar Kredīta līguma kopējo noteikumu, kuru DC kods ir /kods/, 3.1.1.punktu, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam jāveic šādas darbības: reģistrācijas formā, kuru kreditors sniedz savā mājas lapā, jāievada personas kods, elektroniskā pasta adrese, mobilā tālruņa numurs, jāizveido parole, jāapliecina sava piekrišana/nepiekrišana attiecībā uz kreditora tiesībām apstrādāt klienta norādītos personas datus kredīta piešķiršanas nolūkā un tiesā mārketinga mērķim. Pēc iepazīšanās ar Kredītlīgumu, kredīta ņēmējam jāapliecina, ka tas ir iepazinies un piekrīt Kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem, jāapstiprina reģistrācija un jāveic reģistrācijas maksājums, ko drīkst veikt tikai no kredīta ņēmēja personīgā konta, kurā kredīta ņēmējs vēlas saņemt kredītu. Klients, veicot reģistrācijas maksājumu, apstiprina reģistrāciju. Pēc reģistrācijas maksājuma veikšanas, kredīta ņēmējs no kreditora saņem īsziņu ar lietotāja ID, un klienta statuss tiek mainīts uz kredīta ņēmēja statusu.

Atbilstoši minētā līguma 3.2.1.punktam un 3.2.4.punktam, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties kredīta nosacījumus, kas, atbilstoši līguma 1.16.punktā noteiktajam ir konkrēta kredīta summa, termiņš, kredīta maksājums, maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Kredīta ņēmējs kredīta nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. Kad kredīta ņēmējs ir apstiprinājis kredīta nosacījumus, tiek uzskatīts, ka puses ir vienojušās par kredīta nosacījumiem un tos apstiprinājušas.

No prasības pieteikumam pievienotā maksājuma uzdevuma izriet, ka atbildētājs, 2011.gada 26.maijā veicot LVL 0,01 pārskaitījumu prasītājam, apstiprināja reģistrāciju un piekrišanu iepriekš minētā līguma noteikumiem. Tādējādi tiesa atzīst par pierādītu, ka ar Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru DC kods ir /kods/, Informācijas lapu un izdrukām no www.dolcecredit.lv par /pers. B/, tajā skaitā, kredīta pieteikumiem, starp lietas dalībniekiem noslēgts distances kredīta līgums, saskaņā ar kuru 2011.gada 26.maijā prasītājs izsniedza atbildētājam kredītu EUR 142,29 (LVL 100) apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2011.gada 23.jūnijam.

Atbilstoši kredīta līguma 4.8.punktam, kredīta ņēmējs ir tiesīgs pagarināt kredīta termiņu un lietas materiāliem pievienotā izdruka no www.dolcecredit.lv par /pers. B/ apliecina, ka atbildētājs ir pagarinājis kredīta atgriešanas datumu līdz 2011.gada

13.septembrim ar kredīta cenu LVL 23,00, kas atbilst EUR 32,72.

Prasītājs ir norādījis, ka kredīta cena LVL 23,00 apmērā atbilst EUR 32,77. Tiesa konstatē prasītāja aprēķinā matemātiskā aprēķina kļūdu, jo konvertējot LVL 23,00 atbilstoši noteiktajam kursam, pēc tiesas veiktā aprēķina kredīta cena LVL 23,00 atbilst EUR 32,73 (LVL 23,00:0,702804= EUR 32,72).

Atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšana ir jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs aizdevumu prasītājam norādītajā apmērā un termiņā vai līdz lietas izskatīšanas dienai būtu atdevis. Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja izteikto apgalvojumu par to, ka atbildētājs nav veicis vispār nevienu pielīgto maksājumu prasītājam.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasītāja prasījumu par aizdevuma summas EUR 142,29 (LVL 100,00), kā arī kredīta apkalpošanas izdevumu EUR 32,72 (LVL 23,00) piedziņu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Pamatojoties uz starp pusēm noslēgtā līguma 5.1.punktu, prasītājs aprēķinājis atbildētājam nolīgtos nokavējuma procentus EUR 175,01 (LVL 123,00) apmērā par laika periodu no 2011.gada 14.septembra līdz 2012.gada 14.septembrim.

Kredīta līguma kopējo noteikumu 5.1.punkts paredz, ka gadījumā, ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram nokavējuma procentus 0,274 procentu apmērā no laikā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī aprēķinātie līgumiskie nokavējuma procenti EUR 175,01 (LVL 123,00) apmērā par laika periodu no 2011.gada 14.septembra līdz 2012.gada 14.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, bet Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kredīta līguma kopējo noteikumu 5.3.punkts paredz, ka gadījumā, ja kredīta ņēmējs savlaicīgi neatmaksā kredītu vai tā daļu un/vai kredīta apkalpošanas izdevumus ilgāk nekā 30 kalendārās dienas no kredīta vai tā daļas atmaksas dienas, kredīta ņēmējs papildus maksā kreditoram vienreizēju līgumsodu LVL 20,- apmērā, kas atbilst EUR 28,46.

Līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams arī līgumsods par aizdevuma atmaksas kavējumu EUR 28,46 (LVL 20,00) apmērā.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 142,29 apmērā, maksa par kredīta apkalpošanas EUR 32,72 apmērā, līgumsods EUR 28,46 apmērā un nolīgtie nokavējuma procenti EUR 175,01 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 75,84.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.^{1} , 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Dolce Investment group", reģistrācijas numurs 40103303578, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 142,29 apmērā, maksu par aizdevuma apkalpošanu EUR 32,72 apmērā, nolīgtos procentus EUR 175,01 apmērā, līgumsodu EUR 28,46 apmērā, valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā piedzenot EUR 454,32 (četri simti piecdesmit četri *euro* un 32 centi).

Piedzītā summa ieskaitāma SIA „Dolce Investment group", reģistrācijas numurs 40103303578, AS „SWEDBANK" kontā Nr.LV23HABA0551028581429.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir no 2015.gada 21.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Sniķere