Lietas Nr. 11300049113
Lietas arhīva Nr. K23-0036-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 10.februārī

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokuroram R.Viškeram

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tīši sabojāja svešu mantu.

/pers. A/ 2013.gada 28.novembrī, ap pulksten 17.00, būdams alkohola ietekmē, atradās pie ēkas /adrese/ , /pers. B/ dzīvesvietas, kur, svešas mantas bojāšanas nolūkā, pēc tam, kad /pers. B/ neielaida /pers. A/ dzīvoklī, tīši, sperot ar kāju, izsita /pers. B/ piederošo balkona durvju stiklu Ls 72,84 (EUR 103,64) vērtībā, tādā veidā to sabojājot, un nodarot /pers. B/ materiālo kaitējumu Ls 133,63 (EUR 190,14) apmērā (ieskaitot durvju atjaunošanas izdevumus).

/pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā tika sabojāts /pers. B/ īpašums Ls 72,84 (EUR 103,64) vērtībā un /pers. B/ tika nodarīts materiālais kaitējums Ls 133,63 (EUR 190,14) apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. A/ tam piekrita un arī cietušais /pers. B/ un prokurors neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu svešas mantas tīšā bojāšanā un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Pirmstiesas kriminālprocesā no cietušā /pers. B/ saņemts pieteikumu par kompensācijas piedziņu Ls 133,64 jeb EUR 190,14 apmērā. Lietas iztiesāšanā cietušais šo pieteikumu uzturēja spēkā. Apsūdzētais /pers. A/ minēto pieteikumu atzina, strīds par to nepastāv. Līdz ar to tiesa atzīst, ka cietušā /pers. B/ pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnībā.

Nosakot sodu apsūdzētajam , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajam nodarītais kaitējums nav liels, jo nesasniedz vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas summas.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir četras reizes tiesāts, pēdējās sodāmības nav noņemtas vai dzētas. Pēdējā gada laikā /pers. A/ ir sodīts arī administratīvi. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka noteiktas dzīvesvietas viņam nav un pašreiz viņš strādā pašvaldībā, lai saņemtu Garantētā iztikas minimuma pabalstu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, jo ir nedzēsta iepriekšējā sodāmība, kā arī noziedzīgo nodarījumu viņš izdarījis alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarītais kaitējums nav liels, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir nosakāms sods, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu. Naudas sods kā vieglākais sods apsūdzētajam nav nosakāms, jo lietā konstatēti divi viņa atbildību pastiprinoši apstākļi. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir sodāms ar piespiedu darbu, jo tiesa šo sodu atzīst par efektīvu, reāli izjūtamu, ar soda publiskuma elementu, kas soda gan vainīgo, gan arī pamudina citas personas atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Lietā nav ziņu, ka apsūdzētajam būtu kādi šķēršļi šādu sodu izciest.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

/pers. A/ soda izciešanas kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 190,14 (viens simts deviņdesmit euro 14 centi).

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 10.februāra.

Tiesnese K.Poča.