Lietas arhīva Nr. C-0369-17
ECLI:LV:VART:2017:1218.C38036917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2017.gada 18.decembrī

Valkas rajona tiesa:
šādā sastāvā: tiesnese S.Dreija
tiesas sēdes sekretāre A.Gendrjuka,

atklātā tiesas sēdē 2017.gada 5.decembrī izskatīja civillietu **Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ** prasībā pret **/pers. D/ un /pers. E/** par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Prasītājs Ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OÜ 2017.gada 26.jūnijā iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu un lūdza piedzīt solidāri no atbildētājiem neatmaksāto pamatsummu 5235,61 EUR, līgumiskos procentus 3636,09 EUR, līgumsodu 523,56 EUR un likumiskos procentus 1599,52 EUR, kopā 10994,78 EUR; lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei; lūdza piedzīt valsts nodevu 643,48 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/starp likvidējamo AS „Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju un atbildētājiem kā aizņēmējiem noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/. Atbildētājiem izsniegts aizdevums LVL 4000 jeb 5691,49 EUR apmērā. Noteikta procentu likme 20% gadā. Līgumsods saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai nesamaksātiem procentiem paredzēts 0,5% dienā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2011.gada 17.marts.

Norādīts, ka 2008.gada 30.maijā likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „MG Projekts" noslēguši aizdevuma līgumu Nr.RC61-08-A-032, kura saistību izpildes nodrošināšanai 2008.gada 30.maijā likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „MG Projekts" noslēdza komercķīlas līgumu Nr.RC61-08-A-032. Saskaņā ar komercķīlas līgumu SIA „MG Projekts" ieķīlāja mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, tai skaitā prasījuma tiesības. Ņemot vērā, ka SIA „MG Projekts" neveica saistību izpildi, likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" 23.07.2012. iesniedza SIA „MG Projekts" un nosūtīja Uzņēmumu reģistram paziņojumu par komercķīlas tiesības izlietošanu. 30.08.2012. Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr. 6/9/110281/10092 par komercķīlas izlietošanas reģistrāciju, tādējādi likvidējamai AS „Latvijas Krājbanka" radās tiesības pārdot no komercķīlas līguma izrietošo komercķīlas priekšmetu par brīvu cenu.

2012.gada 31.augustā likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" un tās meitas kompānija SIA „Atlantijas nami", ievērojot Komerclikuma 38.panta un 43.panta noteikumus, noslēdza komercķīlas priekšmeta pirkuma līgumu, saskaņā ar kuru likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" pārdeva SIA „Atlantijas nami" SIA „MG Projekts" piederošo mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskās un bezķermeniskas lietas, tai skaitā prasījuma tiesības.

2016.gada 5.aprīlī starp likvidējamo AS „Latvijas Krājbanka", SIA „Atlantijas Nami", (likvidēts 23.11.2016.), SIA „Krājinvestīcijas", (likvidēts 03.01.2017.), un prasītāju noslēgts prasījumu tiesību (Cesijas līgums) Nr.83/68, saskaņā ar kuru kreditors, cedēja (nodeva) prasītājam un prasītājs pieņēma no kreditora no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētājiem.

Atbildētāji no līguma izrietošās saistības nav izpildījusi, un /datums/kreditors nosūtījis paziņojumu par parādsaistībām, kurā informējis, ka tikuši kavēti maksājumi un 2011.gada 17.martā ir iestājies aizdevuma līgumā noteiktais atmaksas termiņš, taču izsniegtais aizdevums nav atmaksāts, kā arī nav samaksāts līgumsods un likumiskie nokavējuma procenti.

/datums/ prasītājs nosūtījis atbildētājiem paziņojumu par /datums/noslēgto cesijas līgumu Nr.83/68, kurā norādīja neizpildītās saistības apmēru, kas sastāvēja no neatmaksātās pamatsummas 5235,61 EUR, nesamaksātiem līgumiskiem un likumiskiem procentiem 5235,61 EUR, līgumsoda 523,56 EUR, kopā 10994,78 EUR; lūdza parādu samaksāt.

Norādīts, ka pēdējais maksājums no atbildētājiem saņemts 2008.gada 21.maijā.

Atbildētāji parādu nav samaksājusi, tāpēc prasība iesniegta tiesā.

Uz prasības sagatavošanas brīdi kopējais parāds ir 10994,78 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas 5235,61 EUR, nesamaksātiem līgumiskiem procentiem par laika periodu no 28.03.2007.-17.03.2011. 3636,09 EUR, līgumsoda par laika periodu no 28.03.2007.-17.03.2011. 523,56 EUR, likumiskajiem procentiem par laika periodu no 17.03.2011.-12.06.2017. 1599,52 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1765., 1811., 1828., 1934., 1943. pantu.

Atbildētājs/pers. D/ tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis.

Atbildētājs/pers. E/ tiesai sniedzis rakstveida paskaidrojumu, kurā prasību neatzina. Norādīja, ka ar Valkas rajona tiesas /datums/spriedumu civillietā Nr./numurs/ pasludināts viņa maksātnespējas process un uzsākta bankrota procedūra. Par administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. J/. Ieraksts par maksātnespējas procesa pasludināšanu publiskajā reģistrā izdarīts /datums/.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 73.panta pirmo un otro daļu, uzskata, ka pēc šā termiņa kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret viņu. Norāda, ka nedz prasītājs, nedz iepriekšējais kreditors savu kreditora prasību maksātnespējas procesā nav pieteikuši.

Kreditora prasījums nav pieteikts maksātnespējas procesā līdz 2014.gada 4.janvārim, tāpēc kreditora prasījuma tiesība pret viņu kā parādnieku izbeigusies ar noilgumu atbilstoši Civillikuma 1893.pantam. Atbilstoši Civillikuma 1910.pantam ar noilguma termiņa notecējumu izbeidzas nevien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība.

Ar Valkas rajona tiesas /datums/lēmumu apstiprināta bankrota procedūras pabeigšana un uzsākta saistību dzēšanas procedūra, ar /datums/lēmumu izbeigts maksātnespējas process, viņu atbrīvojot no atlikušajām maksājuma saistībām. Līdz ar to pilnā apmērā izpildījis Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus, lai uz tiesiskā pamata atzītu, ka nav saistību, kuru rašanas laiks ir pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Lūdz prasību noraidīt pilnā apmērā.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve nav ieradusies. 2017.gada 1.decembrī saņemts pilnvarotās pārstāves iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes. Norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā pret /pers. D/, bet prasība pret /pers. E/ netiek uzturēta saistībā ar atbildētāja maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. D/ nav ieradies. Par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Atbildētājam/pers. D/ nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā. Uz tiesas sēdi atbildētājs uzaicināts ar paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kas publicēts /datums/laidienā Nr./numurs/ atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta nosacījumiem. Viņam izskaidrots, ka neierašanās gadījumā, lieta tiks

izskatīta bez viņa klātbūtnes.

Uz tiesas sēdi atbildētājs /pers. E/ nav ieradies, nav paziņojis neierašanās iemeslus, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Par lietas izskatīšanas laiku un vietu atbildētājam paziņots, 2017.gada 4.septembrī nosūtot tiesas pavēsti uz deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/, kuru viņš saņēmis.

Iepazinusies ar prasītāja pilnvarotās pārstāves iesniegumu un ievērojot, ka atbildētājiem par lietas izskatīšanas laiku un vietu pienācīgi paziņots, tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar civillietas materiāliem un novērtējusi pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzina, ka prasība pret atbildētāju /pers. D/ apmierināma pilnībā, bet daļā pret atbildētāju /pers. E/ tiesvedība izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ar Valkas rajona tiesas /datums/lēmumu izbeigta /pers. E/ saistību dzēšanas procedūra un maksātnespējas process, atbrīvojot no atlikušajām /datums/saistību dzēšanas plānā norādītajām neizpildītajām parādsaistībām.

Tiesa secina, ka prasītājs izvērtējis apstākļus, ka izbeigts atbildētāja /pers. E/ maksātnespējas process, kurā kreditora prasījumu tas netika pieteicis, no prasības pret atbildētāju ir atteicies.

Tiesai nav pamata nepieņemt šo atteikumu, līdz ar to tiesvedība lietā daļā par parāda piedziņu pret atbildētāju /pers. E/ izbeidzama.

Izskaidrot prasītājam, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 225.pantu, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Civillikuma 1793.un 1801.pants noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, un cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā, parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Ar 2016.gada 5.aprīļa prasījuma tiesību pirkuma (cesijas) līgumu Nr.83/68 pierādīts, ka likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" nodeva un Ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OÜ pieņēma prasījuma tiesības pret atbildētāju, to apstiprina pievienotā līguma izraksts, pieņemšanas –nodošanas akta izraksts un /datums/paziņojums atbildētājam /pers. D/.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis prasījuma tiesību pāreju no aizdevuma izsniedzēja likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka", un prasību cēlis pamatoti.

Lietā noskaidrots, ka prasītāja un atbildētāja /pers. D/ starpā pastāv saistību tiesiskās attiecības, kas nodibinātas /datums/ar patēriņa kredīta līgumu Nr./numurs/, uz kura pamata atbildētāji kā solidāri aizņēmēji saņēma aizdevumu Ls 4000 jeb 5691,49 EUR ar procentu likmi 20% gadā; aizdevuma un procentu samaksa jāveic līdz katra mēneša 17.datumam, pilnīgu apmaksu veicot līdz 17.03.2011..

Lietā nav strīda, ka atbildētāji aizdevumu saņēma un izmantoja, tas pierādīts ar atbildētāja /pers. D/ konta izrakstu no 26.03.2007. līdz 31.03.2007..

Lietā nav pierādījumu, ka noslēgtais patēriņa kredīta līgums būtu grozīts vai atcelts, un tiesa secina, ka tas ir spēkā un pusēm saistošs. Ir iestājies saistības izpildes termiņš.

Saskaņā ar Komerclikuma D daļas 406.pantu prasījuma tiesības noilgums kreditoram iestājas pēc trīs gadiem, kas skaitāmi no 2011.gada 18.marta.

Atbildētājam/pers. D/ atgādināts par parāda esamību un pienākumu izpildīt saistību: ar /datums/SIA „MG Projekts" kreditora pretenziju un pirmstiesas brīdinājumu; ar /datums/likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „Atlantijas Namī" paziņojumu; ar /datums/SIA „Atlantijas Namī" brīdinājumu par parāda samaksu; ar /datums/paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājumu veikšanas kārtību.

Minētie pierādījumi apstiprina, ka nav iestājies prasījuma noilgums, jo par parādu atbildētājam /pers. D/ ir atgādināts, un atgādinājums pārtrauc noilgumu, tā noteic Civillikuma 1905.pants.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Prasītājs iesniedzis parāda aprēķinu, kurā norāda, ka atbildētājs /pers. D/ joprojām saistību nav izpildījis – nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu, līgumiskos un likumiskos procentus, kā arī līgumsodu, atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam apmēram.

Atbildētājs/pers. D/ iebildumus pret prasību nav cēlis, nav apstrīdējis parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka prasības summu daļēji vai pilnīgi būtu samaksājis, un tiesa secina, ka par lietas faktiskajiem apstākļiem un parāda apmēru pušu starpā strīds nepastāv.

Tiesa uzskata, ka ar atbildētāja konta izrakstu un parāda aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētājs saistību nav izpildījis prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa uzskata, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētājs /pers. D/ nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu 5235,61 EUR apmērā, ko tiesa piedzen no atbildētāja prasītāja labā.

Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bija tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Procentu maksāšanas pienākums atbildētājai izriet no patēriņa kredīta līguma 4.5. un 5.2.punkta - 20% apmērā gadā no neatmaksātā patēriņa kredīta atlikuma.

Atbildētājs par laiku no 28.03.2007.līdz 17.03.2011., kad iestājās aizdevuma atmaksas termiņš, nav samaksājis līgumiskos procentus 3636,09 EUR apmērā, ko tiesa piedzen no atbildētāja /pers. D/ prasītāja labā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka pamatoti prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus pēc likmes 6% gadā par laiku no 17.03.2011. līdz 12.06.2017., kad atbildētājs turpināja izmantot svešu naudu, un tie 1599,52 EUR apmērā piedzenami prasītāja labā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 10% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas 523,56 EUR apmērā par laika periodu no /datums/līdz 17.03.2011..

Līgumsoda maksāšanas pienākums pielīgts patēriņa kredīta līguma 5.5. un 8.punktā punktā, tā likme 0,5% no termiņā neatmaksātā kredīta un/vai nesamaksātiem procentiem.

Nav strīda, ka atbildētājs saistību līdz 17.03.2011. pienācīgi nepildīja, pieļāva maksājuma kavējumus, un prasītājs bija tiesīgs piemērot līgumsodu.

Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), tā noteikts Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā.

Tiesa secina, ka prasītājs ir piemērojis Civillikuma 1716.panta trešo daļu, kas spēkā stājās 2014.gada 1.janvārī, un ir labvēlīgāka parādniekam, un par saistības izpildes kavējumu lūdz piedzīt līgumsodu 10 procentus no pamatparāda, tas ir, 523,56 EUR, kas ir pamatoti un piedzenama prasītāja labā no atbildētāja /pers. D/. Tiesa neatrod, ka būtu pārkāptas atbildētāja kā patērētāja tiesības, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likumu.

Apmierināms prasītāja lūgums un nosakāma tiesība saņemt no atbildētāja /pers. D/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas 26.06.2017. līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), kā to paredz Civillikuma 1765.panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 195.pants, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi šajā lietā ir prasītāja samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Līdz ar to tiesa no atbildētāja /pers. D/ prasītāja labā piedzen valsts nodevu 643,48 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR, kopā 648,75 EUR.

Tiesvedības laikā tiesas dokumentu nosūtīšanai un piegādāšanai tikai izlietoti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,48 EUR, bet prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu, samaksāja 5,27 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu 1,21 EUR, kas izlietoti virs prasītāja samaksātās summas no valsts līdzekļiem, piedzenami no atbildētāja /pers. D/ par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam /pers. D/ nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193.,195.,199., 204.[1], 223.panta 4.punktu un 225.pantu tiesa

nosprieda:

prasības pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā, par labu **Ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OÜ filiālei Latvijā**, reģistrācijas Nr.40103595574, juridiskā adrese Gunāra Astras iela 1C, Rīga, LV-1084, aizdevuma pamatparādu 5235,61 EUR, līgumiskos procentus par laiku no /datums/līdz 17.03.2011. 3636,09 EUR, likumiskos procentus par laiku no 17.03.2011. līdz 12.06.2017. 1599,52 EUR, līgumsodu 523,56 EUR, tiesas izdevumus 648,75 EUR, kopā 11643,53 EUR (*vienpadsmit tūkstoši seši simti četrdesmit trīs euro un 53 centi*).

Parāds ieskaitāms Ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OÜ filiālei Latvijā norēķinu kontā Nr. LV76HABA0551041569842 AS „Swedbank".

Noteikt Ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OÜ filiālei Latvijā tiesību par laiku no prasības pieteikuma iesniegšanas /datums/līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) **saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā** no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzīt no **/pers. D/** tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus valsts labā 1,21 EUR (viens euro un 21 cents),
Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. D/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Izskaidrot /pers. D/, ka dokuments, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams/piesūtāms Valkas rajona tiesas kancelejai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV-4701, labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā, pēc tam piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Izbeigt tiesvedību lietā daļā par parāda piedziņu no /pers. E/.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pasludināšanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija