Lietas Nr. 11380006214
Lietas arhīva Nr. K36-0096-14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

## Talsu rajona tiesa

**šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons**

**ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani**

**piedaloties prokuroram E.Kristovskim**

2014.gada 6.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. E/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas**. Tiesa

konstatēja:

/pers. E/(turpmāk – apsūdzētais) vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām(transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) alkohola ietekmē.

Apsūdzētais, 2014.gada 28.janvārī plkst.11.12 Talsu novadā, Stendē pa Brīvības ielu, virzienā no Stacijas ielas uz Uzvaras ielu, vadīja uz /pers. F/ vārda reģistrētu transportlīdzekli TOYOTA RAV4 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0.51 un 0.56 promiles, kas noteikts ar alkometru ALGO QUANT-6020, līdz viņu apturēja policijas inspektori.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļāparedzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, proti, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, un alkohola ietekmē. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. E/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un secina, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo, ko saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Atbildību pastiprinošus apstākļus apsūdzētajam tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais agrāk kriminālā kārtā nav sodīts(l. 21.lpp.), bet sodīts administratīvā kārtā(l.22.lpp.). Apsūdzētais strādā algotu darbu SIA /Nosaukums/ par palīgstrādnieka un pēc viņa teiktā ienākumi mēnesī ir EUR 300.00 robežās.

Novērtējot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, materiālo un ģimenes stāvokli, nodarījuma raksturu, tiesa gūst pārliecību, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī resocializētu sodīto personu, panākot, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam sods piespriežams brīvības atņemšanas sods veidā tuvu minimālajai sankcijai, nosacīti ar pārbaudes laiku atbilstoši Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem.

Šāds soda veids ir piemērotākais, ņemot vērā, ka apsūdzētā ierobežotos ienākumus - EUR 300.00 mēnesī, darbā jābūt katru dienu 8 stundas un darba pienākumu izpilde saistīta ar komandējumiem samērā tālu prom no pastāvīgās dzīvesvietas. Šie apstākļi izslēdz noteikt apsūdzētajam naudas sodu vai piespiedu darbu.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem. Ņemot vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā (0.51 un 0.56 promiles), tiesu praksi līdzīgās lietās, tiesa atzīst, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiks būtu nosakāms uz 1 gadu, kas būtu samērīgi un taisnīgi.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz papildsodu – mantas konfiskāciju, kas attiecināma uz transportlīdzekli.

Tiesa uzskata, ka mantas konfiskācija Krimināllikuma 42.panta trešās daļas kārtībā nav piemērojama un detalizētāk spriedumā netiek vērtēta, jo transportlīdzeklis TOYOTA RAV4 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, nav apsūdzētā īpašums (l. 13.lpp.).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 527.-529.panta, tiesa

nosprieda:

**/pers. E/** atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt viņu arbrīvības atņemšanu6(sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1(vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu /pers. E/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6(sešiem) mēnešiem.

Notiesātā pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai. Nosacīti notiesātajam ir pienākums 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā – Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā (/adrese/).

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons