Lietas Nr. C28470811
Lietas arhīva Nr. C-1247-13/5

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 16.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta

ar sekretāri E.Konti,

izskatīja atklātā tiesas sēdē /adrese/

civillietu akciju sabiedrības „Lateko Līzings" prasībā pret /pers. A/par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2011.gada 27.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības „Lateko Līzings" (turpmāk tekstā prasītāja) prasības pieteikums prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju 2008.gada 28.aprīlī noslēdza Patēriņa kredīta līgumu. Saskaņā ar Līgumu atbildētājam tika piešķirts aizdevums Ls 2105,26 apmērā ar procentu likmi par aizdevuma lietošanu 27,00% gadā no faktiski lietojamas aizdevuma summas saskaņā ar maksājumu grafiku, maksa par aizdevuma kontroli sastāda 5% no aizdevuma summas. Maksa par aizdevums kontroli Ls 105,26 apmērā atskaitīta no aizdevuma summas. Saskaņā ar līgumu atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu un maksāt lietošanas procentus. Veicot maksājumus ir mēnesi maksājuma grafikā noteiktajā datumā un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2012.gada 28.aprīlim.

Prasītāja savas saistības izpildījusi, veicot pārskaitījumu uz atbildētāja kontu, savukārt atbildētājs savas saistības izpildījis daļēji, tādējādi prasītāja atbildētājas 2009.gada 21.aprīlī nosūtījusi brīdinājumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis, līdz ar to līgums izbeigts ar 2009.gada 6.maiju.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1720., 1756., 1765. un 1946.panta pirmo daļu.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā. 2013.gada 13.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāves piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par saviem neierašanās iemesliem nav informējis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, kaut gan atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā atgriezta tiesas sūtītā pavēste ar atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolemj lietu skatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

No prasības pieteikumam pievienotā Patēriņa kredīta līguma Nr.NK001760 redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju 2008.gada 28.aprīlī tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums. Saskaņā ar Līgumu atbildētājam tika piešķirts aizdevums Ls 2105,26 apmērā ar procentu likmi par aizdevuma lietošanu 27,00% gadā no faktiski lietojamas aizdevuma summas saskaņā ar maksājumu grafiku, maksa par aizdevuma kontroli sastāda 5% no aizdevuma summas. Maksa par aizdevums kontroli Ls 105,26 apmērā atskaitīta no aizdevuma summas. Saskaņā ar līgumu atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu un maksāt lietošanas procentus. Veicot maksājumus ir mēnesi maksājuma grafikā noteiktajā datumā un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz

2012.gada 28.aprīlim.

No lietas materiālos esošā Maksājuma uzdevuma Nr.W-88678/1760 redzams, ka prasītāja savas uzņemtās saistības izpildījusi un pārskaitījusi atbildētājam Līgumā minēto aizdevuma summu. Savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Līguma Vispārīgo noteikumu 5.1.punktu prasītāja un atbildētājs ir vienojušies, ka par katru termiņā (atbilstoši Maksājumu grafikam) neatmaksāto aizdevuma summu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% (viens procents) dienā no nesamaksātās summas.

Bez tam prasītāja un atbildētājs vienojušies Līgumā par aizdevumu lietošanas procentu likmi 27,00 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja atgādinājusi atbildētājam par saistībām, kas izriet no Līguma, izmantojot Līgumā norādīto atbildētāja paziņoto dzīvesvietas adresi, nosūtot 2008.gada 28.aprīlī brīdinājumu Nr.528/2009. Uz brīdinājumu atbildētājs nav reaģējis, nav veicis aizdevumu, procentu un līgumsoda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds ir apmaksāts, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tā kā arī atbildētājs to nav apstrīdējis.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenamaneatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 2 055,27, aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu līdz 2009.gada 28.aprīlim Ls 434,54, līgumsods par laika periodu no 2008.gada 28.jūlija līdz 2009.gada 5.maijam Ls 1 030,29, kopā Ls 3 520,10.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodevaLs 213,00 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 216,30.

Civilprocesa likuma 204.¹ pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezultatīvā daļa:

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.pantu, 193.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

akciju sabiedrības „Lateko Līzings” prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS ,,Lateko Līzings”, reģistrācijas numurs Nr.40003366651, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 2 055,27, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 2009.gada 28.aprīlim Ls 434,54, līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 28.jūlija līdz 2009.gada 5.maijam Ls 1 030,29, kā arī tiesas izdevumus- valsts nodevuLs 213,00 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 3 736,40 (trīs tūkstoši septiņi simti trīsdesmit seši lati un 40 santīmi).

Noteikt akciju sabiedrībai ,,Lateko Līzings”, reģistrācijas numurs Nr.40003366651, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Noteikt/pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas

sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 16.septembrī.

Tiesnese M.Šalta