Lietas Nr. C15233915
Lietas arhīva Nr. C-0670-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 20.aprīlī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Ašmane
ar tiesas sēžu sekretāri S.Titovu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "Swedbank" prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs akciju sabiedrība "Swedbank" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no /pers. D/ par labu prasītājam parādu 28643,37 *euro* apmērā, atzīt prasītāja tiesības vērst piedziņu uz /pers. E/ piederošo un prasītājam par labu ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma apmēru, piedzīt no /pers. D/ un /pers. E/ par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

Prasītājs prasību motivē ar to, ka 2007.gada 14.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.07-032063-PK, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums par kopējo summu EUR 32500,00. Par aizdevuma lietošanu atbildētājs apņēmies maksāt procentus sekojošā kārtībā – par aizdevuma līdzekļu izmantošanu bāzes likme Eiribor no izmantojamo aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku un pievienotā likme 1,340% no izmantojamo aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku. Bankas prasījumu, kas var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp /pers. E/ un prasītāju 2007.gada 14.martā noslēgts Hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/. Norāda, ka atbildētājs /pers. D/ savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nepilda kopš 2011.gada 20.oktobra. 2012.gada 25.oktobrī prasītājs, izmantojot savas līgumā noteiktās tiesības, nosūtījis atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa. Prasītājs norāda, ka uztur prasību EUR 28643,37 apmērā, parāds sastāv tikai no aizdevuma pamatsummas.

Prasību pamato ar Civillikuma 1278.pantu, 1319.pantu, 1587.pantu, 1590.pantu, 1669.pantu, 1673.pantu, 1716.pantu, 1720. pantu, 1672.pantu, 1692.pantu, 1698.pantu, 1753.-1760.pantu, 1765.pantu, 1763.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja pilnā apmērā. Papildus paskaidroja, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētāji nekādus maksājumus nav veikuši, prasības summa nav mainījusies, noslēgtie līgumi nav apstrīdēti vai atcelti.

Tiesas sēdē atbildētāji /pers. D/ un /pers. E/ nav ieradušies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājiem paziņots Civilprocesa likumā un starptautiskajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāju norādīto atrašanās vietu ārvalstīs. Pavēstes atbildētājiem izsniegtas 2015.gada 6.decembrī, par ko saņemts apliecinājums (lietas lapas 79-82). 2016.gada 18.februārī no atbildētājas /pers. E/ saņemts iesniegums lietā (lietas lapa 83), kurā norāda, ka atbildētāji nevar ierasties uz tiesas sēdi, jo dzīvo Lielbritānijā. Nekādi citi lūgumi no atbildētājiem nav saņemti, citi atbildētāju neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. Tiesa nolēma skatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausot prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

AS „Hansabanka" mainīts nosaukums uz AS „Swdbank" (lietas lapa 29).

Starp AS „Hansabanka" un atbildētāju /pers. D/ kā aizņēmēju 2007.gada 14.martā noslēgts Aizdevuma līgums Nr.07-032063-PK (lietas lapas 8-11), saskaņā ar kuru AS „Hansabanka" izsniedz atbildētājam aizdevuma summu 32500,- *euro* apmērā nekustamā īpašuma /adrese/ celtniecībai. Līgumā noteikti procenti par aizdevuma summas izmantošanu, piemērojot pievienoto likmi 1,340% gadā un bāzes likmi 3,893% (3 mēn. Euribor). Aizdevuma atmaksas datums noteikts 2032.gada 20.februāris. Atbildētājs apņēmies aizdevumu, pielīgtos procentus un citas summas, kas maksājamas saskaņā ar šo līgumu, atmaksāt, veicot ikmēneša maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku.

Ar lietā esošo atbildētāja /pers. D/ konta pārskatu (lietas lapas 25,26) pierādīts, ka atbildētājam aizdevums izsniegts saskaņā ar 2007.gada 14.martā noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.07-032063-PK Minētais fakts nav apstrīdēts.

No minētā aizdevuma līguma izrietošo atbildētāja saistību nodrošināšanai 2007.gada 14.martā starp AS „Hansabanka" kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju /pers. E/ kā ieķīlātāju noslēgts Hipotēkas līgums Nr.07-032063-PK/1, saskaņā ar kuriem par labu prasītājam ieķīlāts nekustamais īpašums Jelgavas rajonā, /adrese//.

No lietā esošās izdrukas no datorizētās zemesgrāmatas (lietas lapa 15) redzams, ka nekustamajam īpašumam /adrese// ir nostiprināta hipotēka, pamatojoties uz 2007.gada 14.marta Aizdevuma līgumu Nr.07-032063-PK un 2007.gada 14.marta Hipotēkas līgumu Nr.07-032063-PK/1.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma

galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs /pers. D/ bez ierunām parakstījis līgumu, atbildētājs saņēmis aizdoto naudu līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs /pers. D/ būtu veicis regulārus aizdevuma atmaksas maksājumus, ka būtu parādu atdevis pilnībā, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

2007.gada 14.martā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 07-0322063-PK II daļas 7.4.punktā noteiktas aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas nokavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

2012.gada 25.oktobrī prasītājs nosūtījis atbildētājiem Prasību par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, kurā paziņojis par nekavējošu atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasījis atbildētājiem nekavējoties izpildīt saistības pirms termiņa (lietas lapas 16-18).

Tiesā nav saņemti pierādījumi, ka samaksāts prasītāja norādītais parāds.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1946.panta 1.daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst ar lietas materiāliem par pierādītu, ka atbildētāja /pers. D/ prasītājam atdodamā aizdevuma summa ir 28643,37 *euro*, un tā ir piedzenama no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu, ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1326.pantu, ja ķīlas ņēmēja prasījuma samaksa sadalīta vairākos termiņos, tad ķīlu var pārdot, tiklīdz palaists kāds no šiem termiņiem, ja vien nav bijis tieši norunāts nepārdot tikām, kamēr nebūs palaists arī pēdējais, vai otrais, vai trešais u.t.t. termiņš.

Ņemot vērā minētās likuma normas, kā arī starp prasītāju un /pers. E/ noslēgto Hipotēkas līgums Nr.07-032063-PK/1, tiesa atzīst, ka prasītājam parāda atgūšanai ir tiesības vērst piedziņu nostiprinātās hipotēkas apmērā uz /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi atbilstoši apmierināmajai prasības summai, sadalot tos līdzīgās daļās no katra atbildētāja – valsts nodeva 1205,26 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 10,34 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 28643,37 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.p.,10.p., 12.p., 34.p., 41.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.^{1}p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, par labu **AS „Swedbank",** reģ.Nr. 40003074764, parādu **28643,37 *euro*** (divdesmit astoņi tūkstoši seši simti četrdesmit trīs *euro* 37 centus), iemaksājot minēto summu prasītāja kontā Nr.LV66HABA0001408028920.

Atzīt AS "Swedbank" tiesības vērst piedziņu arī uz /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma apmēru.

Piedzīt no /pers. D/ un /pers. E/ par labu AS "Swedbank" tiesas izdevumus **607,80 *euro*** (seši simti septiņus *euro* 80 centus) no katra.

Noteikt /pers. D/un /pers. E/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no aizdevuma pamatsummas 28643,37 euro.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2016.gada 3.maijs.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese L.Ašmane