Lieta Nr.142088510
Lietvedības Nr.1-0843-11/40

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2011.gada 10.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte

piedaloties pieteicēja *A.P.* pilnvarotajam pārstāvim *A.A.*,
atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajam pārstāvim *R.D.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *A.P.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2010.gada 25.augusta lēmuma Nr.22.5/43940 grozīšanu daļā par soda mēru un atcelšanu daļā par piemēroto papildsodu – transportlīdzekļa Dodge Ram 1500 ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, minētā transportlīdzekļa aizdedzes atslēgas un reģistrācijas apliecības Nr.*/apliecības numurs/* konfiskāciju.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts robežsardzes Viļakas pārvaldes Kriminālizmeklēšanas dienesta amatpersona 2010.gada 15.maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.AA038929 par to, ka *A.P.* (turpmāk arī pieteicējs) 2010.gada 14.maijā Viļakas novada Kupravas pagastā vadīja automašīnu Dodge Ram 1500 ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis), kurā atradās preces bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām – tabakas izstrādājumi – 9720 cigaretes „L&M", viena 0,5 litru tilpuma pudele degvīna „Carskij vibor" un viena 0,5 litru tilpuma pudele degvīna „Carskij vibor zolotaja". Tādējādi pieteicējs ir pārkāpis likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otro daļu un izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 169^3.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Akcīzes preču pārvaldes direktora 2010.gada 6.jūlija lēmumu Nr.F0610/194 (turpmāk – sākotnējais lēmums) pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības un saskaņā ar LAPK 169^3.pantu pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 200 apmērā, konfiscējot saskaņā ar 2010.gada 14.maija Valsts robežsardzes Viļakas pārvaldes Kriminālizmeklēšanas dienesta apskates protokolu izņemtās cigaretes „L&M" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām – 9680 gab. un trešajai personai *N.D.* piederošo automašīnu Dodge Ram 1500 ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, tās aizdedzes atslēgu un reģistrācijas apliecību Nr.*/apliecības numurs/*, un nolemts atdot pieteicējam izņemto vienu 0,5 litru tilpuma pudeli degvīna „Carskij vibor", vienu 0,5 litru tilpuma pudeli degvīna „Carskij vibor zolotaja" un divas cigarešu paciņas „L&M".

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicējs iesniedza iesniegumu VID ģenerāldirektoram, kurā lūdza grozīt ar sākotnējo lēmumu piemērotā administratīvā soda mēru un atcelt sākotnējo lēmumu daļā par Transportlīdzekļa tā aizdedzes atslēgas un reģistrācijas apliecības Nr.*/apliecības numurs/* konfiskāciju.

[2] Ar VID ģenerāldirektora v.i. 2010.gada 25.augusta lēmumu Nr.22.5/43940 (turpmāk arī Lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmumā, citastarp, secināts, ka lietā ir pamatoti konstatēts, ka pieteicējs ir izdarījis pārkāpumu, par kuru administratīvā atbildība ir paredzēta LAPK 169^3.pantā. Ņemot vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturu un būtību, kā arī slēptā veidā ievesto cigarešu daudzumu (9680 gab.), kas vairākkārt (242 reizes) pārsniedz tiesību normās paredzēto ievešanai atļauto daudzumu, kā arī administratīvā pārkāpuma izskatīšanas laikā pieteicēja sniegto paskaidrojumu, kas liecina par apzinātu cigarešu ievešanu Latvijā, apejot muitas kontroli, ar sākotnējo lēmumu uzliktā administratīvā naudas soda apmērs (Ls 200) ir samērīgs ar *A.P.* izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Lietā nav gūta pārliecība, ka pieteicējs vai jebkura cita persona, izmantojot Transportlīdzekli, arī turpmāk neveiks līdzīgus administratīvos pārkāpumus.

Atbilstoši LAPK 22.panta nosacījumiem, administratīvais sods (tajā skaitā arī papildsods) ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots galvenokārt, lai sodītu personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, taču administratīvo sodu var piemērot „arī lai tiklab pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus". Tādējādi piemērotā Transportlīdzekļa konfiskācija ir uzskatāma par brīdinājumu, lai turpmāk netiktu veikti jauni administratīvie pārkāpumi akcīzes preču neatļautā apritē.

LAPK $169.^3$panta sankcija paredz kā sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu piemērot naudas sodu un pieļauj arī papildsoda – preču un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantoto transportlīdzekļu konfiskācijas piemērošanu. Tādējādi nav pamatots pieteicēja iebildums, ka līdz ar transportlīdzekļa konfiskāciju tiek pārsniegts par vienu pārkāpumu piemērotā soda apmērs (naudas sods un divi papildsodi). Pieteicējam piemērotā soda sastāvdaļas – naudas sods, preču konfiskācija, transportlīdzekļa konfiskācija – nav savstarpēji salīdzināmi jēdzieni, bet gan vērtējami katrs atsevišķi.

Nav pamatots pieteicēja arguments, ka Transportlīdzekļa konfiskācija kavēs ikdienā nogādāt bērnus uz skolu un bērnudārzu, jo pieteicējs ir gan *N.D.* piederošā transportlīdzekļa Dodge Ram 1500, gan *P.P.* piederošā transportlīdzekļa BMW 730 turētājs. Līdz ar to automašīna Dodge Ram 1500 nav vienīgais transportlīdzeklis, kas tiek izmantots pieteicēja ģimenes vajadzībām.

No lietas materiāliem nepārprotami ir konstatējama pieteicēja prettiesiska, vainojama darbība, kas apdraud noteikto valsts un sabiedrisko kārtību un ir tieši saskatāms LAPK 169^3.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs (ar akcīzes nodokli apliekamo preču pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumu pārkāpums). Tādējādi, ņemot vērā pieteicēja izdarītā administratīvā pārkāpuma (ar akcīzes nodokli apliekamo preču aprites noteikumu neievērošana, slēptā veidā pārvietojot tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām) raksturu un būtību, pieteicējam uzliktā administratīvā naudas soda apmērs (Ls 200) un nelikumīgi pārvietoto tabakas izstrādājumu, kā arī Transportlīdzekļa, tā aizdedzes atslēgas un reģistrācijas apliecības Nr.*/apliecības numurs/* konfiskācija, ir samērīgi ar izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturu un būtību un ir atbilstoši tiesiska mērķa sasniegšanai, jo pārkāpuma raksturs un sabiedriskā bīstamība norāda uz tik būtisku sabiedrības interešu aizskārumu, ka konkrētajā gadījumā sabiedrības ieguvums no piemērotā administratīvā soda ir vērtējams augstāk nekā pieteicēja tiesību un tiesisko interešu ierobežojums. Bez tam akcīzes preču, tajā skaitā arī tabakas izstrādājumu, aprite tiek regulēta ar īpašiem likumdevēja paredzētajiem līdzekļiem, izdodot speciālus normatīvus aktus, kas to regulē, kā arī paredzot administratīvo atbildību par šo noteikumu neievērošanu. Līdz ar to ikviens pārkāpums, kas saistīts ar tabakas izstrādājumu apriti, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības interešu, kā arī valsts budžeta aizskārumu.

[3] *A.P.* iesniedza pieteikumu administratīvajā tiesā, kurā lūdza grozīt Lēmumu daļā par piemērotā administratīvā soda apmēru un atcelt Lēmumu daļā par transportlīdzekļa Dodge Ram 1500 ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, minētā transportlīdzekļa aizdedzes atslēgas un reģistrācijas apliecības Nr.*/apliecības numurs/* konfiskāciju. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Lēmumā nav norādīts, ka, nosakot sodu, ir ņemts vērā LAPK 33.panta pirmajā daļā minētais atbildību mīkstinošs apstāklis – izdarītā pārkāpuma vaļsirdīga nožēlošana. Jau administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas laikā pieteicējs nav apstrīdējis pārkāpuma izdarīšanu, sniedza paskaidrojumus un nožēloja izdarīto, vienlaikus norādot uz sadzīves apstākļiem, kas pieteicēju pamudināja izdarīt šo pārkāpumu.

[3.2] Iestādei saskaņā ar LAPK 33.panta trešo daļu bija jāņem vērā arī apstāklis, ka pieteicējs agrāk nav sodīts par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

[3.3] Nosakot sodu, nav vērtēts pieteicēja un viņa ģimenes mantiskais stāvoklis, un tas nav atzīts par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar LAPK 33.panta trešo daļu. Pieteicējs ir vienīgais ģimenes apgādnieks. Piemērotais sods ir nesamērīgs un pasliktina jau tā slikto ģimenes materiālo stāvokli. Turklāt pieteicējam ir piemērots papildsods – cigarešu konfiskācija, kas ir radījis pieteicējam zaudējumus. Minētais papildsods ir kā piespiedu līdzeklis, kas atturēs pieteicēju no jaunu pārkāpumu izdarīšanas. Pieteicējam piemērotais naudas sods kopā ar papildsodu – cigarešu konfiskāciju ir nesamērīgs un nesasniedz LAPK 22.pantā noteikto administratīvā soda mērķi.

[3.4] Lēmumā nav pamatota piemērotā pamatsoda un papildsoda lietderība un samērīgums. Tādējādi nav ievērots Administratīvā procesa likuma 13.pantā noteiktais samērīguma princips un 8.pantā noteiktais tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips.

Pieteicējam piemērotais administratīvais sods, kas kopā sastāda vairākus tūkstošus latu, nav samērīgs ar valsts budžetam nodarītajiem zaudējumiem, kas sastāda Ls 100. Šāds sods nesasniedz taisnīgu un lietderīgu rezultātu.

[3.5] Piemērojot Transportlīdzekļa konfiskāciju, iestāde ir vēlējusies atturēt pieteicēju no citu pārkāpumu izdarīšanas nākotnē. Šādu mērķi iestāde varēja sasniegt, nodarot pieteicējam mazāku kaitējumu.

[4] Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk arī atbildētājs) rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Papildus VID norādījis sekojošus argumentus.

[4.1] Izvērtējot konkrēto administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu ir ņemts vērā tā raksturs. Ir konstatēts, ka pieteicēja vadītajā Transportlīdzeklī atradās liels daudzums akcīzes preču – 9680 cigaretes „L&M" bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām. Turklāt nozīmīgs šo pārkāpumu raksturojošs fakts ir, ka cigaretes atradās slēpnī – ievietotas divās lūkās zem pasažieru sēdekļiem. Automašīna pieder citai personai – *N.D.* Pieteicējs administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī paskaidroja, ka nejauši atradis automašīnā iebūvētas slēptuves un nolēmis tās izmantot cigarešu pārvešanai. Tādējādi ir konstatēts, ka automašīna ir speciāli pielāgota administratīvā pārkāpuma izdarīšanai.

[4.2] Ir ņemta vērā pārkāpuma sabiedriskā bīstamība, proti, pārkāpums ir saistīts ar akcīzes preču apriti, kas Latvijas Republikā ir īpaši reglamentēta. Pārkāpumi akcīzes preču apritē aizskar nozīmīgas valsts un sabiedrības intereses, jo pārkāpuma rezultātā Latvijas Republikā brīvā apritē var nonākt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, kā arī tiek izkropļots akcīzes preču tirgus.

[4.3] Ir ņemts vērā atbildību mīkstinošs apstāklis, ka pieteicējs atzīst pārkāpumu un vaļsirdīgi nožēlo izdarīto. Par atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīts arī fakts, ka pieteicēja apgādībā ir divas nepilngadīgas personas.

[4.4] Par to, ka, piemērojot sodu, ir vērtēti visi LAPK 32.pantā minētie soda uzlikšanas principi, liecina tas, ka maksimālais par šo pārkāpumu paredzētais naudas sods ir Ls 500, taču pieteicējam piemērots naudas sods tikai Ls 200 apmērā, turklāt minimālais par šo pārkāpumu paredzētais naudas sods ir Ls 50.

[4.5] Ievērojot, ka konfiscētā automašīna ir speciāli pielāgota administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, nolemts piemērot papildsodu – transportlīdzekļa konfiskāciju, lai nepieļautu transportlīdzekļa atkārtotu izmantošanu līdzīgu pārkāpumu izdarīšanai gan no pieteicēja puses, gan no transportlīdzekļa īpašnieka puses.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem apstākļiem.

Papildus paskaidroja, ka VID nav iesniedzis pierādījumus tam, ka konstatētie nodalījumi automašīnā ir izveidoti kā slēptuves tabakas izstrādājumu pārvadāšanai. Ar automašīnas konfiskāciju var panākt mērķi – atturēt personu no līdzīgām darbībām nākotnē, taču šajā gadījumā ir jāvērtē vai soda veids vajadzīgs attiecīgā mērķa sasniegšanai, proti, vai mērķi ir iespējams sasniegt arī ar citiem, mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Šā mērķa sasniegšanai piemērotākais līdzeklis ir naudas sods un preču konfiskācija. Ņemot vērā, ka pieteicējs par šāda veida pārkāpumu ir sodīts pirmo reizi, naudas sods un preču konfiskācija sasniedz savu mērķi. Nav iespējams paredzēt, vai pieteicējs konfiscēto automašīnu neizmantos atkārtoti līdzīgu pārkāpumu izdarīšanai, taču minētais apstāklis nav pamats automašīnas konfiskācijai vismaz pirmajā reizē. Minētās atziņas ir nostiprinātas arī administratīvās tiesas judikatūrā. VID nav iesniedzis nevienu pierādījumu, kas apstiprinātu, ka automašīnas īpašnieks *N.D.* ir vismaz mēģinājis izdarīt šāda veida pārkāpumu. Turklāt VID rīcība šādās lietās nav konsekventa. Pieteicēja pārstāvja rīcībā ir VID lēmums, ar kuru par līdzīgu pārkāpumu kādai citai personai ir piemērots naudas sods un papildsods – cigarešu konfiskācija, taču personai piederošais transportlīdzeklis nav konfiscēts.

[6] Atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvis tiesas sēdē pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā tiesai norādītajiem argumentiem.

Papildus paskaidroja, ka pieteicēja pārstāvja minētā judikatūra šā brīža apstākļos nav piemērojama, jo 2007.gadā šī problēma nebija tik aktuālā, kā tā ir šobrīd. Pārkāpuma izdarīšanas rīka konfiskācija nav alternatīvs sods. Tas ir viens sods.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[8] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicējs iestādē nav apstrīdējis un arī tiesā nav pārsūdzējis Lēmumu pēc būtības, bet tikai daļā par piemēroto sodu, lūdzot grozīt soda mēru ietvaros, kas paredzēts LAPK 169.^{3}pantā, samazinot naudas sodu, kā arī nepiemērojot Transportlīdzekļa konfiskāciju.

Tādējādi secināms, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība LAPK 169.^{3}pantā. Minēto faktu apstiprina pieteicēja paskaidrojums, kurā pieteicējs norāda, ka 2010.gada 14.maijā Krievijas Federācijā veikalā nopirka 9720 cigaretes „L&M" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām. Cigaretes ievietoja divās lūkās

mašīnas virsbūvē, kas bija paslēptas zem sēdekļiem. Cigaretes pirka un veda pirmo reizi. Slēpņus mašīnā pieteicējs atradis nejauši un nolēmis izmantot cigarešu pārvietošanai (*lietas 19.lapa*), apskates protokols *(lietas 21.lapa).*

Lietā pastāv strīds par piemērotā soda samērīgumu, proti, lietā izšķirams jautājums par to, vai pieteicējam piemērotais naudas sods Ls 200 apmērā un Transportlīdzekļa konfiskācija ir samērīga.

Līdz ar to tiesa vērtēs Lēmuma tiesiskumu tikai daļā par piemērotā naudas soda apmēra un papildsoda – Transportlīdzekļa konfiskācijas pamatotību.

[9] LAPK 22.pantā ir noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Atbilstoši LAPK 32.pantam sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Turklāt, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

LAPK 169.^{3}pants noteic, ka par ar akcīzes nodokli apliekamo preču (to skaitā preču, kurām piemērojams akcīzes nodokļa atbrīvojums vai atvieglojums) iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, (..) konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotos transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas.

Kā konstatējams no lietas materiāliem, VID ir piemērojis pieteicējam naudas sodu Ls 200 apmērā, kā arī konfiscējis preci (cigaretes) un transportlīdzekli.

Tādējādi secināms, ka pieteicējam noteiktais sods atbilst tiesību normā noteiktajai sankcijai.

[10] Saskaņā ar LAPK 286.panta pirmās daļas 5.punktu tiesa, izskatot sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, var pieņemt lēmumu, ar kuru groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu, taču tā, lai sods netiktu pastiprināts.

Līdz ar to tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, var grozīt piemērotā soda apmēru un, lai noteiktu konkrēto soda apmēru, tiesai ir jāveic lietderības apsvērumi, proti, tiesai ir jāizvērtē, kāds soda apmērs būtu piemērojams konkrētajā gadījumā par LAPK 169.^{3} panta prasību pārkāpumu.

Kā konstatējams no Lēmuma, atbildētājs, izskatot pieteicēja administratīvā pārkāpuma lietu, ir vērtējis pārkāpuma raksturu un sabiedrisko bīstamību, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, kā arī to, ka pieteicējs iepriekš nav sodīts par līdzīgu pārkāpumu. Atbildību pastiprinošie apstākļi lietā nav konstatēti.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs, pieņemot lēmumu par administratīvā soda apmēru, pilnībā nav izdarījis lietderības apsvērumus. Tiesa atzīst, ka pieteicēja izdarītais administratīvais pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu, bet tiesas ieskatā izskatāmajā gadījumā un attiecībā pret pieteicēju pilnībā atbilstošs arī LAPK 22.pantā norādītā administratīvā soda mērķa sasniegšanai ir sods mazākā apmērā. Vienlaicīgi tiesa uzskata, ka nav pamata piemērot sankcijā par minēto pārkāpumu paredzēto minimālo sodu. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā, ka pieteicējs savu vainu izdarītajā pārkāpumā atzīst, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nepastāv, ka par šāda veida pārkāpumu pieteicējs iepriekš nav saukts pie atbildības. Tāpat tiesa ņem vērā apstākli, ka pieteicējs cigaretes pārvadāja speciāli Transportlīdzeklī ierīkotos

slēpņos un cigarešu daudzumu, kas vairākkārt pārsniedz tiesību normās paredzēto ievešanai atļauto daudzumu.

Līdz ar to, ievērojot iepriekš norādītos apsvērumus, tiesa uzskata par samērīgu noteikt pieteicējam administratīvo sodu– naudas sodu Ls 70 apmērā, tādējādi Lēmums šajā daļā ir grozāms.

[10] Attiecībā uz piemēroto papildsodu – Transportlīdzekļa konfiskāciju, nav konstatējami tādi apstākļi, uz kuriem pamatojoties, varētu tikt sasniegti leģitīmie mērķi. Skaidrs, ka ar Transportlīdzekļa konfiskāciju var panākt mērķi – atturēt personu no līdzīgām darbībām nākotnē, taču šajā gadījumā jāvērtē, vai šis soda veids ir vajadzīgs attiecīgā mērķa sasniegšanai, proti, vai mērķi nav iespējams sasniegt arī ar citiem, mazāk ierobežojošiem, līdzekļiem.

Tiesas skatījumā šā mērķa sasniegšanai piemērots līdzeklis ir naudas sods un preču konfiskācija (izskatāmajā gadījumā pieteicējs Lēmumu daļā par preču konfiskāciju nav pārsūdzējis). Ņemot vērā, ka pieteicējs pirmo reizi sodīts par šāda veida pārkāpumu, šis sods var sasniegt savu mērķi. Protams, nav iespējams paredzēt, vai pieteicējs atkārtoti neizmantos transportlīdzekli, lai līdzīgā veidā pārkāptu normatīvo aktu prasības, taču tas nevar būt par iemeslu Transportlīdzekļa konfiskācijai vismaz pirmajā reizē, kad šāds pārkāpums konkrētai personai tiek konstatēts, kaut arī Transportlīdzeklī ir speciāli ierīkoti slēpņi. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka šos slēpņus Transportlīdzeklī ir ierīkojis pieteicējs, kā arī vērā ņemams apstāklis, ka Transportlīdzeklis pieder citai personai, līdz ar to nevar pilnībā izslēgt iespēju, ka šos slēpņus ierīkoja cita persona. Tādējādi tiesas ieskatā, atbilstoši iepriekš minētajam, piemērotais papildsods nav samērīgs, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu ar sabiedrības interešu ieguvumu. Konfiscētais Transportlīdzeklis ir izmantojams ne tikai cigarešu pārvadāšanai, bet arī citiem mērķiem. Tas nozīmē, ka pieteicējam tiek liegta iespēja Transportlīdzekli izmantot saviem mērķiem, kādiem līdz šim tas izmantots. Tiesas ieskatā vērtējams bija arī fakts, ka automašīna pieder citai personai, par ko lietā nav strīda, nevis pārkāpuma izdarītājam. Kaut arī LAPK 28.panta pirmā daļa pieļauj lietās par pārkāpumiem saistībā ar precēm, kuras apliekamas ar akcīzes nodokli, konfiscēt arī citu personu īpašumā esošus priekšmetus, vērtējot konfiskācijas lietderību, šāds apstāklis ir jāņem vērā. Bez tam tie ir arī būtiski finansiāli zaudējumi. Sabiedrības interese – audzināt pārkāpēju likuma ievērošanas garā un atturēt no prettiesiskas rīcības, kā arī godīga akcīzes preču aprite, ir apmierināta jau ar naudas soda un preču konfiskācijas piemērošanu, tādēļ pieteicējam par LAPK 169.^{3}panta pārkāpumu piemērotais papildsods – Transportlīdzekļa konfiskācija nav samērīgs.

Ņemot vērā konstatēto, tiesa atzīst, ka papildsoda – Transportlīdzekļa konfiskācijas piemērošana šajā lietā ir nesamērīga, tādēļ Lēmums šajā daļā ir atceļams.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 290.pantu, 291.panta pirmo daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu tiesa

nolēma:

apmierināt *A.P.* pieteikumu.

Grozīt *A.P.*, personas kods */personas kods/*, piemērotā administratīvā soda apmēru, nosakot administratīvo sodu – naudas sodu Ls 70 /septiņdesmit / apmērā.

Atcelt Valsts ieņēmumu dienesta 2010.gada 25.augusta lēmumu Nr.22.5/43940 daļā par transportlīdzekļa Dodge Ram 1500 ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas*

numurs/, minētā transportlīdzekļa aizdedzes atslēgas un reģistrācijas apliecības Nr.*/apliecības numurs/* konfiskāciju.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnese S.Pujāte