Lieta Nr.42888709
A00677-10/32

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā, 2010.gada 8.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Paegle,

piedaloties pieteicējai – *I.K.*,
atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajai pārstāvei *I.R.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *I.K.* (turpmāk – pieteicēja) pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ģenerāldirektora 2009.gada 7.jūlija lēmuma Nr.19.1/14146 (turpmāk – pārsūdzētais Lēmums) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Pārsūdzētajā Lēmumā (*lietas 12.-19.lapa*) norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] No 2008.gada 19.novembra līdz 2009.gada 16.februārim VID pieteicējai veica pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) auditu par 2006. un 2007.gadu. 2009.gada 16.februārī pieņemts lēmums par audita rezultātiem Nr.20, ar kuru papildus nomaksai budžetā noteikti nodokļu maksājumi Ls 3101,06 (tai skaitā: PVN Ls 1143,28, soda nauda Ls 1714,93 un nokavējuma nauda Ls 242,85), kā arī pieteicējai uzlikts pienākums reģistrēties - VID kā saimnieciskās darbības veicējai un ar PVN apliekamo personu reģistrā, ja pieteicēja turpmāk veiks saimniecisko darbību un ar PVN apliekamus darījumus.

[1.2] 2009.gada 29.aprīlī VID Zemgales reģionālās iestādes (turpmāk – ZRI) direktors pieņēmis lēmumu Nr.01-10.02/69 (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru lēmums par audita rezultātiem:

1) atstāts negrozīts daļā par papildu nomaksai budžetā aprēķināto PVN Ls 1143,28, soda naudu Ls 1714,93 un nokavējuma naudu Ls 242,78, ka arī noteikto pienākumu reģistrēties VID kā saimnieciskās darbības veicējai un ar PVN apliekamo personu reģistrā;

2) atcelts daļā par papildu nomaksai budžetā aprēķināto PVN nokavējuma naudu Ls 0,07 apmērā.

[1.3] Konstatēts, ka pieteicēja 2006. un 2007.gadā nodarbojusies ar kokmateriālu realizāciju, gūstot ienākumus, kuru apjoms 12 mēnešu laikā pārsniedzis Ls 10 000. 2007.gada 5.decembrī pieteicējai nosūtīts uzaicinājums reģistrēties VID kā saimnieciskās darbības veicējai un ar PVN apliekamo personu reģistrā. 2007.gada 19.decembrī VID saņemts pieteicējas rakstveida paskaidrojums, ka 2007.gada 5.jūnijā ticis noslēgts viens kokmateriālu piegādes līgums ar pircēju (SIA „PATA AB"), turpmāk šādas darbības neveiks. Līdz ar to pieteicēja nereģistrējās VID kā saimnieciskās darbības veicēja un PVN maksātāja.

[1.4] Veicot pārbaudi, secināts, ka 2006. un 2007.gadā pieteicēja veikusi saimniecisko darbību - sistemātiski realizējusi kokmateriālus un saņēmusi atlīdzību, nereģistrējoties VID kā saimnieciskās darbības veicēja un kā ar PVN apliekamā persona.

Kopš 2004.gada 18.marta pieteicējai pieder nekustamais īpašums „*/Nosaukums/*", Variešu pagastā, Jēkabpils rajonā, kurš sastāv no 3 zemes gabaliem ar kopējo platību 13,5 ha (turpmāk – īpašums „*/Nosaukums/*"). Pieteicējai izsniegti 2 ciršanas apliecinājumi: 2006.gada 25.janvārī CAVNr.408443 par 61 m^3 kopējo izcērtamo apjomu un 2007.gada 22.maijā CAVNr.534625 par 416 m^3. 2006.gadā pieteicēja saņēmusi trīs kokmateriālu transporta pavadzīmju – rēķinu (turpmāk arī – KTPR) komplektus sērija KR-VII no Nr.480698 līdz Nr.480700, par kuru izlietojumu iesniegusi pārskatus. Atbilstoši KTPR norādītajai informācijai, no 2006.gada 31.marta līdz 29.maijam pieteicēja realizējusi 83,835 m^3 kokmateriālu Ls 2076,71 vērtībā, lai gan ciršanas apliecinājums izsniegts par 61 m^3.

[1.5] VID ieskatā pārbaudes materiālos ir pietiekoši daudz pierādījumu, kas apstiprina pieteicējas darbību sistemātiskumu (darījumi veikti 2006. un 2007.gadā), darījumu apjomu un darbības mērķi (darbības rezultātā ir saņemta atlīdzība). Līdz ar to pieteicējas darījumi klasificējami kā saimnieciskā darbība. 2006.gadā veiktie ar PVN apliekamie darījumi 12 mēnešu laika periodā nesasniedza Ls 10 000, tādēļ pieteicējai bija tiesības nereģistrēties VID ar PVN apliekamo personu reģistrā. No 2007.gada 8.jūnija pieteicēja veikusi 18 kokmateriālu piegādes SIA „PATA AB" un līdz 2007.gada 9.jūlijam realizējusi kokmateriālus Ls 12 017,04 vērtībā. Līdz ar to 2007.gada 9.jūlijā pieteicējas darījumu vērtība pārsniedza Ls 10 000, tādēļ līdz 2007.gada 8.augustam pieteicējai bija jāreģistrējas VID ar PVN apliekamo personu reģistrā.

[1.6] 2007.gada 5.jūnijā starp pieteicēju un SIA „PATA AB" noslēgto Piegādes līgumu Nr.235/06/07 nav iespējams sasaistīt ar pieteicējas veiktajiem darījumiem, jo līgumā nav norādes uz konkrētu ciršanas apliecinājumu, piegādes apjomu un darījuma vērtību. Kokmateriālu pavadzīmēs nav norādes uz konkrēto līgumu. Atbilstoši kokmateriālu pavadzīmēs norādītajam, 2007.gadā pieteicēja realizējusi 457,314 m^3 kokmateriālu, lai gan ciršanas apliecinājums CAVNr.534625 izsniegts par kopējo izcērtamo apjomu 416 m^3. No līguma nosacījumiem izriet, ka piegāde uzskatāma par izpildītu datumā, kad sabiedrības pārstāvis paraksta kokmateriālu pavadzīmi, kas apliecina kokmateriālu pieņemšanu zāģētavā. Arī īpašumtiesības uz piegādātajiem kokmateriāliem SIA „PATA AB" pāriet ar brīdi, kad uzņēmuma pārstāvis parakstījis kokmateriālu pavadzīmi.

[2] Pieteikums *(lietas 3.-10.lapa)* pamatots ar šādiem apsvērumiem:

[2.1] Kokmateriāli iegūti no īpašumā esoša meža un pārdoti SIA „PATA AB" saskaņā ar noslēgto pirkuma līgumu viena darījuma ietvaros. Mežs pieteicējas īpašumā bijis ilgāk par 12 mēnešiem. Līdz ar to darījuma rezultātā gūtie ienākumi nav apliekami ar PVN, saimnieciskā darbība nav veikta, tāpēc nebija pienākuma reģistrēties VID kā saimnieciskās darbības veicējai un ar PVN apliekamai personai.

[2.2] Pieteicēja uzskata, ka viens gads ir laika periods, kurā vērtējams, vai persona ir veikusi saimniecisko darbību. Kopš 2006.gadā pēdējā veiktā apliekamā darījuma bija pagājuši vairāk kā 12 mēneši līdz 2007.gadā veiktajam apliekamajam darījumam. Tādējādi nav konstatējami sistemātiski darījumi.

[2.3] Pārsūdzētais Lēmums ir pretrunīgs un nekonsekvents, jo Lēmumā norādīts, ka sistemātisko darbību kopumu veido gan 2006.gadā, gan 2007.gadā veiktie darījumi. Vienlaikus Lēmuma pamatojumā minēts, ka 12 mēnešu laikā no 2006.gada 29.maija nav veikti ar PVN apliekami darījumi, kā arī norādīts, ka 2006.gadā pieteicējai nebija pienākuma reģistrēties VID ar PVN apliekamo personu reģistrā.

[3] 2009.gada 26.augustā tiesā saņemts atbildētāja rakstveida paskaidrojums *(lietas 23.-24.lapa),* kurā norādīts, ka VID pieteikumu uzskata par nepamatotu un lūdz noraidīt, balstoties uz pārsūdzētajā Lēmumā ietverto pamatojumu (*sk. šā sprieduma 2.punktu*).

[4] 2009.gada 11.septembrī Administratīvā rajona tiesa apmierināja pieteicējas lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu daļā par papildus nomaksai budžetā noteikto PVN un nokavējuma naudu *(lietas 70.-72.lapa).* VID iesniedza blakus sūdzību *(lietas 74.-75.lapa).*

2009.gada 22.oktobrī Administratīvā apgabaltiesa atcēla 2009.gada 11.septembra lēmumu un noraidīja pieteicējas lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu daļā par papildus nomaksai budžetā noteikto PVN un nokavējuma naudu *(lietas 84.-88.lapa).*

[5] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja pieteikumu, balstoties uz pieteikumā minētajiem apsvērumiem. Papildus paskaidroja, ka ciršanas apliecinājumā noteiktais izcērtamo kokmateriālu apjoms netika pārsniegts, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 28.augusta noteikumu Nr.590 „Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi" 40.1.punktu 2008.gada 31.janvārī Sēlijas virsmežniecībā precizējusi izcirsto kokmateriālu apjomu, norādot kopējo faktiski izcirsto un realizēto kokmateriālu apjomu - 612 m^3. Līgumā ar SIA „PATA AB" vienojušies par kokmateriālu pārdošanu. Slēdzot līgumu, iepriekš nebijis paredzams konkrēts no meža izvedamo kokmateriālu daudzums, veids un kvalitāte, kas nosaka līguma kopējo vērtību. Nav nozīmes tam, ka pavadzīmēs nebija ietverta atsauce uz līgumu, jo atbilstoši līguma 1.1.punktam, līguma noteikumi piemērojami visos gadījumos. Cits līgums ar SIA „PATA AB" nav noslēgts, bet pavadzīmēs nav atrunas, ka tās nebūtu attiecināmas uz līgumu. 18 kokmateriālu pavadzīmēs ir atsauce uz 2007.gada 22.maija ciršanas apliecinājumu CAVNr.534625. Nav nozīmes apstāklim, ka līgumā nav atrunāts, pamatojoties uz kuru ciršanas apliecinājumu tiek realizēti kokmateriāli, jo kokmateriālu piegāde veikta no ciršanas apliecinājumā norādītā īpašuma. 612,19 m^3 kokmateriālu nav iespējams piegādāt vienā reizē, tādēļ veiktas 18 piegādes. 2009.gada 26.janvāra nobeiguma sarunas protokolā atzīts, ka noslēgtais līgums ir pieteicējas vienīgais darījums 2007.gadā. Minētā darījuma vērtība 12 mēnešu laikā pārsniedza Ls 10 000, taču darījums netika veikts saimnieciskās darbības ietvaros *(lietas 103., 97. – 100.lapa).*

[6] Atbildētāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina un lūdza noraidīt, uzturot pārsūdzētajā Lēmumā norādītos argumentus.

Motīvu daļa

[7] Uzklausot administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālus, tiesa nonāca pie secinājuma, ka pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

[8] Tiesa konstatēja lietā šādus apstākļus:

[8.1] 2006.gada 25.janvārī pieteicējai izsniegts ciršanas apliecinājums CAV Nr.408443 par kopējo izcērtamo apjomu 61 m^3 *(lietas 42.lapa, otra puse).*

[8.2] 2006.gada 31.martā pieteicēja izrakstījusi SIA „PATA AB" kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu KR-VIINr.480698 par Ls 1033,88 par bērza finiera kluču un egles apaļkoku piegādi *(lietas 46.lapa, otra puse).*

[8.3] 2006.gada 23.maijā pieteicēja izrakstījusi SIA „CINTIŅKALNI" kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu KR-VII Nr.480700 par Ls 650,66 par egles sīkbaļķu piegādi *(lietas 45.lapa, otra puse).*

[8.4] 2006.gada 29.maijā pieteicēja izrakstījusi SIA „DLLA" kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu KR-VII Nr.480699 par Ls 392,17 par baļķu piegādi *(lietas 45.lapa).*

[8.5] 2007.gada 22.maijā pieteicējai izsniegts ciršanas apliecinājums CAV Nr.534625 par kopējo izcērtamo apjomu 416 m^3 *(lietas 42.lapa).*

[8.6] 2007.gada 5.jūnijā ar SIA „PATA AB" noslēgts Piegādes līgums

Nr.235/06/07 *(lietas 43.-44.lapa)*.

[8.7] 2007.gada 8.jūnijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001633 *(lietas 41.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABINr.946340 par zāģbaļķu 35 m^3 pārvadāšanu.

[8.8] 2007.gada 8.jūnijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.10102 *(lietas 47.lapa, otra puse)* par priedes baļķu (35 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 2264,41.

[8.9] 2007.gada 22.jūnijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001638 *(lietas 41.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABINr.946982 par zāģbaļķu 37m^3 pārvadāšanu.

[8.10] 2007.gada 22.jūnijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101048 *(lietas 47.lapa)* par priedes baļķu (37 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 2278,76.

[8.11] 2007.gada 22.jūnijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001637 *(lietas 40.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABINr.946983 par zāģbaļķu 36m^3 pārvadāšanu.

[8.12] 2007.gada 22.jūnijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101103 *(lietas 48.lapa, otra puse)* par egles baļķu (36 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 2123,67.

[8.13] 2007.gada 8.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001649 *(lietas 40.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABI Nr.948387 par papīrmalkas 35 m^3 pārvadāšanu.

[8.14] 2007.gada 8.jūlijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101129 *(lietas 48.lapa)* par bērza papīrmalkas (20 m^3) un skujkoku papīrmalkas (15 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1432,41.

[8.15] 2007.gada 9.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001650 *(lietas 39.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmēm CMR Nr.16106 un CMR Nr.16107 par zāģbaļķu 35 m^3 pārvadāšanu.

[8.16] 2007.gada 9.jūlijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101148 *(lietas 49.lapa)* par egles un priedes zāģbaļķu (35 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1871,90.

[8.17] 2007.gada 9.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001657 *(lietas 39.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABINr.948603 par zāģbaļķu 36m^3 pārvadāšanu.

[8.18] 2007.gada 9.jūlijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101163 *(lietas 50.lapa)* par egles zāģbaļķu (36 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 2045,89.

[8.19] 2007.gada 13.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001651 *(lietas 36.lapa, otra puse)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABI Nr.948389 par papīrmalkas 36 m^3 pārvadāšanu.

[8.20] 2007.gada 13.jūlijā izrakstīta pavadzīme par bērza un skujkoku papīrmalkas (36 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1440, 35 *(lietas 51.lapa, otra puse)*.

[8.21] 2007.gada 13.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001652 *(lietas 36.lapa, otra puse)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmēm CMR Nr.16660 un CMR Nr.16661 par zāģbaļķu 35 m^3 pārvadāšanu.

[8.22] 2007.gada 13.jūlijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101246 *(lietas 51.lapa)* par egles un priedes zāģbaļķu (35 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1816,95.

[8.23] 2007.gada 20.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001653 *(lietas 37.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi CMR Nr.16662 par zāģbaļķu 35m^3 pārvadāšanu.

[8.24] 2007.gada 20.jūlijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101217 *(lietas 52.lapa, otra puse)* par bērza un skujkoku papīrmalkas (35 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1896,56.

[8.25] 2007.gada 21.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001654 *(lietas 37.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABI Nr.948400 par zāģbaļķu 22m^3 pārvadāšanu.

[8.26] 2007.gada 21.jūlijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101218 *(lietas 52.lapa)* par egles baļķu un zāģbaļķu (51 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 2973,07.

[8.27] 2007.gada 25.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001655 *(lietas 38.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi CMR Nr.16666 par zāģbaļķu 18m^3 pārvadāšanu.

[8.28] 2007.gada 25.jūlijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101215 *(lietas 53.lapa, otra puse)* par egles baļķu (18 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 711,17.

[8.29] 2007.gada 26.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001656 *(lietas 38.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABI Nr.948619 par finierkluču 40 m^3 pārvadāšanu.

[8.30] 2007.gada 26.jūlijā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101196 *(lietas 53.lapa)* par bērza finierkluču (40 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 2036,75.

[8.31] 2007.gada 27.jūlijā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.003417 *(lietas 37.lapa, otra puse)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABINr.948621 par papīrmalkas 34 m^3 pārvadāšanu.

[8.32] 2007.gada 27.jūlijā izrakstīta pavadzīme par bērza papīrmalkas (34 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1429,30 *(lietas 52.lapa)*.

[8.33] 2007.gada 4.augustā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.003418 *(lietas 37.lapa, otra puse)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABI Nr.948632 par zāģbaļķu 30 m^3 pārvadāšanu.

[8.34] 2007.gada 12.augustā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001827 *(lietas 38.lapa, otra puse)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi CMR Nr.16670 par zāģbaļķu 37 m^3 pārvadāšanu.

[8.35] 2007.gada 12.augustā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.001828 *(lietas 38.lapa, otra puse)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABINr.950452 par papīrmalkas 35 m^3 pārvadāšanu.

[8.36] 2007.gada 12.augustā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101281 *(lietas 54.lapa)* par egles un priedes zāģbaļķu (35 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1906,68.

[8.37] 2007.gada 12.augustā izrakstīta pavadzīme par bērza un skujkoku papīrmalkas (35 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1398,33 *(lietas 55.lapas otra puse)*.

[8.38] 2007.gada 21.augustā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.004233 *(lietas 36.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmi ABI Nr.950466 par papīrmalkas 37 m^3 pārvadāšanu.

[8.39] 2007.gada 21.augustā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101310 *(lietas 55.lapa)* par papīrmalkas (37 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 1544,43.

[8.40] 2007.gada 24.augustā sastādīts pieņemšanas pārvadāšanā akts Nr.004234 *(lietas 36.lapa)* saskaņā ar SIA „PATA AB" pavadzīmēm ABI Nr.950469 un ABI Nr.950470 par zāģbaļķu 18 m^3 un sīkbaļķu 10 m^3 pārvadāšanu.

[8.41] 2007.gada 24.augustā izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101311 *(lietas 56.lapas otra puse)* par zāģbaļķu un sīkbaļķu (kopā 28 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 754,93.

[8.42] 2007.gada 3.septembrī izrakstīta pavadzīme PFP Nr.101330 *(lietas 56.lapa)* par lapu koku baļķu (21 m^3) piegādi, kopsummā par Ls 747,17.

[8.43] 2009.gada 16.februārī sastādīts audita pārskats Nr.20 *(lietas 58.-65.lapa)* un pieņemts lēmums par audita rezultātiem *(lietas 57.lapa)*, ar kuru pieteicējai papildus nomaksai budžetā noteikti nodokļu maksājumi Ls 3101,06 (tai skaitā: PVN Ls 1143,28, soda nauda Ls 1714,93 un nokavējuma nauda Ls 242,85), kā arī noteikts pienākums - reģistrēties VID ZRI kā saimnieciskās darbības veicējai un ar PVN apliekamo personu reģistrā, ja turpmāk tiks veikta saimnieciskā darbība un ar PVN apliekami darījumi.

[8.44] 2009.gada 29.aprīlī pieņemts sākotnējais lēmums *(lietas 31.-35.lapa)*, ar kuru lēmums par audita rezultātiem atcelts daļā par papildus nomaksai budžetā aprēķināto PVN nokavējuma naudu Ls 0,07 apmērā, pārējā daļā lēmums atstāts negrozīts. 2009.gada 28.maijā pieteicēja sākotnējo lēmumu apstrīdējusi *(lietas 29.-30.lapa)*.

[8.45] 2009.gada 7.jūlijā pieņemts pārsūdzētais Lēmums *(lietas 12.-19., 25.-28.lapa)*, ar kuru sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Par faktiskajiem apstākļiem strīds nepastāv.

[9] Tiesa konstatē, ka lieta ir ierosināta atbilstoši pieteikumā norādītajam prasījumam – atcelt pārsūdzēto Lēmumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts VID ZRI direktora 2009.gada 29.aprīļa lēmums Nr.01-10.02/69 daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto pievienotās vērtības nodokli Ls 1143,28, soda naudu Ls 1714,93 un nokavējuma naudu Ls 242,78, un uzlikto pienākumu pieteicējai reģistrēties VID kā saimnieciskās darbības veicējai un ar PVN apliekamo personu reģistrā. Vienlaikus no pieteikuma satura ir nepārprotami konstatējams, ka pārsūdzētais Lēmums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā. Līdz ar to tiesa pēc savas iniciatīvas precizē pieteikumā norādīto prasījumu, proti, prasījums ir par pārsūdzētā Lēmuma atcelšanu.

[10] Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" (*redakcijā, kas bija spēkā darījumu veikšanas laikā*) 15.panta pirmās daļas 5.punktam, nodokļu maksātāju pienākums ir ziņot par visiem saviem ienākumiem, pamatot nodokļu, nodevu un citu obligāto budžeta maksājumu summu atbilstību normatīvajiem aktiem par valstij un pašvaldībām pienākošos summu aprēķināšanas un maksāšanas kārtību, uzrādot vai iesniedzot nodokļu administrācijas ierēdņiem (darbiniekiem) viņu pieprasītos dokumentus.

Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" (*redakcijā, kas bija spēkā darījumu veikšanas laikā*) 28.panta 6.punktā noteikts, ka maksātāja pienākums ir, uzsākot saimniecisko darbību, mēneša laikā reģistrēties Valsts ieņēmumu dienesta teritoriālajā iestādē pēc savas dzīvesvietas kā saimnieciskās darbības veicējam.

Minētā likuma 11.panta $1.^1$ daļa noteic, ka par fiziskās personas saimniecisko darbību ir uzskatāma jebkura darbība, kas vērsta uz preču ražošanu, darbu izpildi, tirdzniecību un pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību (..).

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 6.punktā noteikts, ka saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska darbība par atlīdzību, kas nav darba devēja izmaksāta darba samaksa vai cita atlīdzība darba ņēmējam, no kuras aprēķināmas valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un iedzīvotāju ienākuma nodoklis.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 23.panta sestās daļas 3. un 10.punktā cita starp noteikto, veicot nodokļu revīziju (auditu), nodokļu administrācijai ir tiesības uz aprēķinu pamata noteikt nodokļu maksājumu apmēru atbilstoši nodokļu administrācijas rīcībā esošajām ziņām, ja persona veic vai ir veikusi ar nodokļiem apliekamas darbības vai gūst ienākumus no īpašuma, bet nav reģistrējusies kā nodokļu maksātājs; nodokļu maksātāja rīcībā ir bijušas preces, kuru daudzums un veids liecina par iespējamo nodarbošanos ar saimniecisko darbību tādos apmēros un veidā, kas neatbilst nodokļu administrācijai iesniegtajām ziņām.

Saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 2.panta otro daļu, saimnieciskās darbības ietvaros veiktie ar pievienotās vērtības nodokli apliekamie darījumi ir preču piegāde par atlīdzību (..).

Atbilstoši minētā likuma 1.panta 2.punktam, preču piegāde ir darījums, kas izpaužas kā īpašuma tiesību uz lietu nodošana citai personai, lai tā varētu rīkoties ar lietu (īpašumu). Par preču piegādi tiek uzskatīta arī nekustamā īpašuma vai tā daļas pārdošana (..).

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 3.panta trešā daļa noteic, ka, uzsākot apliekamo darījumu veikšanu, fiziskās vai juridiskās personas un ar līgumu vai norunu saistītās šādu personu grupas vai to pārstāvji reģistrējas Valsts ieņēmumu dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā.

Tā paša panta piektā daļa noteic, ka gadījumā, ja fizisko vai juridisko personu un ar līgumu vai norunu saistīto šādu personu grupu vai to pārstāvju ar nodokli apliekamo preču piegāžu un sniegto pakalpojumu kopējā vērtība iepriekšējo 12 mēnešu laikā nav sasniegusi vai nav pārsniegusi 10 000 latu, šīm personām, grupām un to pārstāvjiem ir tiesības

nereģistrēties Valsts ieņēmumu dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā (..). Savukārt 5^1 daļa noteic, ka gadījumā, ja fiziskās vai juridiskās personas un šādu personu ar līgumu vai norunu saistītas grupas vai to pārstāvji 12 mēnešu laikā veic tikai vienu ar nodokli apliekamu preču piegādi vai sniedz tikai vienu ar nodokli apliekamu pakalpojumu, kura vērtība sasniedz vai pārsniedz 10 000 latu, vai šā darījuma rezultātā kopējā veikto apliekamo darījumu vērtība 12 mēnešu laikā ir sasniegusi vai pārsniegusi 10 000 latu, tām ir tiesības nereģistrēties Valsts ieņēmumu dienestā kā apliekamām personām, ja šis darījums nav saistīts ar minēto personu saimniecisko darbību.

[11] VID pārbaudē konstatēja, ka pieteicēja 2006. un 2007.gadā sistemātiski realizējusi kokmateriālus ([8.1] – [8.42]). Pārbaudes veicējiem pieteicēja uzrādījusi trīs KTPR sērija KR-VII Nr.480698 - Nr.480700 un 2007.gada 5.jūnija piegādes līgumu Nr.235/06/07, kas noslēgts starp pieteicēju (preču piegādātāja) un SIA „PATA AB" (preču saņēmēja); iepirkuma aktu; SIA „PATA AB" pieņemšanas pārvadāšanai aktus (18.gab.) un 18 pavadzīmes, kuras 2007.gadā noformēja SIA „PATA AB", veicot kokmateriālu iepirkumus no pieteicējas. Veicot kokmateriālu realizāciju 2007.gadā, pieteicēja nav noformējusi kokmateriālu pavadzīmes un PVN rēķinus, kā arī, neraugoties uz nodokļu administrācijas uzaicinājumu, nebija reģistrējusies VID ZRI kā ar PVN apliekamā persona. Atbilstoši SIA „PATA AB" izrakstītajām pavadzīmēm, laika periodā no 2007.gada 8.jūnija līdz 9.jūlijam pieteicēja pārdevusi kokmateriālus Ls 12 017,04 vērtībā, tādējādi pieteicējas veikto ar PVN apliekamo darījumu vērtība 2007.gada 9.jūlijā pārsniedza Ls 10 000.

Tiesa atzīst, ka nodokļu administrācija ir pamatoti norādījusi uz to, ka 2007.gada 5.jūnijā noslēgtais Piegādes līgums Nr.235/06/07 nesatur informāciju par izcērtamās platības apjomu (m^3), turklāt minētajā līgumā nav atrunāts, pamatojoties uz kuru Valsts meža dienesta izsniegto ciršanas apliecinājuma kokmateriāli tiek realizēti. SIA „PATA AB" izrakstītajās kokmateriālu pavadzīmēs nav norādīts, ka kokmateriālu iegāde notikusi saskaņā ar 2007.gada 5.jūnijā noslēgto Piegādes līgumu Nr.235/06/07.

Tiesas ieskatā nav pamatots pieteicējas arguments, ka nav nozīmes tam, ka pavadzīmēs nebija ietverta atsauce uz minēto līgumu, jo atbilstoši līguma 1.1.punktam, līguma noteikumi piemērojami visos gadījumos; cits līgums ar SIA „PATA AB" nav noslēgts, bet pavadzīmēs nav atrunas, ka tās nebūtu attiecināmas uz līgumu. Tiesa uzskata, ka darījumu dokumentiem jāatbilst faktiski notikušiem darījumiem. Darījumu dokumentiem jābūt noformētiem tā, lai nodokļu administrācijas amatpersona varētu gūt skaidru priekšstatu par darījuma būtību, kā arī izsekot katra darījuma norisei. Izskatāmajā gadījumā pieteicēja šādas prasības nav izpildījusi, kā arī jāņem vērā tas, ka pārbaudē tika konstatētas nesakritības starp 2007.gadā pieteicējas realizēto kokmateriālu daudzumu (457,314 m^3) un 2007.gada 22.maijā izsniegtajā ciršanas apliecinājumā CAV 534625 norādīto kopējo izcērtamo apjomu (416 m3). Pārbaudē konstatētie apstākļi izvērtējami savstarpējā kopsakarībā.

Pieteicēja atsaucas uz Ministru kabineta 2007.gada 28.augusta noteikumu Nr.590 „Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi" (*spēkā no 2007.gada 6.septembra*) 40.1.punktu.

Minēto noteikumu 39.punkts noteic, ka meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs iesniegumus un pārskatus iesniedz Valsts meža dienesta mežniecībā.

Atbilstoši 40.1.punktam, pārskatos par darbībām, kurām ir nepieciešams apliecinājums, norāda apliecinājuma numuru un izsniegšanas datumu, kā arī papildus šo noteikumu 33.punktā noteiktajai informācijai norāda šādu informāciju: pārskatā par koku ciršanu – kvartāla numurs, nogabala numurs, faktiskais cirtes izpildes veids, faktiski izcirstā platība (ha), faktiski izcirstais koksnes apjoms (m^3) un apjoma noteikšanas veids (augošu koku uzmērīšana, sagatavotu kokmateriālu uzmērīšana vai izcirstā apjoma norāde pēc inventarizācijas datiem), pārdoto koku apjoms, ja pārdoti augoši koki (m^3), pārdoto apaļo kokmateriālu apjoms (m^3), personiskajam patēriņam izmantoto apaļo kokmateriālu

apjoms (m^3) un izmantošanas mērķis. Galvenajai cirtei papildus norāda cirtes izpildes veidu – vienā vai vairākos paņēmienos.

Pamatojoties uz citētajām tiesību normām pieteicēja paskaidro, ka 2008.gada 31.janvārī Sēlijas virsmežniecībā precizējusi izcirsto kokmateriālu apjomu, norādot kopējo faktiski izcirsto un realizēto kokmateriālu apjomu - 612 m^3.

Tiesa atzīst, ka no jauna norādītais faktiski izcirsto un realizēto kokmateriālu apjoms (612 m^3) vēl jo vairāk nesakrīt ar pārbaudes veicējiem iesniegtajos dokumentos uzrādīto.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka pieteicējas uzrādītie darījumu dokumenti neapstiprina pieteicējas apgalvojumu, ka faktiski ir noticis viens darījums saskaņā ar 2007.gada 5.jūnijā noslēgto Piegādes līgumu Nr.235/06/07. Līdz ar to nodokļu administrācijai nebija pamata visus 2007.gadā pieteicējas veiktos kokmateriālu piegādes darījumus atzīt par vienu darījumu ar kopēju darījuma vērtību. Sistemātiski kokmateriālu piegādes darījumi ir kvalificējami kā pieteicējas veikta saimnieciskā darbība atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 11.panta $1.^1$ daļai. Tiesa nevar piekrist pieteicējas argumentam, ka VID ir tiesīgs izvērtēt darījumu sistemātiskumu tikai viena kalendārā gada ietvaros, jo normatīvajos aktos nav noteikts šāda veida ierobežojums. Tā kā saimnieciskās darbības ietvaros veikto ar PVN apliekamo darījumu vērtība (iepriekšējos 12 mēnešos) 2007.gada 9.jūlijā pārsniedza Ls 10 000, tad pieteicējai ne vēlāk kā 30 dienu laikā (līdz 2007,gada 8.augustam) bija jāreģistrējas VID ZRI ar PVN apliekamo personu reģistrā, ko pieteicēja nav izpildījusi.

[12] Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 8.panta pirmā daļa paredz, ka preču piegāde ir notikusi, ja preces nosūtītas vai atlīdzība par preču piegādi saņemta pirms preču nosūtīšanas.

Minētā panta piektajā daļā ir noteikts, ka nodokļa rēķinu drīkst izsniegt tikai apliekamā persona. Jebkura pievienotās vērtības nodokļa summa, kas samaksāta saskaņā ar nodokļa rēķinu, kura izsniedzējam nav tiesību tādu izsniegt, personai, kura ir izsniegusi rēķinu, šī summa jāiemaksā valsts budžetā. Darījumus, par kuriem nodokļa rēķinu drīkst izsniegt neapliekamās personas, nosaka Ministru kabinets.

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 35.panta pirmā daļa paredz, ka atbildību par šā likuma pārkāpumiem nosaka šis likums un citi Latvijas Republikas normatīvie akti.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 34.panta 1.punkts cita starp noteic, ka gadījumā, ja fiziskā persona, kas veic saimniecisko darbību, nereģistrējas kā nodokļu maksātājs vai 30 dienu laikā pēc noteiktā termiņa neiesniedz nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas, kā arī saimnieciskās darbības un grāmatvedības dokumentus, bez kuriem nodokļu administrācijas ierēdņi (darbinieki) nevar noteikt maksājamo nodokļu summu, tad par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen iemaksājamo nodokļu summu un soda naudu 150 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļu summas.

2007.gada 12., 21., 24.augustā, kā arī 3.septembrī pieteicēja realizējusi kokmateriālus 245,876 m^3 par Ls 6351,54 (augustā Ls 5604,37 un septembrī Ls 747,17). Līdz ar to aprēķināts PVN Ls 1143,28 (Ls 6351,54 x 18 %) apmērā un soda nauda 150% apmērā no budžetā iemaksājamās summas Ls 1714,93 (Ls 1143,28 x 150%).

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otrajai daļai, par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda - no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

Ievērojot minēto, papildu nomaksai budžetā aprēķināta nokavējuma nauda Ls 242,78.

Matemātiskas kļūdas VID veiktajos aprēķinos tiesa nekonstatē.

[13] Pieteicēja atsaucas uz likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" $13.^2$ panta

pirmo daļu, kas noteic, ka pievienotās vērtības nodokli par šā panta otrajā daļā minēto kokmateriālu piegādi, ja kokmateriālu piegādātājs un kokmateriālu saņēmējs ir reģistrēti Valsts ieņēmumu dienestā kā ar pievienotās vērtības nodokli apliekamās personas, budžetā maksā kokmateriālu saņēmējs, ievērojot šādus nosacījumus: 1) ar nodokli apliekamā persona no aprēķinātā budžetā maksājamā nodokļa kā priekšnodokli par iegādātajiem kokmateriāliem atskaita tikai to nodokli, kas norādīts kokmateriālu piegādātāja izrakstītajā nodokļa rēķinā, ja visi taksācijas periodā iegādātie kokmateriāli paredzēti savu apliekamo darījumu veikšanai. Šajā gadījumā pievienotās vērtības nodoklim par iegādātajiem kokmateriāliem nav jābūt samaksātam; 2) kokmateriālu piegādātājs un kokmateriālu saņēmējs, likumā noteiktajā kārtībā iesniedzot Valsts ieņēmumu dienestam pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par taksācijas periodu, iesniedz arī nodokļa deklarācijas pielikumu.

Normas otrajā daļā noteikts, ka šā panta pirmajā daļā minētā kārtība piemērojama darījumiem ar šādiem kokmateriāliem: 1) nocirstiem un atzarotiem, sagarumotiem vai nesagarumotiem, mizotiem vai nemizotiem, garenvirzienā sašķeltiem vai nesašķeltiem apaļkokiem, kuri sastāv no viena elementa bez mākslīgiem savienojumiem un kuru garums ir lielāks par vienu metru, bet tievgaļa diametrs - vismaz trīs centimetri; 2) jebkurā garumā sazāģētiem, ēvelētiem vai neēvelētiem zāģmateriāliem, kuri sastāv no viena elementa bez mākslīgiem savienojumiem un ir biezāki par sešiem milimetriem.

Tiesa uzskata, ka likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 13.^{2} pants izskatāmajā gadījumā nav piemērojams, jo tas noteic PVN piemērošanu ar kokmateriālu piegādi saistītajos darījumos, kad kokmateriālu piegādātājs un kokmateriālu saņēmējs ir reģistrēti VID kā ar PVN apliekamas personas. Izskatāmajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami, tādēļ minēto normu nav pamata piemērot. Kā jau iepriekš tika norādīts ([10]), pieteicējas darbības izvērtējamas likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 3.panta piektās daļas ietvaros.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. - 251.pantu un 289. - 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda :

noraidīt *I.K.* pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2009.gada 7.jūlija lēmuma Nr.19.1/14146 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2010.gada 8.novembrī.

Tiesnese R.Paegle