Lietas Nr. C29703715
Lietas arhīva Nr. C-3193-16/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 10.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
rakstveida procesā izskatīja civillietu Valkas novada domes maza apmēra prasībā pret SIA "Antīkais koks" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 30.novembrī Valkas novada dome (prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret SIA "Antīkais koks" (atbildētājs) par naudas piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja pirkuma līguma parādu 1169,23 eiro, likumiskos procentus 70,15 eiro, līgumsodu 116,92 eiro, pasta izdevumus 2,78 eiro, tiesas izdevumus.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

Valkas novada dome 2015. gada 24. februārī nosūtīja atbildētājam pirkuma līguma Nr.VND/4-29/15/102 "Par Vijciema klēts materiāliem" oferti, un 2015.gada 12.martā šis līgums tika saņemts no atbildētājas parakstīts, tātad akceptēts.

Atbildētājs nav pildījis savu pirkuma līguma 2.punktā noteikto pienākumu samaksāt par iegūtajiem kokmateriāliem 10 dienu laikā pēc līguma parakstīšanas un rēķina saņemšanas. Rēķins tika nosūtīts 27. februārī, bet pirkuma līgums saņemts no atbildētāja parakstīts 12. martā, līdz ar to par samaksas termiņu uzskatāms 22. marts.

2015. gada 7. augustā prasītājas nosūtīja uz atbildētāja juridisko adresi brīdinājumu par prasības sniegšanu tiesā, ja pamatparāds netiks samaksāts.

Sūtījums nosūtīts sūtītājam atpakaļ, samaksa nav veikta.

2015. gada 13. oktobrī nosūtīts atkārtots brīdinājums.

Galvenais parāds ir 1172,01 eiro (līguma cena 1169,23 eiro un pasta izdevumi par diviem sūtījumiem 2,78 eiro), likumiskie procenti 70,15 eiro (6% no 1169,23 eiro) un līgumsods 116,92 eiro par laiku no 23.03.2015. līdz 23.10.2015.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1651., 1716., 1760., 1775. pantu.

[2] Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus.

[3] Prasītāja lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu pusēm nosūtīts 2016.gada 6.oktobrī.

Atbildētājam, kuram 2015.gada 14.decembrī nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai – uz atbildētāja juridisko adresi – Ludzas ielā 36 k-1 -38, Rīgā (lietas 31.lapa), savukārt 2016.gada 6.oktobrī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā uz atbildētāja juridisko adresi Ludzas ielā 36 k-1 -38, Rīgā (lietas 34.lapa), paskaidrojumus tiesas noteiktajā termiņā nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tās juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

[4] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši prasītāja norādītajam 2015. gada 24. februārī prasītāja nosūtīja SIA "Antique Wood", reģistrācijas Nr.40103506932, (šobrīd SIA "Antīkais koks") pirkuma līguma Nr.VND/4-29/15/102 "Par Vijciema klēts materiāliem" oferti.

2015.gada 12.martā līgums tika saņemts no atbildētājas parakstīts, tātad, prasītājas ieskatā, no atbildētāja puses akceptēts.

No 2015.gada 24.februāra abu pušu parakstītā pirkuma līguma Nr.VND/4-29/15/102 "Par Vijciema klēts materiāliem" (lietas 10.lapa) redzams, ka prasītājs kā pārdevējs pārdevis bet atbildētājs kā pircējs pircis antīkās demontētās Vijciema klēts koka konstrukciju detaļas (..). Līguma cena 1169, 23 eiro, kas pircējam jāsamaksā 10 dienu laikā pēc šī līguma noslēgšanas, un pārdevēja rēķina saņemšanas. Līgums stājas spēkā, kad to parakstījušas abas puses.

2015.gada 27.februārī izrakstīts rēķins Nr.PR11334 (lietas 22.lapa) par summu 1169,23 eiro.

Prasītājs norādījis, ka rēķins tika nosūtīts 2015.gada 27. februārī, bet pirkuma līgums saņemts no atbildētāja parakstīts 2015.gada 12. martā, līdz ar to, ievērojot Līguma 2.punktu, samaksas termiņš ir 2015.gada 22. marts.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ievērojot to, ka atbildētājs iebildumus nav cēlis, tiesai prasītāja norādītos apstākļus, ko pierāda parakstīts pirkuma līgums un izrakstītais rēķins, nav pamata apšaubīt.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu. Civillikuma 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējuma atlīdzību.

2015.gada 7.augustā atbildētājam nosūtīts brīdinājums (lietas 11.lapa).

2015.gada 13.oktobrī atbildētājam nosūtīts atkārtots brīdinājums (lietas 13.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētajām tika sūtītas divas ierakstītas vēstules, līdz ar ko, ja viena brīdinājuma nosūtīšanas izdevumi 1,39 eiro (lietas 11.A lapa), tad divu attiecīgi 2,78 eiro.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniedzis prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteicis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda summu, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, un no atbildētājas piedzenams galvenais parāds 1169,23 eiro un pasta sūtīšanas izdevumi 2,78 eiro.

[5] Civillikuma 1753.pants, kas nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un Civillikuma 1756.pants, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu. Civillikuma 1765.panta pirmā, daļa un trešā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītājs, ceļot prasību, aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 70,15 eiro, kas ir 6% no 1169,23 eiro. Uz prasības celšanas brīdi, t.i., 2015.gada 30.novembri, viena gada nokavējums vēl nebija iestājies.

Uz lietas izskatīšanas brīdi, tiesa secina, ka procenti par aprēķināti atbilstoši likuma nosacījumiem, līdz ar ko, no atbildētāja piedzenami likumiskie procenti 70,15 eiro par laiku no 23.03.2015. līdz 22.03.2016.

[6] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumsodu 116,92 eiro.

Līguma 4.2.punkts noteic, ka par maksājuma nokavējumu virs līguma 2.punktā norādītā apmaksas termiņa pārdevējam ir tiesības pieprasīt no pircēja līgumsodu 0,1% apmērā maksājamās summas par katru kavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no līguma cenas.

Prasītāja aprēķināja līgumsodu par laiku no 23.03.2015. līdz 23.10.2015. 245,54 eiro, bet, ievērojot līguma nosacījumus, samazināja līgumsodu līdz 116,92 eiro.

Civillikuma 1716.panta trešā daļa (spēkā no 01.01.2014.) noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbildētāja ilgstošā laika periodā nav veikusi maksājumus, līdz ar to atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu

Secinot, ka pieprasītā līgumsoda apmērs atbilst likumam (10% no 1169,23 eiro), prasība apmierināma, piedzenot no atbildētāja līgumsodu 116,92 eiro par laiku no 23.03.2015.līdz 23.10.2015.

[7] Ievērojot sprieduma [4] - [6] punktā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja piedzenams galvenais parāds 1169,23 eiro, pasta sūtīšanas izdevumi 2,78 eiro, likumiskie procenti 70,15 eiro par laiku no 23.03.2015. līdz 22.03.2016. un līgumsods 116,92 eiro par laiku no 23.03.2015.līdz 23.10.2015., kopā 1359,08 eiro.

[8] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts tiesas pienākums lemt par tiesībām līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Senāts 2007.gada 14.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-75 un 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr.SPC-111 atzinis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs. Tiesai minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas piedziņu, ir pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas 1169,23 eiro par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punkts), kā arī ar lietas vešanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 3.punkts).

Prasītāja samaksājusi tiesas izdevumus valsts nodevu 203,86 eiro (lietas 9.lapa) kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 eiro (lietas 9.lapa).

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja 1359,08 eiro no atbildētāja piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 203,86 eiro (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu –15 % no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 eiro) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 eiro, kopā 208,56 eiro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 190., 193., 195., 250.[25], 250.[27], 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Valkas novada domes maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Antīkais koks", reģistrācijas Nr.40103506932, par labu Valkas novada domei, reģistrācijas Nr.90009114839, galveno parādu 1169,23 eiro, pasta sūtīšanas izdevumus 2,78 eiro, likumiskos procentus 70,15 eiro par laiku no 23.03.2015. līdz 22.03.2016., līgumsodu 116,92 eiro par laiku no 23.03.2015.līdz 23.10.2015., tiesas izdevumus 208,56 eiro, kopā 1567,64 eiro (viens tūkstotis pieci simti sešdesmit septiņi eiro un 64 centi).

Samaksa veicama uz Valkas novada domes kontu Nr.LV62 UNLA 0050 0142 77068, AS "SEB banka".

Noteikt Valkas novada domei, reģistrācijas Nr.90009114839, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA "Antīkais koks", reģistrācijas Nr.40103506932, likumiskos procentus 6% (sešus) gadā no neatmaksātā galvenā parāda.

Noteikt atbildētājam SIA "Antīkais koks", reģistrācijas Nr.40103506932, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 10.novembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Ušakova