Lietas Nr. 28387414
Lietas arhīva Nr. C-1338-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 8.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese Inga Pujate, rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] /datums/ (turpmāk – prasītājs) iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 24.oktobrī noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 0906127/10ba prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu 1110,05 *euro* apmērā ar gada procentu likumi – 25,18 %, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

[1.2] Atbildētājs neveica maksājumu līgumā paredzētajā kārtībā, tādēļ prasītājs iesniedza tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas lēmumu nolemts izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $406.^{7}$ panta pirmo daļu un $406.^{8}$ pantu.

[1.3] Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.3. punkta pirmo teikumu par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 1 % apmērā no termiņa nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu līdz visas parāda summas pilnīgai samaksai. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu 3060,64 *euro* apmērā, ko labprātīgi samazinājis līdz 298,06 *euro.*

[1.4] Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1. un 4.1.1.punktiem, gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, bet saskaņā ar līguma 4.2.punktu aizņēmējam šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, neatmaksātos procentus un aizdevuma summu.

Tā kā atbildētājs nebija izpildījis savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja no atbildētāja parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē 2012.gada 2.janvārī. Brīdinājumā prasītājs lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību 7 dienu laikā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 8.2.punktu jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas 5 dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ parāda samaksas termiņš beidzās 2012.gada 13.janvārī.

[1.5] Atbilstoši aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.6.punktam aizņēmējs atlīdzina aizdevēja zaudējumus, kas tam radušies, veicot parāda piedziņu, tai skaitā tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu un SMS atgādinājumu par līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu, aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi.

[1.6] Pēc brīdinājuma nosūtīšanas no atbildētāja 2014.gada 30.jūnijā saņemts maksājums 30,00 *euro*, kas saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.5.punktu novirzīts komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanai un līgumsoda daļējai segšanai.

[1.7] Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.3.punkta otro teikumu atbildētājam ir noteikts pienākums kopēja parāda samaksas kavējuma gadījumā maksāt līgumsodu 1 % apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas daļas par katru samaksas kavējuma dienu līdz visas parāda summas pilnīgai samaksai. Kā norādīts prasības pieteikumā, prasītājs nepiemēro līgumsodu saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.3.punkta otro teikumu.

[1.8] Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka mediācija strīda risināšanā nav izmantota un prasītāja ieskatā strīds nav risināms mediācijas ceļā.

[1.9] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943. un 1945.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 2 206,79 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1 110,05 *euro*, nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2009.gada 24.oktobra līdz 2012.gada 2.janvārim 811,99 *euro,* nesamaksātā līgumsoda 259,57 *euro* un komisijas maksas par aizdevuma līguma noformēšanu 25,18 *euro,* kā arī samaksātos tiesāšanās izdevumus un lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.10] Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[2] 2014.gada 16.oktobrī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi, kas vienlaikus ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese – /adrese/, tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu

sniegšanai līdz 2014.gada 14.novembrim, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētāja tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs ne minētajā termiņā, ne līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav sniedzis paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

2014.gada 12.decembrī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 8.janvārī un par iespēju saņemt sprieduma norakstu, sākot ar minēto datumu, kā arī izskaidrotas pušu tiesības pieteikt tiesnesei noraidījumu. Tāpat 2014.gada 12.decembrī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi atkārtoti nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pielikumā pievienotajiem dokumentiem, taču līdz lietas izskatīšanai 2015.gada 8.janvārī atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, proti, ierakstītā pasta sūtījumā, ierakstītā pasta sūtījumā ar paziņojumu par saņemšanu vai vienkāršā pasta sūtījumā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, un fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Ievērojot to, ka pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā tika paziņots 2014.gada 12.decembrī pasta sūtījumā, nosūtot minēto informāciju uz prasības pieteikumā norādītajām adresēm, tostarp atbildētājam tiesas dokumenti tika nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, tiesa uzskata, ka pusēm tiesas dokumenti un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir nosūtīts Civilprocesa likuma 56.pantā un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā.

Noraidījums tiesnesei līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav pieteikts.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmo daļu lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā „Lietas par maza apmēra prasībām" paredzētos izņēmumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[6] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības, kas paredzētas Civilprocesa likuma 250.^{23} un 250.^{24} pantā, proti – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[7] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Kā redzams no lietas materiāliem, puses 2009.gada 24.oktobrī noslēgušas aizdevuma līgumu Nr. 0906127/10ba, ar kuru prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu 1110,05 *euro* (Ls 780,15), ar procentu likmi 25,18 % no aizdevuma summas, nosakot komisijas maksu par līguma noformēšanu 25,61 *euro* (lietas 15.lapa).

Atbilstoši līguma nosacījumiem aizdevējs izsniedz aizdevuma summu 2 darba dienu laikā no aizdevuma līguma noslēgšanas brīža, aizdevumu izmaksājot Latvijas latos saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu, kas līguma parakstīšanas dienā ir 0,702804. Aizdevuma summa aizņēmējam tiek izsniegta, daļu no aizdevuma summas ieskaitot AS Baltijas Izaugsmes Grupa, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ aizņēmēja parāda atmaksai, kas izriet no AS Baltijas Izaugsmes Grupa un aizņēmēja aizdevuma līguma/iem, atlikušo daļu no aizdevuma summas (ja tāda ir) pārskaitot aizņēmējam (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar aizdevuma līgumā ietverto maksājuma grafiku, ikmēneša maksājums, kurā ietilpst gan aizdevuma pamatsummas atmaksa, gan procentu maksājums, gan komisijas maksa, 2010.gada maijā ir Ls 166,45, savukārt vidējais ikmēneša maksājums, kurā ietilpst gan aizdevuma pamatsummas atmaksa, gan procentu maksājums laikā no 2010.gada jūnija līdz 2019.gada oktobrim ir Ls 22,88, bet 2019.gada novembra maksājums ir Ls 23,64, un kā maksāšanas datums noteikts katra mēneša 15., 16. vai 17.datums (lietas 16.-18.lapa).

Kopējā atmaksājamā summa saskaņā ar aizdevuma līgumam pievienoto maksājuma grafiku ir Ls 2775,53, ko veido atmaksājamā parāda pamatsumma Ls 780,15, procentu summa Ls 1977,38 un komisijas maksa Ls 18,00 (lietas 18.lapa).

2009.gada 26.oktobrī prasītājs ar bankas starpniecību pārskaitījis AS Baltijas Izaugsmes Grupa Ls 780,15, maksājuma mērķī norādot „20906127106 Līg. Nr. 0906127/ba izmaksa, Līg. Nr. 0741719/46ps segšana" (lietas 20.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka starp pusēm, 2009.gada 24.oktobrī noslēdzot aizdevuma līgumu Nr. 0906127/10ba, radušās saistību tiesiskās attiecības.

[8] Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā izriet no prasītāja veikto maksājumu uzskatījuma aizdevuma līgumam Nr.0906127/10ba, atbildētājs veicis divus maksājumus aizdevuma atmaksai – 2011.gada 27.septembrī samaksājot prasītājam 18,88 *euro* un 2014.gada 30.jūnijā samaksājot prasītājam 30,00 *euro* (lietas 13.lapa), kas novirzīti komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu un līgumsoda daļējai segšanai (lietas 4., 11., 12.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda summas samaksu, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētājs nav pildījis savas ar aizdevuma līgumu nodibinātās saistības, līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 780,15 jeb 1 110,05 *euro* (minētā summa pārrēķināta no latiem uz *euro* atbilstoši *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.pantam, ievērojot neatsaucami fiksēto *euro* maiņas kursu (EUR 1 = LVL 0,702804) un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus).

[9] Prasītājs prasības pieteikumā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja nesamaksātos procentus par laika periodu no 2009.gada 24.oktobra līdz 2012.gada 2.janvārim 811,99 *euro* (lietas 6.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants noteic, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kā redzams no lietas materiāliem, puses aizdevuma līgumā vienojušās par to, ka aizņēmuma procentu likme ir 25,18 % gadā no aizdevuma summas, maksājuma grafikā nosakot konkrētu aizdevuma un procentu atmaksas summu, kas aizņēmējam jāmaksā katru mēnesi, vidēji Ls 22,88 mēnesī, sākot no 2010.gada maija līdz 2019.gada novembrim (lietas 16.-18.lapa).

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1.1. punktu aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu no aizņēmēja gadījumā, ja aizņēmējs ir nokavējis no līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi kopā vismaz par 30 dienām (lietas 19.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem, 2012.gada 2.janvārī prasītājs nosūtījis atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā brīdinājumu par to, ka aizdevējs 2012.gada 2.janvārī ir vienpusēji atkāpies no līguma, jo aizņēmējs nav pildījis savas saistības un /pers. A/ parāds ir Ls 2158,09, tajā skaitā – nesamaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 780,15, nesamaksātie līgumiskie procenti Ls 570, 67, līgumsods Ls 780, 15, ar parāda piedziņu saistītie izdevumi Ls 9,12 un neatmaksātā komisijas maksa Ls 18 (lietas 21., 23.-25.lapa).

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina izriet, ka prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus 811,99 par laika posmu no 2009.gada 24.oktobra līdz 2012.gada 2.janvārim (lietas 11., 12.lapa), proti – no līguma noslēgšanas brīža līdz brīdim, kad prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma.

Civilprocesa likuma 5.panta sestajā daļā noteikts, ka, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrā paustajām atziņām līgumiskie procenti gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013).

Tādējādi tiesa secina, ka puses līgumā vienojušās par aizņēmēja pienākumu maksāt procentus un par aizņēmuma procentu likmi, un līdz ar to prasītājs pamatoti lūdzis piedzīt līgumiskos procentus līdz brīdim, kad līgums beidzis pastāvēt, prasītājam vienpusēji atkāpjoties no līguma tā iemesla dēļ, ka atbildētājs nav pildījis savas saistības.

Tiesai nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja veiktā līgumisko procentu aprēķina atbilstību līguma noteikumiem. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par līgumisko procentu 811,99 *euro* piedziņu no atbildētāja par laiku no 2009.gada 24.oktobra līdz 2012.gada 2.janvārim ir pamatota un apmierināma.

[10] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.3.punkta pirmo teikumu ir aprēķinājis līgumsodu 3060,64 apmērā, ko labprātīgi samazinājis līdz 298,06 *euro*. Vienlaikus prasītājs norāda, ka pēc paziņojuma par prasītāja vienpusēju atkāpšanos no līguma nosūtīšanas, atbildētājs 2014.gada 30.jūnijā veicis maksājumu 30,00 *euro* apmērā, kas saskaņā ar līguma 2.5. punktu novirzīts komisijas maksas par paziņojuma nosūtīšanu un līgumsoda daļējai segšanai, līdz ar to prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 259,57 *euro* (lietas 7.lapa).

Kā izriet no aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.3.punkta par līgumā noteikto maksājumu atmaksas termiņu un apmēra neievērošanu aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu viena procenta (1 %) apmērā no nokavētā/to maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), savukārt atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei (20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājās spēkā 01.01.2014.) Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiāliem izriet, ka aizdevējs 2012.gada 2.janvārī ir vienpusēji atkāpies no līguma, jo aizņēmējs nav pildījis savas saistības (lietas 21.lapa). Savukārt, kā redzams no lietas materiālos esošā prasītāja sagatavotā parāda aprēķina aizdevuma līgumam Nr. 0906127/10ba līgumsoda aprēķins veikts par laika periodu no 2010.gada 17.maija līdz 2012.gada 2.janvārim, kad prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma (lietas 11.-14.lapa).

Atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrā izteiktajām atziņām ja tiek izmantotas pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā nr. SKC-644/2013).

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka tiesai nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja sagatavotā līgumsoda aprēķina atbilstību līguma noteikumiem, tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods uzskatāms par pamatotu un samērīgu, ņemot vērā to, ka atbildētājs ilgstoši nav pildījis savas saistības. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda piedziņu 259,57 *euro* no atbildētāja par kavētajiem maksājumiem no 2010.gada 17.maija līdz 2012.gada 2.janvārim, kad prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma, ir pamatota un apmierināma.

[11] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja komisijas maksu par aizdevuma līguma noformēšanu 25,18 *euro* apmērā (lietas 7., 33. lapa).

Atbilstoši aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.7.punktam aizdevējs ir tiesīgs no aizņēmējam izsniedzamās aizdevuma summas saskaņā ar aizdevēja apstiprināto cenrādi ieturēt komisijas maksu par aizdevuma izsniegšanu (lietas 19.lapa).

Lietas materiāliem prasītājs ir pievienojis /Nosaukums A/ vadītāja rīkojumu par cenrāža apstiprināšanu, kas stājas spēkā 2011.gada 7.decembrī, un ar kuru apstiprināts cenrādis par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 7,30 LVL apmērā (lietas 26., 27.lapa).

Ņemot vērā to, ka lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka komisijas maksa par aizdevuma izsniegšanu saskaņā ar aizdevēja apstiprināto cenrādi ir 25,18 *euro*, kā tas norādīts prasības pieteikumā, prasība daļā par komisijas maksas par aizdevuma līguma noformēšanu 25,18 *euro* apmērā no atbildētāja par labu prasītājam noraidāma.

[12] Prasītājs lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6 % gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tā kā tiesa ir atzinusi prasību par parāda pamatsummas piedziņu par pamatotu, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus, kuru apmērs saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

[13] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionālai tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta. Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[13.1] No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu 278,26 *euro*, kā arī lūdzis ieskaitīt valsts nodevu Ls 31,45 apmērā, kas samaksāta par pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā (lietas 8.,9.lapa), t.i. kopā 323,01 *euro,* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 9.-11.lapa).

Prasības kopējā summa, par kuru maksājama valsts nodeva ir 2 206,79 *euro* (lietas 7.lapa), par kuru maksājama valsts nodeva 323,01 *euro* apmērā.

Prasība apmierināta par kopējo summu 2 181,61 *euro,* tas ir 98,85 % apmērā no 2 206,79 *euro.* Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasības daļai – 319,31 *euro* (t.i. 98,85 % no 323,01 *euro).*

[13.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu lietas izskatīšanas laikā radušies ar tiesas dokumentu nosūtīšanu saistītie izdevumi 5,61 *euro* (lietas 2.lapa). Prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 10.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas prasības, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasības daļai 4,64 *euro* apmērā (t.i. 98,85% no 4,70 *euro*), savukārt valsts ienākumos no atbildētāja piespriežami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,91 *euro* apmērā, kas radušies lietas izskatīšanas laikā saistībā ar tiesas dokumentu nosūtīšanu.

Līdz ar to tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 323,95 *euro* (319,31 *euro* + 4,64 *euro*).

[13] Civilprocesa likuma 204^{1}.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189. – 195., $204.^{1}$, $250.^{27}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu 2 181,61 *euro* (divi tūkstoši viens simts astoņdesmit viens *euro* un sešdesmit viens cents), kas sastāv no:

- aizdevuma pamatsummas 1 110,05 *euro* (viens tūkstotis viens simts desmit *euro* un pieci centi);
- līgumiskajiem procentiem 811,99 *euro* (astoņi simti vienpadsmit *euro* un deviņdesmit deviņi centi) par laiku no 2009.gada 24.oktobra līdz 2012.gada 2.janvārim;
- līgumsoda 259,57 *euro* (divi simti piecdesmit deviņi *euro* un piecdesmit septiņi centi).

Noraidīt prasību daļā par komisijas maksas par aizdevuma līguma noformēšanu 25,18 *euro* apmērā piedziņu no /pers. A/ par labu /Nosaukums A/.

Noteikt /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) % no simta gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesāšanās izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasības daļai:

- valsts nodevu 323,95 *euro* (trīs simti divdesmit trīs *euro* un deviņdesmit pieci centi);
- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,64 *euro* (četri *euro* un sešdesmit četri centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,91 *euro* (deviņdesmit viens cents) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

Saņēmējs	Tiesu administrācija
Reģistrācijas	Nr.90001672316
Konta Nr.	LV51TREL2190458019000
Saņēmēja iestāde	Valsts kase
BIC kods	TRELLV22
Maksājuma mērķis	21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C28387414.

Valsts labā veiktā maksājuma apliecinošs dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 110.kabinetā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 8.janvāris.

Tiesnese I.Pujate