Lieta Nr.110014914

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 31.jūlijā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Bogdanova,

ar sekretāri L.Kugrēnu,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas nav, faktiski dzīvo //adrese/, strādā /Nosaukums/ par celtnieku, apgādībā ir 1 nepilngadīgs bērns, agrāk administratīvi nav sodīts, saukšanu pie administratīvās atbildības,

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas (turpmāk – VP) Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Ē.Freimanis 2014.gada 29.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 890444 par to, ka:

/pers. A/ 2014.gada 29.jūlijā, plkst.22.00., Rundāles novadā pa ceļu Dobele-Bauska 63.km virzienā uz Dobeli vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, būdams alkohola iespaidā, minimālā alkohola koncentrācija 1,7848 promiles izelpas gaisā konstatēta ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A113151 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.punktu.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) **149.^{15} panta ceturtajā daļā**.

Tiesas sēdē /pers. A/ sevi par vainīgu atzina pilnībā, paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā un vietā tiešām vadījis transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, būdams alkohola ietekmē. 2014.gada 29.jūlijā izdzēris 2 glāzes vīna, nedomāja, ka būs tik daudz promiļu. Policijas darbinieka veiktās alkohola ietekmes pārbaudes protokolu parakstījis, tās rezultātus neapstrīd, bet uzskata, ka policistam vajadzēja piedāvāt viņam alkohola ietekmes pārbaudi veikt slimnīcā, nodot asinis. Tādā gadījumā policija nebūtu izņēmusi automašīnu, kas pieder viņa mātei /pers. C/. Uzskata, ka policijas darbinieki nepamatoti izņēmuši automašīnu /TL marka/ un ka viņam nav jāmaksā par šīs automašīnas evakuāciju. Paskaidroja, ka apgādībā ir 2 nepilngadīgie bērni, kuriem maksā uzturlīdzekļus pēc tiesas sprieduma, uzturlīdzekļu apmēru nezina, darba alga pēc nodokļiem un uzturlīdzekļu ieturējumiem ir apmēram 220 *euro* mēnesī.

Saskaņā ar LAPK 213.pantā, 289.^{16} panta pirmajā daļā noteikto lieta ir piekritīga Bauskas rajona tiesai.

LAPK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Latvijas Republikas Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.2.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts: vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz: 0,5 promiles – transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, kā arī mopēdu un velosipēdu vadītājiem.

Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pierādīšanas līdzekļu veidus nosaka LAPK 243.^{1} pants.

Noklausījusies/pers.A/paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir iegūti pierādījumi, ka /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.$^{1\,5}$ panta ceturtajā daļā. /pers. A/ vainu pierāda : viņa paša paskaidrojumi tiesas sēdē, administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 890444, transporta līdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 310074 ar izdrukām alkohola koncentrācijas noteikšanai, saskaņā ar kuru alkohola minimālā koncentrācija izelpotajā gaisā ir 1,7848 promiles, pārējie lietas materiāli. Lietā netiek apstrīdēti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi.

Atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 4.punktu ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai transportlīdzekļa vadītāja nogādā tikai tad, kad nav iespējams veikt pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem. Konkrētajā gadījumā pārbaude tika veikta pārkāpuma izdarīšanas vietā un /pers. A/ pārbaudes rezultātiem piekrita, parakstot pārbaudes protokolu, tādēļ policijas darbiniekam nebija ne pienākuma, ne arī tiesību nogādāt /pers. A/ medicīniskās pārbaudes veikšanai ārstniecības iestādē.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa vadās no LAPK 32.panta un ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. A/ personību, viņa vainas pakāpi, attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, ka tiesas sēdes laikā nav izteicis nekādu nožēlu par izdarīto pārkāpumu, mantisko stāvokli, ka strādā algotu darbu un ir pastāvīgi ienākumi vidēji 220 *euro* mēnesī, ģimenes stāvokli, ka apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns. Pretēji /pers. A/ norādītājam, saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra datu bāzi viņam ir nevis 2 nepilngadīgi bērni, bet 1 nepilngadīgs bērns – /pers. G/, dzimusi 2001.gadā.

Atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 33., 34.pantu tiesa nesaskata.

Tiesa atzina, ka/pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu sodāms LAPK 149.^{15} panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros ar naudas sodu **1000 *euro*** apmērā, transporta līdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu **uz 4 gadiem** un administratīvo arestu **uz 13 diennaktīm**, uzliekot par pienākumu segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanu. Tiesas sēdē tika noskaidrots, ka nepastāv LAPK 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas izslēgtu administratīvā aresta piemērošanu /pers. A/.

Transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ko vadīja /pers. A/, saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo un trešo daļu kā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks (transportlīdzeklis) ar transportlīdzekļa izņemšanas protokolu pie pārkāpuma protokola Nr.PA 890444 ir izņemts. Minētais transportlīdzeklis /TL marka/ atbilstoši LAPK 257.panta pirmās un trešās daļas un 2006.gada 11.jūlija MK Noteikumu Nr.580 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 10.punktu nodots glabāšanā ar 2014.gada 29.jūlija pieņemšanas-nodošanas aktu Nr.078012 Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Policijas darbinieka rīcība, atstādinot /pers. A/ no transportlīdzekļa vadīšanas un izņemot transportlīdzekli, atbilst LAPK 258.panta un 257.panta pirmās daļas noteikumiem.

Minētā transportlīdzekļa īpašniece ir /pers. C/, personas kods /personas kods/, līdz ar to atbilstoši Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumam lietā Nr.2012-23-01 attiecībā uz viņu nav piemērojami LAPK 257.panta pirmās daļas noteikumi par transportlīdzekļa atdošanu tikai pēc naudas soda samaksas, un transportlīdzeklis ir atdodams īpašniekam.

Spriedumu izpildei daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanunosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši 2007.gada 18.decembra MK noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un Latvijas APK 274.panta piektajai daļai, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru.

Savukārt, saskaņā ar 2005.gada 15.janvāra MK Noteikumu Nr.15 „Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, tiesa nelemj jautājumu par to, kādai personai ir pienākums maksāt transportlīdzekļa evakuēšanas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar MK Noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.p., 6.p., LAPK 9.pantu, 22.pantu, 24.panta otro daļu, 26.pantu, 29.pantu, 31.pantu, 32.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 36.pantu, 240.pantu, 243.pantu, 244.pantu, 288.–289.^{16} pantiem, 289.^{17}–289.^{18} pantiem, 283.panta pirmo daļu, 290., 291.panta pirmo, trešo, ceturto daļu, 292.panta otro daļu, 299.^{1} pantu, 308.pantu, 309.pantu, 317.pantu un **149.^{15} panta ceturto daļu,** tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts **Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā** un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu **1000** (viens tūkstotis *euro*), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz **4 (četriem) gadiem**, piemērojot administratīvo arestu uz **13 (trīspadsmit) diennaktīm**.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība ir iesniegta, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi. Ja apelācijas instances tiesa nolēmumu par administratīvo arestu paziņo saīsinātā formā un pilnu nolēmumu sastāda vēlāk, arestu izpilda pēc nolēmuma paziņošanas saīsinātā formā. Administratīvā aresta izpildei **/pers. A/** ir jāierodas **Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī, Bauskā, Zaļā ielā 12**.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.^{1}panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, par ko minētajā termiņā samaksas kvīts iesniedzama Bauskas rajona tiesā. Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē – saņēmēja banka – Latvijas Banka kods LACBLV2X, saņēmējs - Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedumu daļā par naudas soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedums daļā par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Atbilstoši Latvijas APK 283.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur sprieduma izpildi par speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Spriedumu daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanunosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Izņemtais transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, atdodams transportlīdzekļa īpašniekamvai viņas pilnvarotai personai, vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā Tērbatas ielā 76, Rīgā, ofiss Piedrujas ielā 5, Rīgā.

Uzlikt par pienākumu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **30 (trīsdesmit) dienu** laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola iespaida konstatēšanu **15,65 *euro*** (piecpadsmit *euro* 65 centi) – Saņēmējs: LR IeM Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, banka – Latvijas Banka kods TRELLV22, konts Nr.LV96TREL2140091033000. ***Mērķis – administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 890444.*** **Ja šajā laikā netiks veikta izdevumu labprātīga samaksa, tiesa nodos spriedumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai. Kvīts obligāti iesniedzama Bauskas rajona tiesā.**

Spriedumu var pārsūdzēt **10 (desmit) darba dienu laikā** no sprieduma pasludināšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova