Lietas Nr. C32305915
Lietas arhīva Nr. C-1153-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 8.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Valsts amatpersona
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Lateko Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 17.augustā AS "Lateko Līzings" (turpmāk – prasītāja) Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēlusi prasību tiesā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda un procentu piedziņu.

Prasītājs lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu 379,23 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 26,37 EUR par laika posmu no 2014.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 16.februārim (Līgums Nr.1) un par laika periodu no 2016.gada 16.marta līdz 2014.gada 16.septembrim (Līgums Nr.2) un līgumsodu 33,69 EUR par laika periodu no 2014.gada 16.februāra līdz 2015.gada 16.februārim (Līgums Nr.1) un par laika periodu no 2013.gada 16.oktobra līdz 2014.gada 16.septembrim (Līgums Nr.2);

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesas izdevumus;

3) noteikt prasītājai tiesības uz laiku līdz sprieduma izpildi saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no galvenā parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 6.augustā un 2013.gada 12.septembrī tika noslēgti Patērētāju kreditēšanas līgumi Nr.L506774 (turpmāk – Līgums Nr.1) un Nr.L511051 (turpmāk – Līgums Nr.2).

Saskaņā ar Līgumu noteikumiem prasītāja izsniegusi atbildētājai aizdevumus attiecīgi 425,44 EUR un 298,79 EUR apmērā, veicot atbildētājas vietā maksājumus par atbildētājas iegādātajām precēm, savukārt atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevuma summas, saskaņā ar Līgumu Nr.1 un Līgumu Nr.2 maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus pēc likmes 21 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizdevumu apkalpošanu, attiecīgi 3,19 EUR un 2,87 EUR, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un noteiktajā apmērā. Aizdevuma termiņi noteikti attiecīgi līdz 2015.gada 16.februārim un 2014.gada 16.septembrim.

Norāda, ka maksājuma uzdevumi par prasītājas veikto samaksu preču pārdevējiem un atbildētājas paraksti patērētāju kreditēšanas līgumos par preču saņemšanu pierāda, ka prasītāja savas no līgumu izrietošās saistības ir izpildījusi. Savukārt atbildētāja savas saistības nav izpildījusi. No Līgumu noslēgšanas brīža atbildētāja saskaņā ar Līgumu Nr.1 ir veikusi 9 maksājumus par kopējo summu 314,73 EUR, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 225,17 EUR, procentu samaksai 57,67 EUR, maksas par apkalpošanu samaksai 31,89 EUR; saskaņā ar Līgumu Nr.2 atbildētāja veikusi 5 maksājumus par kopējo summu 204,94 EUR, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 162,57 EUR, procentu samaksai 25,14 EUR, maksas par apkalpošanu samaksai 17,23 EUR. Pārējie maksājumi netika veikti.

Saskaņā ar Līgumu 13.punktu puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājam jāmaksā prasītājai līgumsods 1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Savstarpēji noslēgtajā Līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai. Prasītāja, atbilstoši Civillikuma 1843.pantā noteiktajam, katru atbildētājas saņemto maksājumu novirzīja sākumā pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu – līgumsoda dzēšanai.

Norāda, ka prasītāja vairākkārtīgi atgādinājusi atbildētājai par parādu, savukārt atbildētāja nav reaģējusi uz brīdinājumiem, nav veikusi parāda samaksu, kā arī nav cēlusi iebildumus pret parādu. Turklāt, 2014.gada 28.novembrī prasītāja bija iesniegusi tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Atbildētāja nav reaģējusi uz AS "Latvijas Pasts" aicinājumiem pasta sūtījumu saņemšanai, līdz ar to ar tiesas lēmumu pieteikums ticis atstāts bez izskatīšanas.

Prasības pamatota ar Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1721., 1724., 1753., 1757., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav sniegusi, lai gan par celto prasību un lietas izskatīšanu viņai paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{25} pantu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 6.augustā tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L506774 (turpmāk arī - Līgums Nr.1), ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājai aizdevumu preču iegādei, atbildētājas vietā samaksājot atbildētājas iegādājamās preces par kopējo summu 425,44 EUR (299 LVL). Atmaksas termiņš noteikts 2015.gada 16.februārī.

Patērētāju kreditēšanas līgumā puses vienojās, ka aizņēmējs maksā prasītājai procentus par aizdevuma izmantošanu 21% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un maksu par aizdevuma apkalpošanu 0,75% no preces pirkuma maksas, t.i., 3,19 EUR mēnesī. Atbilstoši maksājumu grafikam, mēneša maksājuma summa Līgumā Nr.1 noteikta 21,76 LVL jeb 30,96 EUR, pēdējā mēneša maksājums – 21,59 LVL jeb 30,72 EUR. Līgumā Nr.1 puses vienojās par līgumsodu par maksājumu termiņu kavējumiem 1% no neapmaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 12.septembrī tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L511051 (turpmāk arī -Līgums Nr.2), ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājai aizdevumu preču iegādei, atbildētājas vietā samaksājot atbildētājas iegādājamās preces

par kopējo summu 298,78 EUR (LVL 269,99). Atmaksas termiņš noteikts 2014.gada 16.septembrī.

Patērētāju kreditēšanas līgumā puses vienojās, ka aizņēmējs maksā prasītājai procentus par aizdevuma izmantošanu 21% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un maksu par aizdevuma apkalpošanu 0,75% no preces pirkuma maksas, t.i., 2,85 EUR mēnesī. Atbilstoši maksājumu grafikam, mēneša maksājuma summa Līgumā Nr.2 noteikta 21,53 LVL jeb 30,69 EUR, pēdējā mēneša maksājums – 21,53 LVL jeb 30,63 EUR. Līgumā Nr.2 puses vienojās par līgumsodu par maksājumu termiņu kavējumiem 1% no neapmaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

No minētajiem kreditēšanas līgumiem redzams, ka, parakstot Līgumu, puses apstiprina, ka tas noslēgts labprātīgi, bez maldības, Līguma teksts un tā būtība pusēm ir saprotama un pieņemama.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav pienācīgi pildījusi Līgumu Nr.1 attiecībā uz aizdevuma atmaksu un līgumā paredzēto maksājumu veikšanu. No izziņas par parāda summas aprēķinu pēc līguma Nr.L506774 redzams, ka atbildētājas galvenais parāds, t.i., neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 225,79 EUR.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav pienācīgi pildījusi Līgumu Nr.2 attiecībā uz aizdevuma atmaksu un līgumā paredzēto maksājumu veikšanu. No izziņas par parāda summas aprēķinu pēc līguma Nr.L511051 redzams, ka atbildētājas galvenais parāds, t.i., neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 153,44 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas aizdevuma lietošanas procentus: pēc līguma Nr.1 16,53 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 16.februārim un pēc līguma Nr.2 9,84 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 16.marta līdz 2014.gada 16.septembrim.

No Patērētāju kreditēšanas līgumiem redzams, kas puses vienojās, ka aizņēmējs maksā prasītājai procentus par aizdevuma izmantošanu 21% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumiem dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa atzīst, ka procentu aprēķins veikts atbilstoši līgumu Nr.1 un Nr.2 nosacījumiem, un ir pamats no atbildētājas piedzīt procentus prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par līgumā Nr.L506774 paredzēto līgumsaistību neizpildi 20,07 EUR par laika periodu no 2014.gada 16.februāra līdz 2015.gada 16.februārim un par līgumā Nr.L511051 paredzēto līgumsaistību neizpildi 13,62 EUR par laika periodu no 2013.gada 16.oktobra līdz 2014.gada 16.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu šitā laikā (termiņā).

Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam, kas nosaka, ka patērētājs ir fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību, atbildētājs atzīstams par patērētāju.

Patērētāju kreditēšanas līguma 13.punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līguma grafikā norādīto kārtējo ikmēneša maksājumu, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% (viens procents) apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Pušu noslēgtajā līgumā paredzēts līgumsods par maksājumu termiņu neievērošanu, t.i., par līguma neizpildīšanu īstajā laikā, paredzot atbildētājam pienākumu gan samaksāt līgumsodu, gan izpildīt saistības, tādējādi, pamatoti celta prasība gan par galvenā parāda un procentu, gan par līgumsoda piedziņu.

Vērtējot prasījumu par līgumsoda piedziņu par līguma saistību neizpildi, tiesa atzīst, ka, pieprasītais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams līgumsods prasības pieteikumā norādītajā apmērā par Līguma Nr.1 un Līguma Nr.2 sais'tību neizpildi kopsummā 33,69 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav iebildusi pret prasības pieteikumā minētajiem faktiem par parāda esamību, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli 379,23 EUR, aizdevuma lietošanas procenti 26,37 EUR un līgumsods 33,69 EUR, kas izriet patērētāju kreditēšanas līgumiem Nr.L506774 un Nr.L511051.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Lateko līzings", reģistrācijas Nr.40003366651, pamatparādu 379,23 EUR (trīs simti septiņdesmit deviņi *euro* un 23 centi), aizdevuma lietošanas procentus 26,37 EUR (divdesmit seši *euro* un 37 centi), līgumsodu 33,69 EUR (trīsdesmit trīs *euro* un 69 centi) un tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 515,13 EUR (pieci simti piecpadsmit *euro* un 13 centi).

Noteikt AS "Lateko līzings", reģistrācijas Nr.40003366651, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 379,23 EUR (trīs simti septiņdesmit deviņi *euro* un 23 centi).

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese *(paraksts)* D.Kantsone