Lieta Nr. 19710347923
Lietvedības Nr. K77-1491-24/19
ECLI:LV:RPT:2024:0205.19710347923.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024. gada 5. februārī

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese Sigita Dolniece,
piedaloties prokurorei Marinai Reigasei un aizstāvim Jānim Miltuzim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2023. gada 2. septembrī plkst. 12.54 /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk - Persona), atrodoties SIA "/Nosaukums/" piederošā veikala "/Nosaukums A/", /adrese/, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīti, rīkojoties kopīgi un saskaņoti, uzskatot, ka viņu darbības neviens nenovēro, piegāja pie stenda ar alkoholiskajiem dzērieniem, kur /pers. A/ no stenda paņēma degvīna "*Sila prirodi*" 0,5 litra tilpuma pudeli 11,99 *euro* vērtībā, noplēsa no tās drošības uzlīmi un ielika to savā līdzi paņemtajā maisā, bet Persona no stenda paņēma alkoholiska dzēriena "*Bonaparte*" 0,7 litra pudeli 11,09 *euro* vērtībā, degvīna "*Sila prirodi*" 0,5 litra tilpuma pudeli 11,99 *euro* vērtībā un iedeva tās /pers. A/. /pers. A/ noplēsa no Personas iedotajām alkoholisko dzērienu pudelēm drošības uzlīmes, ielika tās savā līdzi paņemtajā maisā un viņi abi, paejot garām kasēm, izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemtajām precēm.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ un Persona personu grupā slepeni nolaupīja cietušajai SIA /Nosaukums/ piederošo kustamo mantu 35,07 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē norādīja, ka apsūdzību atzīst pilnībā, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā un atzīst lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa atzina, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīta pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Ievērojot pieņemto lēmumu – neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, tiesa atzīst, ka pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams (Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Nosakot sodu un tā mēru, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai un trešajai daļai, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, personas resocializācijas iespējas, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7. un 9.pantu konstatē, ka apsūdzētais izdarījis tīšu mantiska rakstura mazāk smagu noziegumu, kura rezultātā tika apdraudētas cietušā SIA "/Nosaukums/" mantiskās intereses 35,07 apmērā. Tiesas ieskatā mantisko interešu apdraudējuma apmērs nav bijis tik nozīmīgs, jo tas ir ievērojami mazāks nekā valstī noteiktā viena minimāla mēneša darba alga. Nozieguma raksturs nav vispārbīstams pārējiem sabiedrības locekļiem, jo apdraudējis tikai konkrētā cietušā mantiskās intereses. Tiesa neatstāj bez ievērības apstākli, ka nozagtās mantas nav uzskatāmas par pirmās nepieciešamības preci. Tiesa ņem vērā, ka cietušajam nodarīts reālas mantisks zaudējums, kaitējuma kompensācija nav atlīdzināta.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese A/, ir 9 klašu izglītību, šķīries, ir atņemtas aizgādības tiesības, bet ar bērnu uztur kontaktus, pirms apcietinājuma strādāja uzņēmumā pie māsas dēla. Ir alkohola atkarība, bet šogad martā uzsāks rehabilitāciju. Agrāk sodīts 21 reizi par mantiska rakstura noziegumiem, pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas notiesāts ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 26.oktobra spriedumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Tiesa soda noteikšanā ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kas patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli neveido, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Kriminālprocesa likums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un, ka tas izdarīts personu grupā.

Izvērtējot noziedzīga nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgu nodarījumu un to, ka apsūdzētais ir

izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret īpašuma tiesībām, kas apdraud juridiskas personas mantiskas intereses, noziedzīgais nodarījums izdarīts neizciesta brīvības atņemšanas soda laikā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par noziedzīgo nodarījumu ir piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanai alternatīvo soda veida noteikšana nav iespējama un nesasniegs soda mērķi, ņemot vērā apsūdzētā personību, to, ka agrāk jau vairākas reizes bijis sodīts, tostarp, ar piespiedu darbu, kas nav izciests, bet, agrākā sodāmība nav atturējusi apsūdzēto no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un apsūdzētais nav izdarījis secinājumus par savas rīcības nepieļaujamību un prettiesisko raksturu, un nevēlas ievērot likumus un sabiedrībā pieņemtās uzvedības normas. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka vienīgais soda veids, kas ir samērīgs un piemērots Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķu sasniegšanai, ir reāla brīvības atņemšana.

Soda mērs apsūdzētajam, ņemot vērā atbildību mīkstinoša apstākļa un divu atbildību pastiprinošo apstākļu esamību, nosakāms tuvāk vidējai brīvības atņemšanas robežai.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas pēdējo reizi ir tiesāts ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 26.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts daļēji pievienojot neizciesto brīvības atņemšanas sodu un pilnībā neizciesto sabiedriskā darba sodu, kas noteikts ar 2022.gada 22.decemba Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11089157422, 2023.gada 9.februāra Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11089002822, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2023.gada 16.februāra spriedumu krimināllietā Nr.11088069921 (pēc kuriem noteikts galīgais sods ar Rīgas rajona tiesas 2023.gada 28.septembra lēmumu), Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 20.jūnija spriedumu krimināllietā Nr.10910201823, Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 14.augusta spriedumu krimināllieta Nr.19720142623 un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz vienu gadu un sabiedriskais darbs 255 stundas. Soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2023.gada 24.septembra plkst.10.45 līdz 2023.gada 25.septembrim plkst.12.25 (divas dienas).

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto brīvības atņemšanas sodu un pilnībā pievienojot neizciesto sabiedriskā darba sodu pēc Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 26.oktobra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu un 50.panta piekto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks šajā lietā no 2023.gada 2.septembra plkst. 14.10 līdz 2023.gada 4.septembra plkst. 12.10 (divas dienas), kā arī izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 26.oktobra sprieduma no 2023.gada 24.septembra plkst.10.45 līdz 2023.gada 25.septembrim plkst.12.25 (divas dienas), no 2023.gada 26.oktobra līdz 2024.gada 4.februārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu sods – sabiedriskais darbs – izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņš skaitāms no 2024.gada 5.februāra.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, kā arī papildu drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts, – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Tiesa atzīst, ka cietušās SIA "/Nosaukums/" kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 35,07 *euro* ir pamatota un pierādīta. Tiesai nav pamata apšaubīt pieteikto materiālo kaitējuma kompensācijas apmēru.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no /pers. A/ par labu cietušajai SIA "/Nosaukums/" piedzenama mantiskā kaitējuma kompensācija 35,07 *euro*.

Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātās personas, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no /pers. A/ valsts labā ir piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāvja Jāņa Miltuža sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā 96,80 *euro* apmērā.

Elektroniskais dokuments – CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, –atstājams glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto brīvības atņemšanas sodu un pilnībā pievienojot neizciesto sabiedriskā darba sodu pēc Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 26. oktobra sprieduma krimināllietā Nr.19720432323, /pers. A/ noteikt galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem un sabiedriskais darbs uz 255 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu un 50.panta piekto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu šajā lietā no 2023.gada 2.septembra plkst. 14.10 līdz 2023. gada 4. septembra plkst. 12.10 (divas dienas), kā arī izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 26.oktobra sprieduma no 2023.gada 24.septembra plkst.10.45 līdz 2023.gada 25.septembrim plkst.12.25 (divas dienas), no 2023.gada 26.oktobra līdz 2024.gada 4.februārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu sods – sabiedriskais darbs – izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2024. gada 5. februāra.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, kā arī papildu drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts, – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133. pantu /pers. A/ ir pienākums desmit darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas ierasties un reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, atbilstoši deklarētajai vai faktiskajai dzīvesvietai, pamatsoda – sabiedriskais darbs – izpildes uzsākšanai.

Noteikt cietušajai SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 35,07 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ SIA "/Nosaukums/" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 35,07 *euro* apmērā, samaksu veicot cietušās norēķinu kontā Nr. LV78UNLA0002047469290, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma uzdevumu

iesniedzot tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 96,80 *euro* procesuālos izdevumus par aizstāvja Jāņa Miltuža sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma uzdevumu iesniedzot tiesas kancelejā.

Iemaksas rekvizīti – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22; maksājuma mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 19710347923.

Elektronisko dokumentu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – atstāt glabāšanā pie krimināllietas.

Pilno spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2024.gada 29.februāris – apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Apsūdzētajam, kurš atrodas apcietinājumā, tiesas nolēmuma pieejamības diena ir diena, kad šai personai izsniegts nolēmums.

Tiesnese S. Dolniece