Krimināllieta Nr. 11261127914

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 11.aprīlī

Liepājas tiesa,
tiesnesis I. Jaunģelže,
ar sekretāri G. Dradeiku,
piedaloties prokuroram A. Šķēlem,
aizstāvei V. Borinai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu ***/pers. F/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. F/ ieguva svešu mantu nelielā apmērā ar viltu un ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos (krāpšana), kā arī nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, un konkrēti:

2014.gada 22.jūlijā */pers. F/* ar savu draudzeni /pers. G/ vienojās par īstermiņa naudas aizdevuma saņemšanu uz /pers. G/ vārda. Tajā pašā dienā laika posmā aptuveni no plkst.19:45 līdz plkst.20:05 */pers. F/*, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu, pieslēdzās a/s ,,4finance" mājas lapai un tajā reģistrējās /pers. G/ vārdā, kā arī pieteicās īstermiņa naudas aizdevuma saņemšanai 150,00 *euro* apmērā viņas vārdā, kā arī a/s ,,DNB banka" mājas lapā pieslēdzās internetbankai un, izmantojot /pers. G/ viņam uzticēto internetbankas lietotāja numuru, paroli un autorizācijas un pieejas kodu karti, no viņas konta Nr./konta numurs/ ar internetbankas palīdzību veica reģistrācijas apstiprinājuma maksājumu 0,01 *euro* apmērā, lai saņemtu pieprasīto aizdevumu. Kad pieprasītais aizdevums saskaņā ar līgumu Nr.9813097 bija piešķirts un ieskaitīts norādītajā /pers. G/ kontā, */pers. F/*, izmantojot viņam zināmos klientes datus, tajā pašā dienā ap plkst.21:15-21:20 pieslēdzās a/s ,,4finance" mājas lapai, tajā autorizējās iepriekš izveidotajā /pers. G/ lietotāja profilā un ar viltu, maldinot aizdevēju, kā arī ļaunprātīgi izmantojot aizdevēja darbinieku uzticēšanos, /pers. G/ vārdā elektroniskā veidā iesniedza pieteikumu papildus aizdevuma 150,00 *euro* apmērā saņemšanai. Kad pieprasītais papildus aizdevums 150,00 *euro* apmērā tika piešķirts un ieskaitīts norādītajā /pers. G/ kontā, */pers. F/* a/s ,,DNB banka" mājas lapā pieslēdzās internetbankai un, neatļauti izmantojot /pers. G/ viņam iepriekš uzticēto internetbankas lietotāja numuru, paroli un autorizācijas un pieejas kodu karti, no viņas konta ar internetbankas palīdzību pārskaitīja 150,00 *euro* uz savu kontu Nr./konta numurs/a/s ,,SEB banka".

Norādītajā veidā */pers. F/* ieguva (izkrāpa) a/s ,,4finance" mantu – naudas līdzekļus 150,00 *euro*, tas ir, nelielā apmērā, nodarot tai materiālo zaudējumu, kā arī nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – internetbankas lietotāja numuru, paroli un autorizācijas un pieejas kodu karti, kā arī internetbanku – attālinātu elektronisko kredītiestāžu operāciju programmatūru – rīcībai ar /pers. G/ bankas kontu un tajā esošajiem naudas līdzekļiem.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja noziedzīgos nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 193.panta otrajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.1).

Bez tam apsūdzētais */pers. F/* nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešus maksāšanas līdzekļus, un konkrēti:

Pēc tam, kad /pers. G/ 2014.gada 22.jūlijā aizdevuma saņemšanai bija uzticējusi viņam savu internetbankas lietotāja numuru, paroli, kā arī autorizācijas un pieejas kodu karti operāciju veikšanai viņas kontā Nr./bankas konts/a/s ,,DNB banka", */pers. F/* laika posmā līdz 24.jūlijam, aptuveni plkst.20:30, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, izmantojot to, ka savu internetbankas lietotāja numuru, kā arī autorizācijas un pieejas kodu karti /pers. G/ abu kopīgajā dzīvesvietā /adrese/ glabāja brīvi pieejamā vietā, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā veidā izgatavoja šo dokumentu satura kopiju. Bez tam */pers. F/* 2014.gada 24.jūlijā, līdz, aptuveni, plkst.21:10, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, no minētā dzīvokļa slepeni paņēma brīvi pieejamā vietā glabāto /pers. G/ izsniegto, viņas kontam piesaistīto a/s ,,DNB banka" maksājumu karti Nr./numurs/, kā arī iegaumēja uz lapiņas uzrakstīto kartes PIN kodu. Tādā veidā */pers. F/* nolaupīja /pers. G/ maksāšanas līdzekļus, iegūstot iespēju ar internetbankas palīdzību veikt bankas operācijas ar norādīto viņas bankas kontu, kā arī veikt skaidras naudas izņemšanu no tā. 2014.gada 24.jūlijā, laika posmā, aptuveni, no plkst.20:30 līdz plkst.21:50 */pers. F/*, atrodoties savu paziņu dzīves vietā /adrese/, izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu, pieslēdzās SIA ,,Open Credit" (pēc nosaukuma maiņas – SIA ,,OC Finance"), SIA ,,MCB finance" (pēc nosaukuma maiņas – SIA ,,IPF Digital Latvia") un SIA ,,Soho Group" mājas lapām un tajās reģistrējās /pers. G/ vārdā, kā arī viņas vārdā pieteicās īstermiņa naudas aizdevumu saņemšanai norādītajā AS ,,DNB banka" kontā. Tāpat norādītajā laika posmā */pers. F/* a/s ,,DNB banka" mājas lapā vairākkārt pieslēdzās internetbankai un, izmantojot viņam zināmo paroli, kā arī viņa rīcībā esošo internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas un pieejas kodu karti, autorizējās un piekļuva augstākminētajam /pers. G/ kontam, no kura ar internetbankas palīdzību veica trīs reģistrācijas apstiprinājuma maksājumus, katru 0,01 *euro* apmērā, SIA ,,Open Credit", SIA ,,MCB finance" un SIA ,,Soho Group", lai apstiprinātu reģistrāciju un saņemtu pieprasītos aizdevumus. Kad SIA ,,Open Credit" pieprasīto aizdevumu 200,00 *euro* apmērā saskaņā ar līgumu Nr.21002701 tajā pašā dienā piešķīra un ieskaitīja norādītajā /pers. G/ kontā, */pers. F/* ap plkst.21:20 ieradās /adrese/, kur a/s ,,DNB banka" bankomātā Nr. ATM047 ievietoja nolaupīto /pers. G/ maksājumu karti, un, ievadot kartes PIN kodu, izņēma no norādītā /pers. G/ konta skaidru naudu 200,00 *euro* apmērā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, */pers. F/* 2014.gada 25.jūlijā, atrodoties savu paziņu dzīves vietā /adrese/, izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu, laika posmā, aptuveni, no plkst.19:30 līdz plkst.20:50 pieslēdzās SIA ,,Finanza", a/s,,Lateko līzings", a/s ,,Greencredit" un SIA ,,MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas – SIA ,,Creamfinance Latvia") mājas lapām un tajās reģistrējās /pers. G/ vārdā, kā arī viņas vārdā pieteicās īstermiņa naudas aizdevumu saņemšanai norādītajā a/s ,,DNB banka" kontā. Tāpat */pers. F/* norādītajā laika posmā a/s ,,DNB banka" mājas lapā vairākkārt pieslēdzās internetbankai un, izmantojot viņam zināmo paroli, kā arī viņa rīcībā esošo internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas un

pieejas kodu karti, autorizējās un piekļuva augstāk minētajam /pers. G/ kontam, no kura ar internetbankas palīdzību veica četrus reģistrācijas apstiprinājuma maksājumus, katru 0,01 *euro* apmērā, SIA „Finanza", a/s „Lateko līzings", a/s „Greencredit" un SIA „MD investīcijas", lai apstiprinātu reģistrāciju un saņemtu pieprasītos aizdevumus. Tādā pašā nolūkā un veidā */pers. F/* 2014.gada 26.jūlijā laika posmā, aptuveni, no plkst.14:40 līdz plkst.14:55 pieslēdzās SIA „Delta Capital" mājas lapai un tajā reģistrējās /pers. G/ vārdā īstermiņa naudas aizdevumu saņemšanai, kā arī pieslēdzās internetbankai a/s „DNB banka" mājas lapā un, izmantojot viņam zināmo paroli, kā arī viņa rīcībā esošo internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas un pieejas kodu karti, autorizējās un piekļuva augstāk minētajam /pers. G/ kontam, no kura ar internetbankas palīdzību veica reģistrācijas apstiprinājuma maksājumu 0,01 *euro* apmērā SIA „Delta Capital", lai apstiprinātu klienta reģistrāciju. Kad pieprasīto aizdevumu SIA „MD investīcijas" 150,00 *euro* apmērā saskaņā ar līgumu Nr.355756 2014.gada 28.jūlijā piešķīra un ieskaitīja norādītajā /pers. G/ kontā, */pers. F/* tajā pašā dienā no dzīvokļa /adrese / slepeni paņēma brīvi pieejamā vietā glabāto /pers. G/ izsniegto, viņas kontam piesaistīto a/s „DNB banka" maksājumu karti Nr./numurs/un pēc tam ap plkst.18:25 ieradās /adrese/, kur a/s „DNB banka" bankomātā Nr. ATM047 ievietoja nolaupīto /pers. G/ maksājumu karti, un, ievadot viņam zināmo kartes PIN kodu, no norādītā /pers. G/ konta veica trīs skaidras naudas izņemšanas operācijas kopā 140,00 *euro* apmērā.

Norādītajā veidā */pers. F/* nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešus maksāšanas līdzekļus – /pers. G/ izsniegto maksājumu karti, internetbankas lietotāja numuru, paroli un autorizācijas un pieejas kodu karti, kā arī internetbanku – attālinātu elektronisko kredītiestāžu operāciju programmatūru – rīcībai ar /pers. G/ bankas kontā esošajiem naudas līdzekļiem un skaidras naudas izņemšanai no tā, nodarot materiālo zaudējumu SIA „Open Credit" (pēc nosaukuma maiņas – SIA „OC Finance") 200,00 *euro* apmērā, kā arī SIA „MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas – SIA „Creamfinance Latvia") – 150,00 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.2).

Bez tam apsūdzētais */pers. F/* nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, un konkrēti:

2015.gada 3.aprīlī /pers.K/ Daugavpilī nozaudēja maku, kurā atradās maksāšanas līdzekļi – norēķinu karte ar tās PIN kodu, kā arī internetbankas lietotāja numurs un autorizācijas un pieejas kodu karte rīcībai ar a/s „Swedbank" kontu Nr./numurs/. Pēc tam /pers. K/ internetbankas lietotāja numurs, kā arī autorizācijas un pieejas kodu karte, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā veidā, nonāca */pers. F/* rīcībā. Tajā pašā dienā ap plkst.14:10 */pers. F/* ieradās SIA „Baltic Data" veikalā, kas atrodas tirdzniecības centrā „Rietumu centrs" Liepājā, Jaunā ostmalā 3/5. Atrodoties norādītajā veikalā, */pers. F/*, izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu, laika posmā līdz aptuveni plkst.16:25 pieslēdzās a/s „4finance", SIA „VIA SMS", SIA „Soho Group", SIA „Open Credit" (pēc nosaukuma maiņas – SIA „OC Finance"), SIA „MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas – SIA „Creamfinance Latvia") un SIA „Ondo" mājas lapām un tajās pieteicās īstermiņa naudas aizdevumu saņemšanai /pers. K/ vārdā viņa kontā. Tāpat norādītajā laika posmā */pers. F/* a/s „Swedbank" mājas lapā vairākkārt pieslēdzās internetbankai un, izmantojot viņa rīcībā esošo internetbankas lietotāja numuru, kā arī autorizācijas un pieejas kodu karti, autorizējās un piekļuva augstākminētajam /pers.K/ kontam, no kura ar internetbankas palīdzību veica kopā septiņus reģistrācijas apstiprinājuma maksājumus, katru 0,01 *euro* apmērā, a/s „4finance", SIA „VIA SMS", SIA „Soho Group", SIA „Open Credit", SIA „MD investīcijas" un SIA „Ondo", lai saņemtu pieprasītos aizdevumus. Kad pieprasītos aizdevumus a/s „4finance" 300,00 *euro* apmērā saskaņā ar līgumu Nr.9786472 un 100,00 *euro* apmērā saskaņā ar līgumu Nr.582719, SIA „MD investīcijas" 75,00 *euro* apmērā saskaņā ar līgumu Nr.OIQEHO, kā arī SIA „Ondo" 100,00 *euro* apmērā saskaņā ar līgumu Nr.9902748 piešķīra un ieskaitīja norādītajā /pers. K/ kontā, */pers. F/* no tā ar internetbankas palīdzību veica četrus naudas pārskaitījumus kopā 575,00 *euro* apmērā uz citai personai piederošu kontu Nr. /konta numurs/a/s „Swedbank".

Norādītajā veidā */pers. F/* nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli –internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas un pieejas kodu karti, kā arī internetbanku – attālinātu elektronisko kredītiestāžu operāciju programmatūru – rīcībai ar /pers. K/ bankas kontu un tajā esošajiem naudas līdzekļiem, nodarot materiālo zaudējumu a/s „4finance" kopā 400,00 *euro* apmērā, SIA „MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas – SIA „Creamfinance Latvia") – 75,00 *euro* apmērā, kā arī SIA „Ondo" – 100,00 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.3).

Cietušās a/s "4finance" pārstāvis lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 687,03 *euro* apmērā. Cietušā SIA "OC finance" pārstāvis lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 400,00 *euro* apmērā. Cietušā SIA "Creamfinance" pārstāvis lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 445,30 *euro* apmērā. Cietušā SIA "Ondo" pārstāvis lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 118,00 *euro* apmērā.

Apsūdzētais */pers. F/* sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos neatzina. Neatzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas.

Lietā tika veikta pierādījumu pārbaude.

Lieciniece/pers. N/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētais ir viņas mazdēls un vairākas reizes ir izmantojis lieciniece un viņas vīra datoru ar SIA "Ostkom" interneta pieslēgumu viņas dzīvesvietā /adrese/, taču apsūdzētā nolūku, kādā tas izmantojis datoru, nav zinājusi.

Liecinieks/pers. O/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētais ir viņa sievas mazdēls un pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vairākas reizes ir izmantojis liecinieka dzīvesvietā, /adrese/, esošo datoru, jo */pers. F/* bijis jāmeklē darbs. Apsūdzētais internetā licis darba piedāvājumus, */pers. F/* veiktajām darbībām datorā neesot sekojis līdzi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas liecinieka /pers. P/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 173., 177.-178.lapa). 2016.gada 2.maija sniegtajā liecībā /pers. P/ norādījis, ka 2015.gada 3.aprīlī Liepājā, pie tirdzniecības centra "Rietumu centrs", saticis paziņu /pers. R/, kurš bijis kopā ar apsūdzēto. Sarunas laikā /pers. R/ pajautājis /pers. P/ vai viņam esot atvērts norēķinu konts a/s "Swedbank", jo /pers. R/ esot norēķinu konts citā kredītiestādē, bet nepieciešams veikt naudas pārskaitījumu tieši satikšanās dienā. /pers. P/ no sarunas sapratis, ka a/s "Swedbank" norēķinu konts bijis nepieciešams, lai veiktu naudas pārskaitījumu vienas kredītiestādes ietvaros, jo naudas pārskaitījumi starp dažādām kredītiestādēm parasti notiekot dažu dienu ietvaros. /pers. R/ paskaidrojis, ka tiklīdz nauda būs ieskaitīta /pers. P/ norēķinu kontā, tā būšot jāizņem un jāatdod /pers. R/. Par sniegto palīdzību /pers. R/ apsolījis 20,00 *euro* atlīdzību. /pers. R/ nav informējis par pārskaitāmās naudas izcelsmi un tās nepieciešamību. Tā kā /pers. P/ pazinis /pers. R/ no bērnības, /pers. R/ paskaidrojis, ka naudas pārskaitījums nebūšot nekas kriminālī sodāms, /pers. P/, uzticoties /pers. R/, darījumam piekritis. /pers. P/ nodiktējis savu norēķina konta numuru un personas datus, taču ievērojis, ka nosauktos datus telefonā pierakstījis blakus stāvošais apsūdzētais, no kā izsecinājis, ka naudas pārskaitījums nepieciešams apsūdzētajam, nevis /pers. R/. Turpinājumā apsūdzētais devies uz tirdzniecības centru "Rietumu centrs", bet /pers. P/ ar /pers. R/ palikuši viņu gaidīt tirdzniecības centra ārpusē. Aptuveni pēc pusstundas /pers. P/ uz savu mobilo tālruni saņēmis vairākas īsziņas, kuru saturā bijusi informācija par to, ka uz viņa konta pārskaitītas vairākas naudas summas no personas vārdā /pers. K/. Tādējādi /pers.P/ nodomājis, ka apsūdzēto sauc /pers. K/, kuru vēlāk atpazinis kā */pers. F/*. Tā kā saņemtajās īsziņās bijis norādīts maksājuma mērķis "aizdevumi", /pers. P/ izsecinājis, ka apsūdzētais pieteicies "ātrajiem kredītiem" un saņemtās naudas summas pārskaitījis no sava konta uz /pers. P/ kontu, jo apsūdzētajam nav bijusi piesaistīta bankas karte, ar kuras palīdzību varētu izņemt naudu no bankomāta. /pers. P/ par saņemtajām īsziņām informējis /pers. R/, kurš tirdzniecības centrā devies meklēt apsūdzēto. Aptuveni pēc 10 minūtēm /pers. R/ atgriezies kopā ar */pers. F/* un trijatā devušies uz a/s "Swedbank" bankomātu, kas atradies tirdzniecības centrā "Rietumu centrs", lai izņemtu pārskaitīto naudu. No bankomāta /pers. P/ izņēmis /pers. K/ pārskaitīto naudu 575,00 *euro* apmērā, kuru tirdzniecības centra ārpusē, */pers. F/* klātbūtnē, atdevis /pers. R/. No saņemtās naudas /pers. R/ iedevis 20,00 *euro* /pers. P/, bet atlikušo naudu atdevis */pers. F/*.

2016.gada 2.maija sniegtajā liecībā /pers. P/ precizējis 2015.gada 4.septembrī sniegto liecību, norādot, ka faktu par */pers. F/* pieteikšanos "ātrajiem kredītiem", izmantojot internetu datorsalonā tirdzniecības centrā "Rietumu centrs", uzzinājis nevis no */pers. F/* un /pers. R/ savstarpējās sarunas, bet gan loģiski izsecinājis no telefonā ienākošajām īsziņām par naudas pārskaitījumiem.

/pers. P/ uzskata, ka /pers. R/ viņu ir pievīlis, kā arī norādījis, ka tikai 2015.gada 4.septembrī, pratināšanas laikā, uzzinājis faktu, ka viņa kontā ieskaitītā nauda 575,00 *euro* apmērā bijusi iegūta noziedzīgā ceļā.

/pers. P/ apstiprināja savas 2016.gada 2.maijā sniegtās liecības un tiesas sēdē liecināja, ka viņa sniegtās liecības 2015.gada 30.novembrī ir neprecīzas, jo tajā brīdī bijis šokēts par notikušo. Notikuma dienā ar /pers. R/ un */pers. F/* saticies nejauši, pēc naudas izņemšanas no bankomāta un tās nodošanas /pers. R/, liecinieks devies savās darīšanās.

Liecinieks/pers. R/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzēto pazīstot vairāk kā gadu. 2015.gada 3.aprīlī Liepājā pie tirdzniecības centra "Rietumu centrs" saticis */pers. F/*. Apsūdzētais palūdzis /pers. R/ a/s "Swedbank" bankas karti, kura lieciniekam nav bijusi. Pie tirdzniecības centra nejauši satikuši /pers. R/ draugu /pers. P/, kuram bijusi a/s "Swedbank" piesaistīta bankas karte. Liecinieks palūdzis /pers. P/ bankas datus, kurus tas arī nosaucis. Bankas datus pierakstījis apsūdzētais. */pers. F/* apgalvojis, ka tas neesot nekas pretlikumīgs, līdz ar ko /pers. R/ viņam uzticējies. */pers. F/* iegājis tirdzniecības centra ēkā, bet /pers. R/ ar /pers. P/ palikuši ēkas ārpusē. Pēc kāda laika /pers. R/ gājis meklēt apsūdzēto un redzējis, ka viņš atrodas tirdzniecības centra "Rietumu centrs" datorsalonā. /pers. R/ pajautājis */pers. F/* cik ilgi vēl jāgaida, uz ko apsūdzētais atbildējis, ka vēl kādas desmit minūtes. /pers. P/ uz mobilo tālruni saņēmis īsziņas par naudas pārskaitījumu, pēc kā abi kopīgi devušies ieskaitīto naudu izņemt no a/s "Swedbank" bankomāta turpat tirdzniecības centrā "Rietumu centrs". Izņemtās naudas summas apmēru /pers. R/ neatceras. Izņemto naudu atdevuši */pers. F/*, kurš par sniegto palīdzību samaksājis 40,00 *euro*, ko /pers. R/ un /pers. P/ sadalījuši savstarpēji līdzīgās daļās.

Lieciniece/pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka 2014.gadā iepazinusies ar apsūdzēto un vēlāk uzsākusi ar viņu kopdzīvi /adrese/. Dzīvoklī atradies lieciniecei piederošs dators un uz lieciniece vārda bijis ierīkots interneta pieslēgums. Lieciniecei bijis atvērts norēķinu un internetbankas konts a/s "DNB banka", kā arī tai piesaistīta bankas norēķinu karte. Tā kā lieciniece un */pers. F/* nestrādāja, vienīgie ienākumi bijuši no liecinieces invalidātes pensijas, vienojušies par aizdevuma ņemšanu 150,00 *euro* apmērā interneta vietnē Vivus.lv. Lieciniece iedevusi */pers. F/* internetbankas un personas datus aizņēmuma noformēšanai. Aizdevums ticis piešķirts, par ko lieciniece uz mobilo tālruni saņēmusi apstiprinošu īsziņu. Lieciniece saņemtos naudas līdzekļus izņēmusi bankomātā un nodevusi apsūdzētajam. Lieciniece nav devusi piekrišanu apsūdzētajam noformēt jebkādus citus aizņēmumus vai papildus aizņēmumus. Par to, ka uz liecinieces vārda tikuši noformēti vēl vairāki aizņēmumi uzzinājusi, kad 2014.gada septembra mēnesī uz dzīvesvietas adresi no aizdevumu kompānijām saņēmusi brīdinājuma vēstules. Pēc kreditoru vēstuļu saņemšanas /pers. G/ vērsusies ar iesniegumu policijā. Visi dokumenti, tajā skaitā bankas un internetbankas dati, kā arī bankas norēķinu karte ar PIN kodu, glabājušies istabā uz kumodes un */pers. F/* varējis tiem piekļūt jebkurā laikā brīvā veidā.

/pers. G/ kopā ar */pers. F/* bieži viesojušies pie kaimiņiem blakus dzīvoklī /adrese /, kur apsūdzētais izmantojis arī kaimiņa /pers. V/ datoru. Vienu aizņēmumu 200,00 *euro* apmērā lūdzis noformēt arī /pers. V/, kura noformēšanai lieciniece piekritusi un iedevusi viņam visus nepieciešamos datus. /pers. V/ no sava datora uz liecinieces vārda noformējis aizņēmumu, aizdevums ticis piešķirts un /pers. G/ saņemto naudu 200,00 *euro* apmērā izņēmusi bankomātā un atdevusi /pers. V/. Bankas norēķinu karti lieciniece /pers. V/ nav devusi. To, ka uz liecinieces vārda tajā pašā dienā ticis ņemts vēl cits aizņēmums 200,00 *euro* apmērā, kurš izņemts bankomātā, nav zinājusi, kā arī nevienai personai bankas norēķinu karti nav devusi. /pers. V/ solījis aizņēmumu atdot un lieciniece viņam uzticējusies, lai gan vēlāk no /pers. V/ puses telefoniski saņemti draudi. Vairs nekādu citu aizņēmumu noformēšanai no /pers. V/ interneta pieslēguma lieciniece piekrišanu nav devusi ne /pers. V/, ne */pers. F/*, ne kādai citai personai.

Vēlāk lieciniece ar */pers. F/* izšķīrušies, interneta pieslēgumu /adrese/ atslēgusi un devusies dzīvot pie mātes. Šķiršanās dienā */pers. F/* lieciniecei piederošo datoru bija sabojājis un to vairs nevarēja ieslēgt. /pers. G/ elektroniskā pasta adrese "/elektroniskā pasta adrese/" un telefona numurs /numurs/nav zināmi. Lietotāja profilu interneta vietnē Vivus.lv lieciniece nav skatījusies, kā arī nav mainījusi piekļuves paroli internetbankā.

Cietušo a/s "4finance" un SIA "Ondo" pārstāve /pers. Z/ tiesas sēdē liecināja, ka 2014.gada 22.jūlijā a/s "4finance" interneta vietnē Vivus.lv ticis saņemts /pers. G/ reģistrācijas un aizdevuma saņemšanas pieteikums 150,00 *euro* apmērā. Reģistrācijas laikā ticis norādīts telefona numurs /numurs/, kā arī elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Lai pabeigtu izskatīt aizdevuma pieteikumu un identificētu personu, no /pers. G/ bankas konta tika pārskaitīts 0,01 *euro*. Ticis pieņemts lēmums piešķirt aizdevumu un pieprasītā summa 150,00 *euro* apmērā pārskaitīta uz /pers. G/ kontu.

2014.gada 22.jūlijā plkst.21:17 ticis saņemts vēl viens pieteikums par papildus 150,00 *euro* aizdevumu, kas apstiprināts un pieprasītā summa pārskaitīta uz /pers. G/ kontu. Papildus aizdevumam /pers. G/ norādījusi identiskus reģistrācijas datus pirmajam pieteikumam.

Iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam a/s "4finance" centusies sazināties ar /pers. G/, taču nesekmīgi. 2014.gada 1.augustā /pers. G/ telefoniski informējusi, ka 2014.gada 22.jūlijā piešķirtais papildus aizdevums 150,00 *euro* apmērā viņai ir ticis izkrāpts un par notikušo vērsīsies policijā.

2014.gada 22.septembrī no /pers. G/ ticis saņemts maksājums kredīta ietvaros 118,67 *euro* apmērā, kas novirzīts daļējai kredīta atmaksai.

2014.gada 3.decembrī no /pers. G/ saņemts maksājums 18,92 *euro* apmērā kredīta atmaksas termiņa pagarināšanai. 2015.gada 2.janvārī saņemts vēl viens maksājums 18,92 *euro* apmērā kredīta atmaksas termiņa pagarināšanai. Citi maksājumi no 2015.gada 2.janvāra nav saņemti un /pers. G/ nav sūtītas atgādinājuma vēstules.

Pēc tam no policijas ticis saņemts ziņojums par trešās personas nelikumīgu /pers. G/ konta izmantošanu, kā rezultātā a/s "4finance" sniegusi informāciju par aizdevuma izsniegšanu un pieteikusi kaitējuma kompensāciju 245,59 *euro* apmērā, ko sastāda neatmaksātā kredīta summa 208,55 *euro*, procenti 28,79 *euro* un nokavējuma procenti 8,25 *euro*. Ņemot vērā, ka a/s "4finance" 2015.gada 15.janvārī no policijas saņēmusi informāciju par uzsākto kriminālprocesu, a/s "4finance" pārstāve tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju saistībā ar /pers. G/ 2014.gada 22.jūlijā izsniegto papildus aizdevumu 150,00 *euro* apmērā.

Attiecībā uz /pers. K/ cietušo pārstāve liecināja, ka 2015.gada 3.aprīlī plkst.15:33 a/s "4finance" interneta vietnē SMScredit.lv tika saņemts reģistrācijas pieteikums aizdevuma saņemšanai 100,00 *euro* apmērā. Aizdevuma pieteikumā bijis norādīts tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Lai identificētu personu, no /pers. K/ bankas konta tika pārskaitīta reģistrācijas maksa 0,01 *euro* apmērā. Aizdevuma pieteikums tika izskatīts, apstiprināts un uz /pers. K/ konta pārskaitīta pieprasītā summa. Maksājumi par 2015.gada 3.aprīlī piešķirto aizdevumu nav tikuši saņemti, taču tika saņemts pieteikums no policijas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, sakarā ar ko a/s "4finance" policijai sniedza informāciju par kredīta izsniegšanu un pieteica kaitējuma kompensāciju 118,00 *euro* apmērā, ko sastāda 100,00 *euro* kredīta summa un 18,00 *euro* nokavējuma procenti.

2015.gada 3.aprīlī a/s "4finance" interneta vietnē Vivus.lv tika saņemts /pers. K/ pieteikums 300,00 *euro* aizdevumam. Personas identifikācijai no /pers. K/ konta tika saņemta reģistrācijas maksa 0,01 *euro* apmērā. Aizdevuma pieteikums tika izskatīts, apstiprināts un uz /pers. K/ kontu pārskaitīta pieprasītā aizdevuma summa. Arī šajā gadījumā no policijas tika saņemts pieteikums par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, sakarā ar kuru a/s "4finance" sniedza informāciju par aizdevuma izsniegšanu un pieteica kaitējuma kompensāciju 323,44 *euro* apmērā, ko sastāda 300,00 *euro* kredīta pamatsumma un 23,44 *euro* nokavējuma procenti.

Kopējais zaudējums a/s "4finance" saistībā ar /pers. K/ izsniegtajiem aizdevumiem sastāda 441,44 *euro*.

2015.gada 3.aprīlī SIA "Ondo" interneta vietnē tika saņemts /pers. K/ pieteikums 100,00 *euro* aizdevumam. Personas identifikācijai no /pers. K/

konta tika saņemta reģistrācijas maksa 0,01 *euro* apmērā. Aizdevuma pieteikums tika izskatīts, apstiprināts un uz /pers. K/ kontu pārskaitīta pieprasītā aizdevuma summa. No policijas tika saņemts pieprasījums, līdz ar ko SIA "Ondo" sniedza informāciju par aizdevuma izsniegšanu un pieteica kaitējuma kompensāciju 118,00 *euro* apmērā, ko sastāda 100,00 *euro* aizdevuma pamatsumma un 18,00 *euro* nokavējuma procenti. /pers. K/ uzrādītie personu dati un kontaktinformācija bijusi identiski abām kredītkompānijām.

A r /pers. K/ ne a/s "4finance", ne SIA "Ondo" netika sazinājušās, jo nebija iestājies aizdevumu atmaksas termiņš un neilgi pēc aizdevumu izsniegšanas saņemta informācija no policijas par iespējamu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas cietušās SIA "Creamfinance Latvia" (iepriekš SIA "MD Investīcijas") pārstāves /pers. A/ (iepriekš /pers. A/) pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 153.lapa). 2016.gada 10.februāra sniegtajā liecībā /pers. A/ norādījusi, ka 2015.gada 3.aprīlī plkst.15:40 SIA "Creamfinance Latvia" interneta vietnē crediton.lv no IP adreses /ip adrese/ persona, kura uzdevās par /pers. K/ reģistrējās, izveidoja lietotāja profilu un nosūtīja pieteikumu aizdevumam par summu 250,00 *euro* uz četrdesmit dienu termiņu. Pieteikumā persona norādījusi, ka ir /pers. K/, personas kodu, tālruņa numuru /numurs/un elektroniskā pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/ No /pers. K/ bankas konta tika ieskaitīts reģistrācijas maksājums 0,01 *euro* apmērā. Iesniegtais pieteikums par 250,00 *euro* aizdevumu tika noraidīts, taču tika piedāvāta mazāka aizdevuma summa 75,00 *euro* apmērā, ko klients apstiprināja. Uz saņemtā pieteikuma pamata tika noslēgts distances līgums un izsniegts kredīts 75,00 *euro* apmērā uz četrdesmit dienu termiņu, kas tika pārskaitīts uz /pers. K/ kontu. Noslēgtā līguma nosacījumi netika izpildīti, izsniegtā kredīta summa netika atmaksāta, līdz ar ko SIA "Creamfinance Latvia" tika nodarīts mantisks kaitējums 145,30 *euro* apmērā, kas sastāv no neatmaksātās kredīta summas 75,00 *euro* apmērā, komisijas par kredīta izsniegšanu 17,80 *euro* apmērā un nokavējuma procentiem 52,50 *euro* apmērā.

/pers. A/ apstiprināja savas iepriekš sniegtās liecības, vienlaikus norādot, ka uztur kaitējuma kompensāciju /pers. K/ izsniegtās aizdevuma pamatsummas, 75,00 *euro*, apmērā.

Tiesas sēdē cietušās SIA "Creamfinance Latvia" pārstāve /pers. A/ liecināja, ka 2014.gada 25.jūlijā SIA "Creamfinance Latvia" interneta vietnē crediton.lv tika saņemts kredīta pieteikums no /pers. G/ par aizdevuma saņemšanu 150,00 *euro* apmērā uz trīsdesmit dienu termiņu. Lietotāja profilā tika norādīts tālruņa numurs /numurs/, elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/, adrese: /adrese C/, kā arī kontaktpersona /pers. B/, /nosaukums/menedžeris. No /pers. G/ konta tika pārskaitīts reģistrācijas maksājums 0,01 *euro* apmērā, tādējādi persona tikusi identificēta. Pieteikums tika izskatīts un apstiprināts, aizdevuma summa pārskaitīta uz /pers. G/ kontu. Maksājumi par piešķirtā aizdevuma atmaksu netika saņemti, līdz ar ko lieta tika nodota sadarbības partneriem kredīta piedziņai. Pirms lietas nodošanas sadarbības partneriem, SIA "Creamfinance Latvia" centusies sazināties ar /pers. G/ zvanot un sūtot atgādinājumu īsziņas uz pieteikumā norādīto mobilā tālruņa numuru. Sadarbības partneriem nav izdevies sazināties ar /pers. G/ un SIA "Creamfinance Latvia" piedziņas lietu paņēmusi atpakaļ. SIA "Creamfinance Latvia" saņēmusi informāciju no policijas par kriminālprocesa uzsākšanu, līdz ar ko /pers. A/ tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju /pers. G/ izsniegtās aizdevuma pamatsummas, 150,00 *euro*, apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta trešo punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas liecinieka /pers. K/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 125.-126.lapa). 2015.gada 7.maija sniegtajā liecībā /pers. K/ norādījis, ka 2015.gada 3.aprīlī Daugavpilī, ap plkst.17:00, konstatējis maka pazušanu. Pazudušajā makā atradusies a/s "Swedbank" norēķinu karte, internetbankas kodu karte, PIN koda numurs un internetbankas lietotāja numurs. Pēc fakta konstatēšanas nobloķējis savu a/s "Swedbank" internetbankas kontu. 2015.gada 7.aprīlī vērsies a/s "Swedbank" klientu apkalpošanas centrā ar lūgumu nobloķēt norēķinu kontu, izsniegt jaunu internetbankas kodu karti un nobloķētā konta izdruku. Saņemot konta izdruku, liecinieks konstatējis, ka bez viņa atļaujas, izmantojot konta datus tikuši paņemti aizdevumi, kas pārskaitīti uz lieciniekam nezināmas personas bankas kontu.

Cietušās SIA "OC Finance" (iepriekš SIA "Open Credit") pārstāve /pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka 2014.gada 24.jūlijā SIA "OC Finance" interneta vietnē opencredit.lv tika saņemts /pers. G/ reģistrācijas un aizdevuma 200,00 *euro* apmērā saņemšanas pieteikums. Reģistrācijas laikā tika norādīts tālruņa numurs /numurs/, elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/, ienākumi un darba vieta. No /pers. G/ konta tika pārskaitīts reģistrācijas maksājums 0,01 *euro* apmērā, tādējādi persona tikusi identificēta. Pieteikums tika izskatīts un apstiprināts, aizdevuma summa pārskaitīta uz /pers. G/ kontu. Pēc kredīta atmaksas termiņa beigām SIA "OC Finance" operators 2014.gada 27.augustā zvanīja uz aizdevuma pieteikumā norādīto tālruņa numuru, lai atgādinātu par neatmaksāto aizdevumu, taču tālruņa numura abonents neatbildēja. Zvanot atkārtoti 2014.gada 30.augustā tālruni pacēla vīrietis, kurš atbildēja, ka tālruņa numurs nepieder /pers. G/, par aizdevumu neko nezinot, /pers. G/ atrodoties ārzemēs un nodošot viņai ziņu. 2014.gada 8. un 24.septembrī SIA "OC Finance" izsūtījusi uz /pers. G/ deklarēto dzīvesvietas adresi brīdinājuma vēstules. 2014.gada 30.septembrī lieta tika nodota parāda piedziņai. 2014.gada 30.septembrī no /pers. G/ elektroniskā pasta adreses /elektroniskā pasta adrese/ tika saņemta vēstule, ka /pers. G/ ir tikusi apkrāpta un pati nav ņēmusi aizdevumu. Iespējamo krāpnieku starpā /pers. G/ norādījusi arī uz */pers. F/*. 2015.gada 12.janvārī saņemta vēstule no policijas par kriminālprocesa uzsākšanu. SIA "OC Finance" nodarīts materiāls kaitējums 400,00 *euro* apmērā, ko sastāda aizdevuma pamatsumma 200,00 *euro* apmērā un kavējuma procenti 200,00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta trešo punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas liecinieka /pers. V/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 96.-97.lapa). 2016.gada 15.jūnija sniegtajā liecībā /pers. V/ norādījis, ka 2014.gada jūnija mēnesī iepazinies ar /pers. G/, kura pēc liecinieka sievas /pers. D/ uzaicinājuma pusotru nedēļu dzīvojusi liecinieka dzīvesvietā /adrese/, jo bija sastrīdējusies ar savu māti. Šajā laikā liecinieks /pers. G/ iepazīstinājis ar savu draugu */pers. F/*. Starp apsūdzēto un /pers. G/ izveidojušās attiecības un viņi sākuši dzīvot kopā /adrese/, blakus dzīvoklī. */pers. F/* un /pers. G/ kopā dzīvojuši apmēram mēnesi, bet tā kā attiecības nav attīstījušās, 2014.gada augustā izšķīrušies. Liecinieks nav izmantojis /pers. G/ a/s "DNB banka" kontam pieslēgtos internetbankas datus un nav lūdzis šos datus aizņēmumu noformēšanai.

Attiecībā par aizņēmumu noformēšanu SIA "OC Finance" un SIA "Creamfinance Latvia" 2014.gada jūlija mēnesī uz /pers. G/ vārda no datora, kura IP adrese reģistrēta uz liecinieka vārda, /pers. V/ liecinājis, ka laikā, kad /pers. G/ un */pers. F/* uzsākuši kopdzīvi /adrese/, viņiem sākotnēji nav bijis ierīkots interneta pieslēgums, tādēļ bieži ciemojušies liecinieka dzīvoklī /adrese /, un izmantojuši dzīvoklī esošo datoru, kuram bija pieslēgti SIA "Ostkom" interneta pakalpojumi uz /pers. V/ vārda. Liecinieks nav kontrolējis /pers. G/ un */pers. F/* veiktās darbības datorā. Vēlāk interneta pakalpojumi pieslēgti arī /pers. G/ un */pers. F/* dzīvesvietā /adrese/, pēc kā vairs nav izmantojuši interneta pakalpojumus liecinieka dzīvesvietā. Visu laiku, kamēr /pers. G/ un */pers. F/* dzīvojuši /adrese D/, viņi nākuši ciemos uz liecinieka dzīvokli gandrīz katru dienu, arī brīvdienās, bez uzaicinājuma. Pēc šķiršanās */pers. F/* ciemos pie liecinieka vairs nav gājis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta trešo daļu apsūdzētais */pers. F/* liecību tiesai iesniedza rakstveidā (lietas 2.sējuma 77.-78.lapa) un norādīja, ka mutvārdos liecības tiesas sēdē nesniegs. Rakstveida liecībā apsūdzētais par papildus aizņēmumu 150,00 *euro*, kas pieteikts interneta vietnē Vivus.lv, norādījis, ka uz 2014.gada 22.jūliju dzīvojis kopā ar /pers.G/ /adrese/. Kopdzīves laikā bijuši kopīgi maksājumi, saimniecība un tēriņi. Minētajā datumā kopīgi vienojušies, ka /pers. G/ noformēs aizņēmumu 150,00 *euro* interneta vietnē Vivus.lv un pārskaitīs saņemto naudu apsūdzētajam, lai varētu veikt dažādus maksājumus un saimniecības tēriņus. /pers. G/ personīgi noformējusi aizņēmumu un, kad aizdevums tika piešķirts, apsūdzētais iedevis viņai savu konta numuru, lai /pers. G/ varētu saņemto naudu pārskaitīt */pers. F/*, kurš varētu veikt vajadzīgos maksājumus. Par to, ka 2014.gada 22.jūlijā tikuši noformēti divi aizņēmumi, apsūdzētais uzzinājis tikai kriminālprocesa laikā.

Attiecībā uz 2014.gada 24.jūlijā noformēto 200,00 *euro* aizņēmumu SIA "OC Finance" apsūdzētais norādījis, ka no darba SIA "/nosaukums/"

pārradies vakarā un neko par noformētajiem aizņēmumiem nav zinājis. Ņemot vērā lietas materiālos esošo informāciju un /pers. G/ sniegtās liecības, apsūdzētais uzskata, ka minēto aizņēmumu pieprasījusi un saņemto summu no bankomāta izņēmusi /pers. G/ personīgi, par ko liecina viņas liecības 2017.gada 28.marta tiesas sēdē, kurās /pers. G/ norādījusi, ka no bankomāta pati ir izņēmusi naudu un kredītkarti glabājusi pie sevis, līdz ar ko neviens cits to neesot varējis izmantot. Apsūdzētais uzskata, ka minēto aizņēmumu varētu būt pieprasījis /pers. V/, jo /pers. G/ visa procesa laikā apgalvojusi, ka tajā dienā devusi bankas datus tieši viņam, lai /pers. V/ varētu noformēt aizņēmumu. No /pers. G/ liecībām (lietas 1.sējuma 82.lapa) redzams, ka apsūdzētais 2014.gada 24.jūlijā atradies darbā un, vakarā braucot uz pilsētas centru, nebija ņēmis viņas bankas karti.

Par 2014.gada 25.jūlijā noformēto 150,00 *euro* aizņēmumu SIA "Creamfinance Latvia" apsūdzētais norādījis, ka 2014.gada 25.jūlijā kopā ar /pers. G/ apciemojis /pers.V//adrese/, un /pers. G/ izteikusi vēlmi pieteikties aizņēmumiem. Apsūdzētā klātbūtnē /pers. G/ esot veikusi vairākus aizņēmumu pieteikumus, ko apliecinot /pers. G/ sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 86., 88.-89.lapa). Par to, ka SIA "Creamfinance Latvia" piešķīris aizdevumu, uzzinājis kriminālprocesa gaitā.

Attiecībā par /pers. K/ vārdā ņemtajiem aizdevumiem, */pers. F/* norādījis, ka 2015.gada 3.aprīlī, viņa un sievas /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/, ieradies /pers. R/ un lūdzis viņu aizvest uz tirdzniecības centru "Rietumu centrs". /pers. R/ lūgumam piekrituši. /pers. R/ paskaidroja, ka viņa brālēns pārskaitīšot naudas summu uz /pers. P/ kontu, bet /pers. R/ esot viņam parādā un negribot, ka /pers. P/ uzzinātu, ka patiesībā šī nauda pieder /pers. R/. Tad /pers.R/lūdzis apsūdzētajam, lai viņš samelo /pers. R/ draugam /pers. P/, ka nauda piederot */pers. F/* un, ka */pers. F/* neesot sava bankas konta, tāpēc naudas pārskaitījumu vajadzējis veikt uz citu personu. /pers. R/ devis norādījumus, ka tad, kad /pers. P/ izņems naudu no bankomāta un atdos */pers. F/*, apsūdzētajam par starpniecības pakalpojumiem jāiedod /pers. P/ un /pers. R/ katram pa 20,00 *euro*. Vēlāk, /pers. P/ neredzot, apsūdzētajam nauda jāatdod /pers. R/. Par minēto darbību veikšanu /pers. R/ apsolījis apsūdzētajam atlīdzību no 30,00 līdz 50,00 *euro*. Apsūdzētais/pers. R/ plānam piekritis. Ierodoties tirdzniecības centra "Rietumu centrs" stāvlaukumā, satikušies ar /pers. P/. /pers. R/ un /pers. P/ uzsākuši sarunu par bankas kontiem, kurā apsūdzētais nav iejaucies. /pers. R/ pateicis, ka līdz naudas pārskaitījumam esot vēl mazliet jāuzgaida, tāpēc apsūdzētais devies apmeklēt dažus veikalus tirdzniecības centrā. Kad apsūdzētais atgriezies stāvlaukumā, /pers. R/ un /pers. P/ devušies izņemt pārskaitīto naudu no tirdzniecības centrā esošā bankomāta. Atgriežoties no bankomāta, /pers. R/ iedevis izņemto naudu apsūdzētajam, kurš, realizējot iepriekš norunāto plānu, iedevis /pers. R/ un /pers. P/ katram pa 20,00 *euro*. Tad visi iekāpuši /pers. D/ automašīnā un devušies uz Karostu. Kāpjot ārā no automašīnas, /pers. P/ neredzot, apsūdzētais naudu atdevis /pers. R/, sev paturot 30,00 līdz 50,00 *euro* un visu ceļi šķīrušies. Par to, ka bankomātā izņemtā nauda bijusi kādas citas personas ņemts aizdevums, nevis /pers. R/ brālēna pārskaitīta nauda, apsūdzētais uzzinājis kriminālprocesa laikā.

Savu vainu izvirzītajās apsūdzībās apsūdzētais neatzīst.

Novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētā */pers. F/* vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta pilnīgi ar zemāk norādīto tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.1:

No /pers. G/ 2014.gada 12.septembra iesniegumiem policijai un prokuratūrai (lietas 1.sējuma 5.-6.lapa) redzams, ka /pers. G/ 2014.gada septembra mēnesī informējusi tiesībsargājošās iestādes par viņas maksāšanas līdzekļu nelikumīgu izmantošanu, kā arī saņēmusi no kredītiestādēm vēstules par it kā ņemtajiem aizņēmumiem.

No a/s "DNB banka" sniegtās informācijas par klienta /pers. G/ konta apgrozījumiem (lietas 1.sējuma 7.-10.lapa) redzams, ka 2014.gada 22.jūlijā no /pers. G/ konta veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā a/s "4finance" par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai, kā arī saņemts Vivus.lv aizdevums 150,00 *euro* apmērā un papildus aizdevums 150,00 *euro* apmērā. 2014.gada 22.jūlijā uz */pers. F/* kontu pārskaitīti 150,00 *euro*. 2014.gada 22.jūlijā veiktas divas skaidras naudas izņemšanas operācijas no bankomāta /adrese/, par kopējo summu 150,00 *euro*.

No a/s "DNB banka" 2016.gada 18.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 14.-17.lapa) redzams, ka skaidras naudas izņemšanas darījums no bankomāta /adrese/, 100,00 *euro* apmērā veikts 2014.gada 22.jūlijā plkst.21:48 un skaidras naudas izņemšanas darījums no bankomāta /adrese/, 50,00 *euro* apmērā veikts 2014.gada 22.jūlijā plkst.21:49. 2014.gada 22.jūlijā notikusi pieslēgšanās /pers. G/ internetbankas kontam un veikti maksājuma uzdevumi no IP adreses /ip adrese/.

No a/s "SEB banka" 2016.gada 12.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 20.-21.lapa) redzams, ka */pers. F/* krājkontā 2014.gada 23.jūlijā no /pers. G/ saņemts pārskaitījums 150,00 *euro* apmērā.

No a/s "4finance" 2015.gada 29.janvāra vēstules (lietas 1.sējuma 22.-25.lapa) redzams, ka 2014.gada 22.jūlijā no IP adreses /ip adrese/ /pers. G/ vārdā izveidots jauns lietotāja profils aizdevuma pieteikumam, nosūtīts pieteikums 150,00 *euro* aizdevumam uz trīs mēnešu termiņu, nosūtīts pieteikums papildus 150,00 *euro* aizdevumam, pieteikumi apstiprināti un nauda tikusi pārskaitīta uz /pers. G/ kontu.

Ar cietušās a/s "4finance" pārstāves /pers. Z/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām (lietas 1.sējuma 31.-32.lapa) un tiesas sēdē liecināto, kopsakarā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu, pierādīts, ka 2014.gada 22.jūlijā plkst.19:49 a/s "4finance" interneta vietnē Vivus.lv /pers. G/ vārdā saņemts reģistrācijas un aizdevuma saņemšanas pieteikums 150,00 *euro* apmērā. Reģistrācijas laikā ticis norādīts telefona numurs /numurs/, kā arī elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Lai pabeigtu izskatīt aizdevuma pieteikumu un identificētu personu, no /pers. G/ bankas konta tika pārskaitīts 0,01 *euro*. Ticis pieņemts lēmums piešķirt aizdevumu un pieprasītā summa 150,00 *euro* apmērā pārskaitīta uz /pers. G/ kontu. 2014.gada 22.jūlijā plkst.21:17 ticis saņemts vēl viens pieteikums par papildus 150,00 *euro* aizdevumu, kas apstiprināts un pieprasītā summa pārskaitīta uz /pers. G/ kontu. Papildus aizdevumam norādīti identiski reģistrācijas dati pirmajam pieteikumam. 2014.gada 1.augustā /pers. G/ telefoniski informējusi, ka 2014.gada 22.jūlijā piešķirtais papildus aizdevums 150,00 *euro* apmērā viņai ir ticis izkrāpts un par notikušo vērsīsies policijā. No policijas ticis saņemts ziņojums par trešās personas nelikumīgu /pers. G/ konta izmantošanu.

No SIA "Inbokss" 2015.gada 4.marta vēstules un 2016.gada 11.februāra apskates protokola (lietas 1.sējuma 62.-67.lapa) redzams, ka elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ pieder /pers. G/ un pieslēgšanās tai, citu starpā, notikusi 2014.gada 22.jūlijā no IP adreses /ip adrese/.

No SIA "Ostkom" 2015.gada 19.februāra, 2016.gada 31.maija, 2016.gada 8.jūnija vēstulēm (lietas 1.sējuma 72.-73., 76.lapa), tiesa konstatē, ka IP adrese /ip adrese/ piešķirta abonentam /pers. G/ un interneta pakalpojumi /adrese/, sniegti laika posmā no 2014.gada 22.jūlija līdz 2014.gada 2.septembrim.

Ar /pers. G/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām (lietas 1.sējuma 81.-84) un tiesas sēdē liecināto, kopsakarā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu, tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. G/ kopā ar apsūdzēto dzīvojusi /adrese D/. Dzīvoklī atradies dators un uz lieciniece vārda bijis ierīkots interneta pieslēgums. Lieciniecei bijis atvērts norēķinu un internetbankas konts a/s "DNB banka", kā arī tai piesaistīta bankas norēķinu karte. Lieciniece un */pers. F/* vienojušies par aizdevuma ņemšanu 150,00 *euro* apmērā interneta vietnē Vivus.lv. Lieciniece iedevusi */pers. F/* internetbankas un personas datus aizņēmuma noformēšanai. Aizdevums ticis piešķirts, par ko lieciniece uz mobilo tālruni saņēmusi apstiprinošu īsziņu. Lieciniece saņemtos naudas līdzekļus izņēmusi bankomātā un nodevusi apsūdzētajam. Tiesai nav pamata neticēt /pers. G/ liecinātajam, ka nav devusi piekrišanu apsūdzētajam noformēt jebkādus citus aizņēmumus vai papildus aizņēmumus, par ko liecina /pers. G/ vēršanās tiesībsargājošās iestādēs, kad 2014.gada septembra mēnesī uz dzīvesvietas adresi no aizdevumu kompānijām saņēmusi brīdinājuma vēstules. Dokumenti, tajā skaitā bankas un internetbankas dati, kā arī

bankas norēķinu karte ar PIN kodu, glabājušies istabā uz kumodes un */pers. F/* varējis tiem piekļūt jebkurā laikā brīvā veidā.

Ar */pers. F/* tiesai iesniegto rakstveida liecību (lietas 2.sējuma 77.-78.lapa) apstiprinās /pers. G/ liecinātais, ka uz 2014.gada 22.jūliju apsūdzētais dzīvojis kopā ar /pers.G/ /adrese/. Minētajā datumā kopīgi vienojušies par aizņēmuma 150,00 *euro* apmērā noformēšanu interneta vietnē Vivus.lv. Tiesa netic */pers. F/* liecinātajam, ka aizņēmumus noformējusi /pers. G/ personīgi, jo /pers. G/ liecinājusi, ka iepriekš aizņēmumus nav ņēmusi un nav mācējusi tos noformēt, par ko liecina attiecīgajā datumā izveidotais jauna lietotāja profils a/s "4finance" mājas lapā uz /pers. G/ vārda, kā arī apsūdzētais vairākkārtīgi pats uz sava vārda ņēmis aizņēmumus, kas apstiprinās ar a/s "SEB banka" 2014.gada 2.decembra izsniegto */pers. F/* konta apskatu (lietas 1.sējuma 100.-109.lapa), līdz ar ko tiesa uzskata, ka visas darbības aizdevuma un papildus aizdevuma saņemšanas noformēšanā veicis tieši apsūdzētais. Turklāt papildus aizdevumu */pers. F/* noformējis bez /pers. G/ piekrišanas, izmantojot viņas uzticību un brīvo piekļuvi /pers. G/ bankas dokumentiem, slepus pārskaitot saņemto papildus aizdevumu 150,00 *euro* apmērā uz savu bankas kontu, tādējādi nodarot materiālo zaudējumu a/s "4finance".

Izvērtējot liecinieku, cietušā pārstāves liecības pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, visus krimināllietas materiālus to kopumā, tiesa konstatē, ka pārbaudītie pierādījumi ir ticami un pieļaujami un uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā (noziedzīgais nodarījums Nr.1) ir pilnībā pierādīta un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.2:

No /pers. G/ 2014.gada 12.septembra iesniegumiem policijai un prokuratūrai (lietas 1.sējuma 5.-6.lapa) redzams, ka /pers. G/ 2014.gada septembra mēnesī informējusi tiesībsargājošās iestādes par viņas maksāšanas līdzekļu nelikumīgu izmantošanu, kā arī saņēmusi no kredītiestādēm vēstules par it kā ņemtajiem aizņēmumiem.

No a/s "DNB banka" sniegtās informācijas par klienta /pers. G/ konta apgrozījumiem (lietas 1.sējuma 7.-10.lapa) redzams, ka 2014.gada 24.jūlijā no /pers. G/ konta veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā SIA "Open Credit" (pēc nosaukuma maiņas SIA "OC Finance"), SIA "MCB finance" (pēc nosaukuma maiņas SIA "IPF Digital Latvia") un SIA "Soho Group" par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai. 2014.gada 24.jūlijā saņemts SIA "Open Credit" (pēc nosaukuma maiņas SIA "OC Finance") aizdevums 200,00 *euro* apmērā, kas izņemts skaidrā naudā no bankomāta /adrese/.

2014.gada 25.jūlijā no /pers. G/ konta veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā SIA "Finanza", a/s "Lateko līzings", a/s "Greencredit" un SIA "MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas SIA "Creamfinance Latvia") par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai.

2014.gada 28.jūlijā no /pers. G/ konta veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā SIA "Delta Capital" par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai. 2014.gada 28.jūlijā saņemts SIA "MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas SIA "Creamfinance Latvia") aizdevums 150,00 *euro* apmērā, aizdevums izņemts skaidrā naudā 140,00 *euro* apmērā no bankomāta /adrese/, veicot trīs skaidras naudas izņemšanas darījumus.

No a/s "DNB banka" 2016.gada 18.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 14.-17.lapa) redzams, ka skaidras naudas izņemšanas darījums no bankomāta /adrese/, 200,00 *euro* apmērā veikts 2014.gada 24.jūlijā plkst.21:18, skaidras naudas izņemšanas darījums no bankomāta /adrese/, 100,00 *euro* apmērā veikts 2014.gada 28.jūlijā plkst.18:24, kā arī divi skaidras naudas izņemšanas darījumi no bankomāta /adrese/, katrs 20,00 *euro* apmērā, veikti 2014.gada 28.jūlijā plkst.18:25. 2014.gada 24., 25. un 26.jūlijā notikusi pieslēgšanās /pers. G/ internetbankas kontam un nosūtīti maksājuma uzdevumi no IP adreses /ip adrese/.

No SIA "Open Credit" (pēc nosaukuma maiņas SIA "OC Finance") 2015.gada 13.janvāra vēstules (lietas 1.sējuma 33.lapa) konstatējams, ka reģistrācijas pieteikums aizņēmumam 200,00 *euro* apmērā /pers. G/ vārdā saņemts 2014.gada 24.jūlijā plkst.20:55 no IP adreses /ip adrese/. Pieteikumā norādīta /pers. G/ kontaktinformācija saziņai – tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Prasītā aizdevuma summa apstiprināta un pārskaitīta uz /pers. G/ kontu. Aizdevums nav ticis atmaksāts, zvanot pa norādīto tālruņa numuru telefonu pacēlis vīrietis, kurš apgalvojis, ka nav pazīstams ar /pers. G/.

Ar cietušās SIA "OC Finance" (iepriekš SIA "Open Credit") pārstāves /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību (lietas 1.sējuma 38.lapa) un tiesas sēdē liecināto apstiprinās, ka 2014.gada 24.jūlijā SIA "OC Finance" interneta vietnē opencredit.lv /pers. G/ vārdā tika saņemts reģistrācijas un aizdevuma 200,00 *euro* apmērā saņemšanas pieteikums. Reģistrācijas laikā tika norādīts tālruņa numurs /numujrs/, elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/, ienākumi un darba vieta. No /pers. G/ konta tika pārskaitīts reģistrācijas maksājums 0,01 *euro* apmērā, tādējādi persona tikusi identificēta. Pieteikums tika izskatīts un apstiprināts, aizdevuma summa pārskaitīta uz /pers. G/ kontu. Pēc kredīta atmaksas termiņa beigām SIA "OC Finance" operators 2014.gada 27.augustā zvanīja uz aizdevuma pieteikumā norādīto tālruņa numuru, lai atgādinātu par neatmaksāto aizdevumu, taču tālruņa numura abonents neatbildēja. Zvanot atkārtoti 2014.gada 30.augustā tālruni pacēla vīrietis, kurš atbildēja, ka tālruņa numurs nepieder /pers. G/, par aizdevumu neko nezinot, /pers. G/ atrodoties ārzemēs un nodošot viņai ziņu. 2014.gada 8. un 24.septembrī SIA "OC Finance" izsūtījusi uz /pers. G/ deklarēto dzīvesvietas adresi brīdinājuma vēstules. 2014.gada 30.septembrī lieta tika nodota parāda piedziņai. 2014.gada 30.septembrī no /pers. G/ elektroniskā pasta adreses /elektroniskā pasta adrese/ tika saņemta vēstule, ka /pers. G/ ir tikusi apkrāpta un pati nav ņēmusi aizdevumu. Iespējamo krāpnieku starpā /pers. G/ norādījusi arī uz */pers. F/*. 2015.gada 12.janvārī saņemta vēstule no policijas par kriminālprocesa uzsākšanu.

No SIA "MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas SIA "Creamfinance Latvia") 2015.gada 16.novembra vēstules (lietas 1.sējuma 39.lapa) konstatējams, ka reģistrācijas pieteikums aizņēmumam 150,00 *euro* apmērā /pers. G/ vārdā saņemts 2014.gada 25.jūlijā plkst.20:41 no IP adreses /ip adrese/. Pieteikumā norādīta /pers. G/ kontaktinformācija saziņai – tālruņa numurs /numurs/, elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ un dzīvesvietas adrese /adrese E/. Prasītā aizdevuma summa apstiprināta un pārskaitīta uz /pers. G/ kontu 2014.gada 28.jūlijā, kad ticis saņemts reģistrācijas maksājums 0,01 *euro* apmērā. Aizdevums nav ticis atmaksāts.

Ar cietušās SIA "Creamfinance Latvia" (iepriekš SIA "MD investīcijas") pārstāves /pers. A/ (iepriekš /pers. A/) pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību (lietas 1.sējuma 48.lapa) un tiesas sēdē liecināto apstiprinās, ka 2014.gada 25.jūlijā SIA "Creamfinance Latvia" (iepriekš SIA "MD investīcijas") interneta vietnē crediton.lv tika saņemts kredīta pieteikums /pers. G/ vārdā par aizdevuma saņemšanu 150,00 *euro* apmērā uz trīsdesmit dienu termiņu. Lietotāja profilā tika norādīts tālruņa numurs /numurs/, elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/, adrese: /adrese C/, kā arī kontaktpersona /pers. B/, UPB menedžeris. No /pers. G/ konta tika pārskaitīts reģistrācijas maksājums 0,01 *euro* apmērā, tādējādi persona tikusi identificēta. Pieteikums tika izskatīts un apstiprināts, aizdevuma summa pārskaitīta uz /pers. G/ kontu. Maksājumi par piešķirtā aizdevuma atmaksu netika saņemti, līdz ar ko lieta tika nodota sadarbības partneriem kredīta piedziņai. Pirms lietas nodošanas sadarbības partneriem, SIA "Creamfinance Latvia" centusies sazināties ar /pers. G/ zvanot un sūtot atgādinājumu īsziņas uz pieteikumā norādīto mobilā tālruņa numuru. Sadarbības partneriem nav izdevies sazināties ar /pers. G/ un SIA "Creamfinance Latvia" piedziņas lietu paņēmusi atpakaļ. SIA "Creamfinance Latvia" saņēmusi informāciju no policijas par kriminālprocesa uzsākšanu.

No SIA "IPF Digital Latvia" (iepriekš SIA "MCB finance") 2016.gada 7.marta vēstules (lietas 1.sējuma 49.-56.lapa) tiesa konstatē, ka 2014.gada 24.jūlijā plkst.21:04 no IP adreses /ip adrese/ /pers. G/ vārdā ticis saņemts jauna klienta reģistrācijas pieteikums. Reģistrācijas maksa veikta no /pers. G/ bankas konta. Reģistrācijas procesā izmantots tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ 2014.gada 25.jūlijā plkst.19:24 no izveidotā /pers. G/ konta un IP adreses /ip adrese/ interneta vietnē credit24.lv ticis saņemts pieteikums aizņēmumam 600,00 *euro* apmērā. Pieteikums tika noraidīts, komersantam rodoties aizdomām par krāpniecības mēģinājumu, jo, sazinoties pa pieteikumā norādīto tālruņa numuru, telefonu pacēlis vīrietis, kas nav varējis nosaukt personas datus. 2014.gada 25.jūlijā plkst.20:32 no izveidotā /pers. G/ konta un citas IP adreses /ip

adrese/ interneta vietnē credit24.lv ticis saņemts pieteikums atkārtotam aizņēmumam 200,00 *euro* apmērā. Pieteikums tika atkārtoti noraidīts, komersantam rodoties aizdomām par krāpniecības mēģinājumu, jo, sazinoties pa pieteikumā norādīto tālruņa numuru, telefonu pacēlis vīrietis, kas nav varējis nosaukt personas datus.

No SIA "Soho Group" 2016.gada 12.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 57.lapa) tiesa konstatē, ka 2014.gada 24.jūlijā plkst.20:42 no IP adreses /ip adrese/, /pers. G/ vārdā, SIA "Soho Group" mājas lapā ticis saņemts jauna klienta reģistrācijas un 250,00 *euro* aizņēmuma pieteikums. Reģistrācijas maksa veikta no /pers. G/ bankas konta. Reģistrācijas procesā izmantots tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/, kā darba vieta un amats norādīts a/s "UPB" menedžeris, adrese – /adrese/. Izvērtējot /pers.G/ maksātspēju, aizņēmuma pieteikums noraidīts.

No SIA "Finanza" 2016.gada 11.marta vēstules (lietas 1.sējuma 58.lapa) tiesa konstatē, ka 2014.gada 25.jūlijā plkst.19:41 no IP adreses /ip adrese/, /pers. G/ vārdā, interneta vietnē finanza.lv ticis saņemts jauna klienta reģistrācijas pieteikums. Reģistrācijas procesā izmantots tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/, kā darba vieta un amats norādīts a/s "/nosaukums/" inženieris, adrese – /adrese/. Reģistrācijas maksa veikta no /pers. G/ bankas konta. 2014.gada 25.jūlijā plkst.19:54 saņemts pieteikums aizņēmumam 200,00 *euro* apmērā, kas ticis atteikts, jo persona nav atbildusi kredītņēmēja statusam.

No a/s "Lateko līzings" 2016.gada 11.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 59.lapa) tiesa konstatē, ka 2014.gada 25.jūlijā plkst.19:49 no IP adreses /ip adrese/, /pers. G/ vārdā, interneta vietnē latcredit.lv ticis saņemts jauna klienta reģistrācijas un 200,00 *euro* aizņēmuma pieteikums. Reģistrācijas procesā izmantots tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/, kā darba vieta un amats norādīts a/s "UPB" inženieris, adrese – /adrese/. Reģistrācijas maksa veikta no /pers. G/ bankas konta. Aizņēmuma pieprasījums noraidīts, jo a/s "Lateko līzings" darbinieks aicinājis sniegt papildinformāciju maksātspējas izvērtēšanai, kas nav tikusi saņemta.

No SIA "Greencredit" 2016.gada 11.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 60.lapa) tiesa konstatē, ka 2014.gada 25.jūlijā no IP adreses /ip adrese/, /pers. G/ vārdā, interneta vietnē greencredit.lv reģistrēts jauns klienta profils. Reģistrācijas procesā izmantots tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/, kā darba vieta un amats norādīts a/s "UPB" menedžeris. Reģistrācijas maksa veikta no /pers. G/ bankas konta. Aizņēmuma pieteikumi nav reģistrēti.

No SIA "Delta Capital" 2016.gada 10.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 61.lapa) tiesa konstatē, ka 2014.gada 29.jūlijā interneta vietnē kredits365.lv ticis reģistrēts jauns lietotāja profils uz /pers. G/ vārda. Reģistrācijas maksājums veikts no /pers. G/ bankas konta. Reģistrācijas procesā nav norādīta nekāda cita informācija par /pers. G/, kā arī IP adrese nav fiksēta. Aizņēmuma pieteikumi nav reģistrēti.

No SIA "Inbokss" 2015.gada 4.marta vēstules un 2016.gada 11.februāra apskates protokola (lietas 1.sējuma 62.-67.lapa) redzams, ka elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ satur /pers. E/ personas datus un pieslēgšanās tai, citu starpā, notikusi 2014.gada 24.jūlijā no IP adreses /ip adrese/. Elektroniskā pasta adrese reģistrēta 2014.gada 8.jūnijā no IP adreses /ip adrese/.

No SIA "Inbokss" 2016.gada 1.jūnija un 2016.gada 28.jūnija vēstulēm (lietas 1.sējuma 69.-71.lapa) tiesa konstatē, ka elektroniskās pasta adreses /elektroniskā pasta adrese/ lietotājs ir */pers. F/*, kurš 2014.gada 20.augustā no IP adreses /ip adrese/ ir veicis izmaiņas lietotāja datos, kā vārdu un uzvārdu norādot "/pers. E/". Pieslēgšanās elektroniskajam pastam /nosaukums/, citu starpā, notikusi 2014.gada 24.jūlijā no IP adreses /ip adrese/, 2014.gada 25.jūlijā no IP adresēm /ip adrese/ un /ip adrese/, 2014.gada 26.jūlijā no IP adreses /ip adrese/ un 2014.gada 28.jūlijā no IP adreses /ip adrese/.

No SIA "Ostkom" 2016.gada 31.maija un 2016.gada 8.jūnija vēstulēm (lietas 1.sējuma 73., 76.lapa), tiesa konstatē, ka IP adrese /ip adrese/ piešķirta abonentam /pers. G/ un interneta pakalpojumi /adrese/, sniegti laika posmā no 2014.gada 22.jūlija līdz 2014.gada 2.septembrim.

No SIA "Ostkom" 2015.gada 3.decembra vēstules (lietas 1.sējuma 74.lapa) tiesa konstatē, ka IP adrese /ip adrese/ no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 31.jūlijam piešķirta abonentam /pers. V/ pēc adreses /adrese /.

No SIA "Ostkom" 2015.gada 16.marta vēstules (lietas 1.sējuma 75.lapa) tiesa konstatē, ka IP adrese /ip adrese/ 2014.gada 8.jūnijā bijusi piešķirta abonentam /pers. N/ pēc adreses /adrese F/.

Ar /pers. N/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām apstiprinās, ka */pers. F/* ir viņas mazdēls un vairākas reizes ir izmantojis liecinieces un viņas vīra /pers. O/ datoru ar SIA "Ostkom" interneta pieslēgumu viņas dzīvesvietā /adrese/.

Ar /pers. O/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām apstiprinās, ka */pers. F/* ir /pers. N/ mazdēls un pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vairākas reizes ir izmantojis liecinieka dzīvesvietā, /adrese/, esošo datoru.

Tiesas sēdē pēc prokurora lūguma tika nolasīts */pers. F/* 2014.gada 1.decembrī sniegtajā paskaidrojumā norādītais apsūdzētā mobilā tālruņa numurs /numurs/.

Ņemot vērā iepriekš pārbaudītos pierādījumus, tiesa nepārprotami secina, ka elektroniskās pasta adreses /elektroniskā pasta adrese/ un mobilā tālruņa numura /numurs/lietotājs un izmantotājs reģistrāciju un aizņēmumu noformēšanā kredītkompāniju interneta vietnēs bez /pers. G/ piekrišanas bijis tieši */pers. F/*, kurš, izmantojot iepriekš iegūtos /pers. G/ bankas datus aizņēmumu noformēšanai /pers. G/ vārdā, slepus, /pers. G/ nezinot, iegūtos līdzekļus, prettiesiski izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekļus, izņēma skaidrā naudā no bankomāta, tādējādi nodarot materiālos zaudējumus SIA "OC Finance" (iepriekš SIA "Open Credit") un SIA "Creamfinance Latvia" (iepriekš SIA "MD investīcijas").

Minēto apstiprina /pers. G/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 81.-84) un tiesas sēdē liecinātais, ka ar viņas piekrišanu */pers. F/* ir ņēmis vienu aizņēmumu 150,00 *euro* apmērā no a/s "4finance" un vienu aizņēmumu 200,00 *euro* apmērā – /pers. V/. Nevienam citam aizņēmumam vai papildus aizņēmumam /pers. G/ piekrišanu un bankas datus vai maksāšanas līdzekļus nav devusi. Par citiem ņemtajiem aizņēmumiem uz /pers. G/ vārda uzzinājusi, kad saņēmusi brīdinājumu vēstules no kredītkompānijām, pēc kā vērsusies policijā. Visi dokumenti, tajā skaitā bankas un internetbankas dati, kā arī bankas norēķinu karte ar PIN kodu, glabājušies istabā uz kumodes un */pers. F/* varējis tiem piekļūt jebkurā laikā brīvā veidā. /pers. G/ uzticējusies apsūdzētajam. /pers. G/ kopā ar */pers. F/* bieži viesojušies pie kaimiņiem blakus dzīvoklī /adrese /, kur apsūdzētais izmantojis arī kaimiņa /pers. V/ datoru. /pers. G/ elektroniskā pasta adrese "/elektroniskā pasta adrese/" un telefona numurs /numurs/nav zināmi.

Ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajām /pers. V/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām (lietas 1.sējuma 96.-97.lapa) apstiprinās, ka /pers. G/ ar */pers. F/* dzīvojuši blakus dzīvoklī /adrese D/. Laika posmā, kad tikuši noformēti aizņēmumi no /pers. V/ IP adreses /adrese /, */pers. F/* bieži, gandrīz katru dienu, viesojies pie /pers. V/ un izmantojis viņa datoru ar interneta pieslēgumu. /pers. V/ nav bijis informēts par */pers. F/* veiktajām darbībām /pers. V/ datorā.

Tiesa netic apsūdzētā liecībām, ka 2014.gada 24.jūlijā, atgriežoties no darba, neko par noformētajiem aizņēmumiem nav zinājis. Kā liecinājusi /pers. G/ (lietas 1.sējuma 82.lapa), tad */pers. F/* minētajā datumā mājās pēc darba atgriezies ap plkst.20:00, kā arī no lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem redzams, ka 2014.gada 24.jūlijā veiktās reģistrācijas kredītkompāniju interneta vietnēs un noformētie pieteikumi aizņēmumiem veikti pēc plkst.20:00. Tiesa neapšauba apsūdzētā liecību, ka /pers. G/ 2014.gada 24.jūlijā ir ņēmusi naudu 200,00 *euro* apmērā no bankomāta, jo /pers. G/ liecināja, ka vienu aizņēmumu, ko ar liecinieces piekrišanu noformējis /pers. V/, šajā datumā ir izņēmusi skaidrā naudā no bankomāta, ko apstiprina a/s "DNB banka" 2016.gada 18.februāra vēstulē (lietas 1.sējuma 14.-17.lapa) sniegtā informācija, no kuras redzams, ka 2014.gada 24.jūlijā no bankomāta veikti divi skaidras naudas izņemšanas darījumi, katrs 200,00 *euro* apmērā. Līdz ar ko tiesa secina, ka vienu skaidras naudas izņemšanas darījumu plkst.20:36 veikusi /pers. G/, bet otru, plkst.21:18, apsūdzētais. Tiesai nav pamata apšaubīt */pers. F/* liecināto, ka

2014.gada 24.jūlijā, braucot uz pilsētas centru, viņš nav ņēmis līdzi /pers. G/ bankas karti, ko apstiprina /pers. G/ sniegtā liecība, taču tiesa uzskata, ka apsūdzētais uz pilsētas centru devies pēc naudas izņemšanas. /pers. G/ liecinājusi (lietas 1.sējuma 82.lapa), ka apsūdzētais uz pilsētas centru devies aptuveni plkst.21:00. Tiesas ieskatā liecībā norādītais laiks nesatur precīzu informāciju, lai secinātu cikos tieši */pers. F/* devies uz pilsētas centru, turklāt no SIA "IPF Digital Latvia" 2016.gada 7.marta vēstules (lietas 1.sējuma 50.lapa) redzams, ka 2014.gada 24.jūlijā plkst.21:04 veikta jauna klienta reģistrācija, kā arī no a/s "DNB banka" 2016.gada 18.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 15.lapa) redzams, ka 2014.gada 24.jūlijā no IP adreses /ip adrese/ /pers. G/ internetbankā notikuši pieslēgumi pēc plkst.21:00.

Tiesa netic apsūdzētā liecībai, ka, atrodoties /pers. V/ dzīvoklī, /pers. G/ izteikusi vēlmi pieteikties aizņēmumiem un apsūdzētā klātbūtnē /pers. G/ esot veikusi vairākus aizņēmumu pieteikumus. No SIA "IPF Digital Latvia" 2016.gada 7.marta vēstules (lietas 1.sējuma 50.lapa) tiesa konstatē, ka 2014.gada 25.jūlijā plkst.19:24 no izveidotā /pers. G/ konta interneta vietnē credit24.lv ticis saņemts pieteikums aizņēmumam 600,00 *euro* apmērā, kurš tika noraidīts, komersantam rodoties aizdomām par krāpniecības mēģinājumu, jo, sazinoties pa pieteikumā norādīto tālruņa numuru, telefonu pacēlis vīrietis, kas nav varējis nosaukt personas datus. Arī 2014.gada 25.jūlijā plkst.20:32 no izveidotā /pers. G/ konta interneta vietnē credit24.lv ticis saņemts pieteikums atkārtotam aizņēmumam 200,00 *euro* apmērā, kurš tika atkārtoti noraidīts, komersantam rodoties aizdomām par krāpniecības mēģinājumu, jo, sazinoties pa pieteikumā norādīto tālruņa numuru, telefonu pacēlis vīrietis, kas nav varējis nosaukt personas datus. Minētais liecina, ka 2014.gada 25.jūlijā tieši */pers. F/* veicis reģistrācijas kredītkompāniju interneta vietnēs un sūtījis pieteikumus aizņēmumiem. Turklāt tiesa nerod iemeslu un pamatojumu, kādēļ /pers. G/ būtu bijis kredītkompāniju lietotāja reģistrācijas datos jānorāda */pers. F/* telefona numurs, elektroniskā pasta adrese, nepareiza dzīvesvietas adrese un nodarbošanās.

Izvērtējot liecinieku, cietušo pārstāvju liecības pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, visus krimināllietas materiālus to kopumā, tiesa konstatē, ka pārbaudītie pierādījumi ir ticami un pieļaujami un uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā (noziedzīgais nodarījums Nr.2) ir pilnībā pierādīta un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.3:

No /pers. K/ iesnieguma policijai (lietas 1.sējuma 122.lapa) redzams, ka /pers. K/ 2015.gada 3.aprīlī Daugavpils pilsētā konstatējis maka pazušanu, kurā atradās a/s "Swedbank" kodu karte, PIN kods un lietotāja numurs. 2015.gada 7.aprīlī a/s "Swedbank" klientu apkalpošanas centrā ticis informēts, ka uz /pers. K/ vārda paņemti aizdevumi, kurus nav ņēmis.

Ar /pers. K/ pirmstiesas procesā sniegto liecību (lietas 1.sējuma 126.lapa) apstiprinās iesniegumā norādītais, ka 2015.gada 3.aprīlī Daugavpilī, ap plkst.17:00, konstatējis maka pazušanu. Pazudušajā makā atradusies a/s "Swedbank" norēķinu karte, internetbankas kodu karte, PIN koda numurs un internetbankas lietotāja numurs. Pēc fakta konstatēšanas nobloķējis savu a/s "Swedbank" internetbankas kontu. 2015.gada 7.aprīlī vērsies a/s "Swedbank" klientu apkalpošanas centrā ar lūgumu nobloķēt norēķinu kontu, izsniegt jaunu internetbankas kodu karti un nobloķētā konta izdruku. Saņemot konta izdruku, liecinieks konstatējis, ka bez viņa atļaujas, izmantojot konta datus, tikuši paņemti aizdevumi, kas pārskaitīti uz lieciniekam nezināmas personas bankas kontu.

No a/s "Swedbank" 2015.gada 25.jūnija vēstules (lietas 1.sējuma 129.-133.lapa) redzams, ka 2015.gada 3.aprīlī no IP adreses /ip adrese/, pieslēdzoties /pers. K/ internetbankai, plkst.14:13 veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā a/s "4finance" par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai, plkst.14:21 veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā SIA "VIA SMS" par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai, plkst.15:31 veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā SIA "Open Credit" (pēc nosaukuma maiņas SIA "OC Finance") par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai, plkst.15:34 veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā a/s "4finance" par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai, plkst.15:42 veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā SIA "MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas SIA "Creamfinance Latvia") par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai un plkst.16:12 veikts pārskaitījums 0,01 *euro* apmērā SIA "Soho Group" par reģistrāciju aizdevuma saņemšanai.

2015.gada 3.aprīlī /pers. K/ kontā saņemti maksājumi no a/s "4finance" 300,00 *euro* apmērā par izsniegto aizdevumu interneta vietnē Vivus.lv, no a/s "4finance" 100,00 *euro* apmērā par izsniegto aizdevumu interneta vietnē SMScredit.lv, no SIA "MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas SIA "Creamfinance Latvia") 75,00 *euro* apmērā un no SIA "Ondo" 100,00 *euro* apmērā par izsniegto aizdevumu interneta vietnē ondo.lv. Visas saņemtās naudas summas laika posmā no plkst.15:23 līdz plkst.16:22, no IP adreses /ip adrese/, pieslēdzoties /pers. K/ internetbankai, pārskaitītas uz /pers. P/ bankas kontu, ko apstiprina vēstulei pievienotais /pers. P/ bankas konta pārskats.

No SIA "Lattelecom" izdrukas par IP adreses piederību (lietas 1.sējuma 135.lapa) konstatējams, ka IP adrese /ip adrese/, no kuras veikta pieslēgšanās /pers. K/ internetbankai un veikti pārskaitījumi, piešķirta SIA "Baltic Data" un ierīkota adresē Jaunā ostmala 3/5, Liepājā.

No a/s "4finance" 2015.gada 25.jūnija vēstules (lietas 1.sējuma 137.-140.lapa) redzams, ka 2015.gada 3.aprīlī no IP adreses /ip adrese/ /pers. K/ vārdā izveidots jauns lietotāja profils aizdevuma pieteikumam, nosūtīti divi pieteikumi – 300,00 *euro* aizdevumam uz astoņpadsmit mēnešu termiņu un 100,00 *euro* aizdevumam uz trīsdesmit dienu termiņu. Uz reģistrācijas pieteikumā norādīto elektroniskā pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/ nosūtīti aizdevumu vispārīgie noteikumi. Pieprasītie aizdevumi 2015.gada 3.aprīlī piešķirti un pārskaitīti uz /pers. K/ kontu.

Ar cietušās a/s "4finance" pārstāves /pers. Z/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām (lietas 1.sējuma 143.lapa) un tiesas sēdē liecināto, kopsakarā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu, pierādīts, ka 2015.gada 3.aprīlī plkst.14:11 no IP adreses /ip adrese/ a/s "4finance" interneta vietnē Vivus.lv /pers. K/ vārdā saņemts reģistrācijas un aizdevuma saņemšanas pieteikums 300,00 *euro* apmērā. Reģistrācijas laikā ticis norādīts telefona numurs /numurs/, kā arī elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Lai pabeigtu izskatīt aizdevuma pieteikumu un identificētu personu, no /pers. K/ bankas konta tika pārskaitīts 0,01 *euro*. Ticis pieņemts lēmums piešķirt aizdevumu un pieprasītā summa 300,00 *euro* apmērā pārskaitīta uz /pers. K/ kontu. Līguma nosacījumi netika izpildīti un izsniegtā kredīta summa netika atmaksāta.

2015.gada 3.aprīlī plkst.15:33 no IP adreses /ip adrese/ a/s "4finance" interneta vietnē SMScredit.lv /pers. K/ vārdā saņemts reģistrācijas un aizdevuma saņemšanas pieteikums 100,00 *euro* apmērā. Reģistrācijas laikā norādīts telefona numurs /numurs/, kā arī elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Lai pabeigtu izskatīt aizdevuma pieteikumu un identificētu personu, no /pers. K/ bankas konta tika pārskaitīts 0,01 *euro*. Ticis pieņemts lēmums piešķirt aizdevumu un pieprasītā summa 100,00 *euro* apmērā pārskaitīta uz /pers. K/ kontu. Līguma nosacījumi netika izpildīti un izsniegtā kredīta summa netika atmaksāta.

No SIA "MD investīcijas" (pēc nosaukuma maiņas SIA "Creamfinance Latvia") 2015.gada 17.jūnija vēstules (lietas 1.sējuma 144.lapa) redzams, ka 2015.gada 3.aprīlī no IP adreses /ip adrese/ /pers. K/ vārdā izveidots jauns lietotāja profils aizdevuma pieteikumam un nosūtīts pieteikums 250,00 *euro* aizdevumam uz četrdesmit dienu termiņu. Reģistrācijas pieteikumā norādīta elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ un tālruņa numurs /numurs/. Aizdevuma pieteikums ticis noraidīts, taču piedāvāts aizdevums 75,00 *euro* apmērā, kam klients piekritis. Pieprasītais aizdevums 75,00 *euro* apmērā 2015.gada 3.aprīlī piešķirts un pārskaitīts uz /pers. K/ kontu. Izsniegtā kredīta summa nav atmaksāta.

Ar cietušās SIA "Creamfinance Latvia" (iepriekš SIA "MD investīcijas") pārstāves /pers. A/ (iepriekš /pers. A/) pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām (lietas 1.sējuma 153.lapa) un tiesas sēdē liecināto, kopsakarā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu, pierādīts, ka 2015.gada 3.aprīlī plkst.15:40 no IP adreses /ip adrese/ SIA "Creamfinance Latvia" (iepriekš SIA "MD investīcijas") interneta vietnē crediton.lv /pers. K/ vārdā saņemts reģistrācijas un aizdevuma saņemšanas pieteikums 250,00 *euro* apmērā. Reģistrācijas laikā ticis norādīts telefona numurs /numurs/, kā arī

elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Aizdevuma pieteikums ticis noraidīts, taču piedāvāts aizdevums 75,00 *euro* apmērā, kam klients piekritis. Lai pabeigtu izskatīt aizdevuma pieteikumu un identificētu personu, no /pers. K/ bankas konta tika pārskaitīts 0,01 *euro*. Ticis pieņemts lēmums piešķirt aizdevumu un pieprasītā summa 75,00 *euro* apmērā pārskaitīta uz /pers. K/ kontu. Līguma nosacījumi netika izpildīti un izsniegtā kredīta summa netika atmaksāta.

No SIA "Ondo" 2015.gada 25.jūnija vēstules (lietas 1.sējuma 154.-158.lapa) redzams, ka 2015.gada 3.aprīlī no IP adreses /ip adrese/ /pers. K/ vārdā izveidots jauns lietotāja profils aizdevuma pieteikumam, nosūtīts pieteikums 100,00 *euro* aizdevumam uz trīsdesmit dienu termiņu. Reģistrācijas pieteikumā norādīta elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ un tālruņa numurs /numurs/. Pieprasītais aizdevums 2015.gada 3.aprīlī piešķirts un pārskaitīts uz /pers. K/ kontu.

Ar cietušās SIA "Ondo" pārstāves /pers. Z/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām (lietas 1.sējuma 161.lapa) un tiesas sēdē liecināto, kopsakarā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu, pierādīts, ka 2015.gada 3.aprīlī plkst.16:06 no IP adreses /ip adrese/ SIA "Ondo" interneta vietnē ondo.lv /pers. K/ vārdā saņemts reģistrācijas un aizdevuma saņemšanas pieteikums 100,00 *euro* apmērā. Reģistrācijas laikā ticis norādīts telefona numurs /numurs/, kā arī elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Lai pabeigtu izskatīt aizdevuma pieteikumu un identificētu personu, no /pers. K/ bankas konta tika pārskaitīts 0,01 *euro*. Ticis pieņemts lēmums piešķirt aizdevumu un pieprasītā summa 100,00 *euro* apmērā pārskaitīta uz /pers. K/ kontu. Līguma nosacījumi netika izpildīti un izsniegtā kredīta summa netika atmaksāta.

No SIA "VIA SMS" 2016.gada 17.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 162.-163.lapa) tiesa konstatē, ka 2015.gada 3.aprīlī plkst.14:19 no IP adreses /ip adrese/, /pers. K/ vārdā, interneta vietnē viasms.lv ticis saņemts jauna klienta reģistrācijas un aizņēmuma 250,00 *euro* apmērā pieteikums. Reģistrācijas procesā izmantots tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Reģistrācijas maksa veikta no /pers. K/ bankas konta. Saņemtais aizņēmuma pieteikums atteikts, jo persona nav kredītdevējam nosūtījusi bankas konta izrakstu.

No SIA "OC Finance" 2016.gada 18.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 164.-165.lapa) tiesa konstatē, ka 2015.gada 3.aprīlī plkst.15:29 no IP adreses /ip adrese/, /pers. K/ vārdā, interneta vietnē opencredit.lv ticis saņemts jauna klienta reģistrācijas un 200,00 *euro* aizņēmuma pieteikums. Reģistrācijas procesā izmantots tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Reģistrācijas maksa veikta no /pers. K/ bankas konta. Aizņēmuma pieprasījums noraidīts, jo klienta personas kods bijis vairākkārtīgi meklēts parādnieku datu bāzē.

No SIA "Soho Group" 2016.gada 16.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 166.lapa) tiesa konstatē, ka 2015.gada 3.aprīlī plkst.15:11 no IP adreses /ip adrese/, /pers. K/ vārdā, SIA "Soho Group" interneta vietnē ticis saņemts jauna klienta reģistrācijas un 200,00 *euro* aizņēmuma pieteikums. Reģistrācijas procesā izmantots tālruņa numurs /numurs/un elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ Reģistrācijas maksa veikta no /pers. K/ bankas konta. Aizņēmuma pieprasījums atteikts, izvērtējot klienta maksātspēju.

No SIA "Inbokss" 2016.gada 19.februāra vēstules (lietas 1.sējuma 167.lapa) redzams, ka elektroniskā pasta adrese /elektroniskā pasta adrese/ satur /pers. E/ personas datus un pieslēgšanās tai notikusi 2015.gada 3.aprīlī no IP adreses /ip adrese/. Elektroniskā pasta adrese reģistrēta 2015.gada 3.aprīlī plkst.14:05 no IP adreses /ip adrese/.

No /pers. P/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 177.-178.lapa) un tiesas sēdē liecinātā izriet, ka 2015.gada 3.aprīlī Liepājā, pie tirdzniecības centra "Rietumu centrs" viņš saticis /pers. R/ un */pers. F/*. Pēc /pers.R/lūguma piekritis naudas pārskaitījumam uz savu bankas kontu, līdz ar ko nosaucis savus bankas konta datus, kurus pierakstījis apsūdzētais. Ar iegūtajiem /pers. P/ datiem */pers. F/* devies tirdzniecības centrā, bet /pers. P/ ar /pers. R/ palikuši gaidīt ārpusē. Pēc laika /pers. P/ uz mobilo tālruni saņēmis īsziņas par bankas kontā ieskaitītiem naudas līdzekļiem. Tā kā saņemtajās īsziņās bijis norādīts maksājuma mērķis "aizdevumi", /pers. P/ izsecinājis, ka apsūdzētais pieteicies aizņēmumiem un saņemtās naudas summas pārskaitījis uz /pers. P/ kontu, jo apsūdzētajam nav bijusi piesaistīta bankas karte, ar kuras palīdzību varētu izņemt naudu no bankomāta. Par saņemtajām īsziņām informējis /pers. R/, kurš tirdzniecības centrā devies meklēt apsūdzēto. Kad /pers.R/atgriezies kopā ar */pers. F/*, trijatā devušies uz a/s "Swedbank" bankomātu, kas atradies tirdzniecības centrā "Rietumu centrs", lai izņemtu pārskaitīto naudu. No bankomāta /pers. P/ izņēmis /pers. K/ pārskaitīto naudu 575,00 *euro* apmērā, kuru tirdzniecības centra ārpusē, */pers. F/* klātbūtnē, atdevis /pers. R/. No saņemtās naudas /pers. R/ iedevis 20,00 *euro* /pers. P/, bet atlikušo naudu atdevis */pers. F/*.

2015.gada 30.novembra protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (lietas 1.sējuma 174.-175.lapa) /pers. P/ personu, kuru saticis 2015.gada 3.aprīlī Liepājā, pie tirdzniecības centra "Rietumu centrs", esot kopā ar /pers. R/, un kuram /pers. R/ nodevis bankomātā izņemto naudu, atpazinis kā */pers. F/*.

/pers. P/ liecināto apstiprina /pers. R/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 179.-180., 182.-183.lapa) un tiesas sēdē liecinātais, ka 2015.gada 3.aprīlī Liepājā pie tirdzniecības centra "Rietumu centrs", atrodoties kopā ar apsūdzēto, satikuši /pers. P/, kuram /pers. R/ palīdzis a/s "Swedbank" bankas konta datus, jo to iepriekš /pers. R/ līdzis apsūdzētais, lai varētu veikt naudas pārskaitījumu a/s "Swedbank" ietvaros un pēc tam izņemt pārskaitīto naudu no bankomāta. /pers. P/ piekritis darījumam un nosaucis bankas konta datus, ko pierakstījis */pers. F/. /pers. F/* iegājis tirdzniecības centra ēkā, bet /pers. R/ ar /pers. P/ palikuši ēkas ārpusē. Pēc kāda laika /pers. R/ gājis meklēt apsūdzēto un redzējis, ka viņš atrodas tirdzniecības centra "Rietumu centrs" datorsalonā. /pers. P/ uz mobilo tālruni saņēmis īsziņas par naudas pārskaitījumu, pēc kā kopīgi devušies ieskaitīto naudu izņemt no a/s "Swedbank" bankomāta turpat tirdzniecības centrā "Rietumu centrs". Izņemto naudu atdevuši */pers. F/*, kurš par sniegto palīdzību samaksājis 40,00 *euro*, ko /pers. R/ un /pers. P/ sadalījuši savstarpēji līdzīgās daļās.

2016.gada 9.maija protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (lietas 1.sējuma 184.-185.lapa) /pers. R/ personu, kura lūgusi paziņot a/s "Swedbank" bankas kontu, kura pierakstījusi /pers. P/ bankas konta datus, un kurai atdevis /pers. P/ iedoto naudu, atpazinis kā */pers. F/*.

Tiesa netic */pers. F/* sniegtajai liecībai attiecībā par /pers. K/ vārdā ņemtajiem aizdevumiem, proti, ka organizators bijis /pers. R/, jo tā ir pretrunā ar liecinieku /pers. P/ un /pers. R/ sniegtajām liecībām un neapstiprinās ar citiem lietā esošiem pierādījumiem. Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liecinātu par liecinieku ieinteresētību */pers. F/* nelabvēlīgu liecību sniegšanā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētais sniedzis liecību, nolūkā izvairīties no kriminālatbildības, par ko netieši liecina apsūdzētā nevēlēšanās pirmstiesas izmeklēšanas procesā norādīt uz alibi vai apstākļiem, kas izslēdz kriminālatbildību. Tiesai nerodas šaubas, ka tieši */pers. F/* 2015.gada 3.aprīlī Liepājā, tirdzniecības centrā "Rietumu centrs", SIA "Baltic Data" datorsalonā, izveidoja jaunu elektroniskā pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/ un, izmantojot pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā iegūtos /pers. K/ un viņa internetbankas datus, noformēja aizņēmumus /pers. K/ vārdā un iegūtos naudas līdzekļus pārskaitīja uz /pers. P/ bankas kontu, kurus /pers. P/ izņēma no bankomāta skaidrā naudā un nodeva apsūdzētajam.

Izvērtējot liecinieku, cietušo pārstāvju liecības pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, visus krimināllietas materiālus to kopumā, tiesa konstatē, ka pārbaudītie pierādījumi ir ticami un pieļaujami un uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā (noziedzīgais nodarījums Nr.3) ir pilnībā pierādīta un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Līdz ar to, uzskatot apsūdzētā */pers. F/* vainu noziedzīgajos nodarījumos Nr.1, Nr.2 un Nr.3 par pierādītu, tiesa atzīst, ka par izdarīto viņam ir nosakāms sods.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgo nodarījumu raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. F/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu un smagus noziegumus.

Apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts 2008.gada 22.janvārī Kurzemes apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 159.panta pirmās daļas, 160.panta otrās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu. 2013.gada 28.maijā ar Liepājas tiesas lēmumu, pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas stājas spēkā 2013.gada 1.aprīlī, samazināts noteiktais galīgais sods – brīvības atņemšana uz 8 gadiem 2 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu. 2014.gada 15.aprīlī atbrīvots pirms termiņa, neizciestais sods 1 gads 8 mēneši 2 dienas (lietas 1.sējuma 113.-116.lapa). Atbildību mīkstinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, tiesa nekonstatēja. Par */pers. F/* atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību un attieksmi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas soda veidā. Noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis, būdams pirms termiņa atbrīvots no ieslodzījuma vietas, trīs mēnešus pēc atbrīvošanas no cietuma. Tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar brīvības atņemšanas sodu, ar pārējiem soda veidiem, ko paredz Krimināllikums, tas netiks sasniegts, kā arī ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, jo apsūdzētais nav izrādījis vēlmi uzsākt likuma paklausīgu dzīvi. Ņemot vērā, ka lietas materiāli nesatur konkrētas ziņas par apsūdzētā mantu, tiesa atzīst par iespējamu */pers. F/* nepiemērot Krimināllikuma 193.panta otrās daļas soda sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 61.panta piektajā punktā noteikto, ja persona, kurai bija noteikta nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana, neizciestās soda daļas laikā izdara jaunu noziedzīgo nodarījumu, tiesa tai nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.panta paredzētajiem noteikumiem.

A/s "4finance" pieteikusi kaitējuma kompensāciju saskaņā ar līgumu Nr.9813097 245,59 *euro* apmērā, kas sastāv no 208,55 *euro* izsniegtās un neatmaksātās summas, 28,79 *euro* procentiem par izsniegto summu lietošanu un 8,25 *euro* nokavējuma procentiem. Tiesas sēdē a/s "4finance" pārstāve pieteikto kaitējuma kompensāciju saistībā ar līgumu Nr.9813097 samazināja un uzturēja 150,00 *euro* apmērā par izsniegto papildus aizdevumu. A/s "4finance" pieteikusi kaitējuma kompensāciju saskaņā ar līgumiem Nr.9786472 un Nr.582719 441,44 *euro* apmērā, kas sastāv no 400,00 *euro* izsniegtām un neatmaksātām summām, 23,44 *euro* procentiem par izsniegto summu lietošanu un 18,00 *euro* nokavējuma procentiem.

SIA "OC Finance" pieteikusi kaitējuma kompensāciju 400,00 *euro* apmērā, kas sastāv no 200,00 *euro* neatmaksātā aizdevuma un 200,00 *euro* nokavējuma procentiem.

SIA "Creamfinance Latvia" pieteikusi kaitējuma kompensāciju saskaņā ar līgumu Nr.355756 300,00 *euro* apmērā, kas sastāv no 150,00 *euro* neatmaksātā aizdevuma un 150,00 *euro* nokavējuma procentiem. Tiesas sēdē SIA "Creamfinance Latvia" pārstāve kaitējuma kompensāciju saistībā ar līgumu Nr.355756 samazināja un uzturēja 150,00 *euro* apmērā par izsniegtā aizdevuma pamatsummu. SIA "Creamfinance Latvia" pieteikusi kaitējuma kompensāciju saskaņā ar līgumu Nr.OIQEHO 145,30 *euro* apmērā, kas sastāv no 75,00 *euro* neatmaksātā aizdevuma, 17,80 *euro* komisijas maksas par kredīta izsniegšanu un 52,50 *euro* nokavējuma procentiem. Tiesas sēdē SIA "Creamfinance Latvia" pārstāve kaitējuma kompensāciju saistībā ar līgumu Nr. OIQEHO samazināja un uzturēja 75,00 *euro* apmērā par izsniegtā aizdevuma pamatsummu.

SIA "Ondo" pieteikusi kaitējuma kompensāciju saskaņā ar līgumu Nr.9902748 118,00 *euro* apmērā, kas sastāv no 100,00 *euro* neatmaksātā aizdevuma un 18,00 *euro* nokavējuma procentiem.

A/s "4finance" kaitējuma kompensācijas pieteikums 550,00 *euro* apmērā ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajai nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, a/s "4finance" kompensācijas pieteikums daļā par 41,44 *euro* nokavējuma procentiem un kredītlīnijas lietošanas maksu kriminālprocesā nav nosakāms, jo tie ir saistību institūti, kas piemērojami līgumiskajās attiecībās pēc pušu vienošanās.

SIA "OC Finance" kaitējuma kompensācijas pieteikums 200,00 *euro* apmērā ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajai nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, SIA "OC Finance" kompensācijas pieteikums daļā par 200,00 *euro* nokavējuma procentiem kriminālprocesā nav nosakāms, jo tas ir saistību institūts, kas piemērojams līgumiskajās attiecībās pēc pušu vienošanās.

SIA "Creamfinance Latvia" kaitējuma kompensācijas pieteikums 225,00 *euro* apmērā ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajai nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā.

SIA "Ondo" kaitējuma kompensācijas pieteikums 100,00 *euro* apmērā ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajai nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, SIA "Ondo" kompensācijas pieteikums daļā par 18,00 *euro* nokavējuma procentiem kriminālprocesā nav nosakāms, jo tas ir saistību institūts, kas piemērojams līgumiskajās attiecībās pēc pušu vienošanās.

Lietā pieteiktie materiālie kaitējumi ir piedzenami no apsūdzētā par labu cietušajiem pilnā apmērā, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Lietiskais pierādījums – CD disks Nr.400840LC1546 ar saturu par Inbox.lv lietotājiem – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu, sakarā ar tajā ietverto informāciju, glabājams pie krimināllietas.

Mantas aresta lietā nav.

Apsūdzētā */pers. F/* aizstāvību realizējusi zvērināta advokāte Viktorija Borina, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu, ko apliecina iesniegtie paziņojumi par darba samaksu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu advokātam izmaksātās summas no valsts līdzekļiem piedzenamas no notiesātā par labu valstij. Šīs summas labprātīgai samaksai notiesātam dodams 30 dienu termiņš, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.,530.,531.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.1) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.**

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.1) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā,** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.2) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā,** un sodīt ar **brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.3) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā,** un sodīt ar **brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.un 3.daļu ***/pers. F/*** galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar **brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu tiesas noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kurš noteikts ar Kurzemes apgabaltiesas 2008.gada 22.janvāra spriedumu un **galīgo sodu */pers. F/* noteikt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.**

Piedzīt no ***/pers. F/*** par labu cietušajam a/s "4finance" materiālā kaitējuma kompensāciju 550,00 *euro* (pieci simts piecdesmit euro) apmērā.

Piedzīt no ***/pers. F/*** par labu cietušajam SIA "OC Finance" materiālā kaitējuma kompensāciju 200,00 *euro* (divu simtu euro) apmērā, pārējā daļā materiālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Piedzīt no ***/pers. F/*** par labu cietušajam SIA "Creamfinance Latvia" materiālā kaitējuma kompensāciju 225,00 *euro* (divi simts divdesmit piecu euro) apmērā.

Piedzīt no ***/pers. F/*** par labu cietušajam SIA "Ondo" materiālā kaitējuma kompensāciju 100,00 *euro* (simts euro) apmērā.

/pers. F/ – apcietināt tiesas sēžu zālē. Soda izciešanas sākumu */pers. F/* skaitīt no 2017.gada 11.aprīļa.

Izmaksāt zvērinātai advokātei Viktorijai Borinai 510,00 *euro* (piecus simts desmit euro) no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētā */pers. F/* aizstāvību.

Piedzīt no */pers. F/* 510,00 *euro* (piecus simts desmit euro) par labu valstij par saņemtiem advokāta pakalpojumiem.

/pers. F/ saņemto advokātu pakalpojumu samaksai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no */pers. F/* par labu valstij 74,54 *euro* (septiņdesmit četrus euro 54 centus) procesuālos izdevumus, kas izmaksāti cietušo pārstāvēm ceļa izdevumu segšanai.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar informāciju ko sniedza SIA "Inbokss" – glabāt pie krimināllietas materiāliem kā dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams no *2017.gada 25.aprīļa.*

Tiesnesis I. Jaunģelže

Uzziņa

Pilns spriedums sastādīts un pieejams no *2017.gada 16.maija.*

Tiesnesis I. Jaunģelže