Lietas Nr. 107013314

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014. gada 22. oktobrī

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte,
ar tiesas sēdes sekretāri M.L.,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, dzīves vieta /adrese/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona 2014. gada 26. septembrī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC043605 par to, ka 2014. gada 24. septembrī, plkst. 19.25 Jaunjelgavas nov., Jaunjelgavā, uz Sporta ielas (blakus Jaunjelgavas vidusskolai Uzvaras ielā 1) /pers. C/, būdams administratīvi aizturēts par LAPK 171. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka rīkojumiem (atteicās pieiet pie dienesta automašīnas un iekāpt tajā- negāja, turējās pie automašīnas durvīm), kā rezultātā pret /pers. C/ tika pielietots fizisks spēks. /pers. C/ atradās alkohola reibumā- min. alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 4,10 promiles.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2014. gada 22. oktobrī, plkst. 14.00 neieradās. Par tiesas sēdi /pers. C/ paziņots 2014. gada 2. oktobrī uz viņa dzīves vietu ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti *(lietas 1., 12. lapa)*.

Uz tiesas sēdi nav ieradies arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pilnvarotais pārstāvis. Iestādei par tiesas sēdi paziņots 2014. gada 2.oktobrī *(lietas 1.,11. lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, un Iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Pie administratīvās atbildības saucamajam un Iestādei par tiesas sēdi ir bijis paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta kārtībā. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, /pers. C/ un Iestāde nav vēlējušies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22. pantā noteikto, *policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.*

Likuma „Par policiju" 12. pantā „Policijas darbinieku vispārējās tiesības" noteikts: *„Policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei ir tiesības: 1)prasīt, lai persona pārtrauc likumpārkāpumu un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus;...*

4)sastādīt protokolu par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, ...administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai... ; „

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka policijas darbinieks ir izteicis likumīgu rīkojumu un persona izdarījusi ļaunprātīgu nepakļaušanos izteiktajam rīkojumam.

2014. gada 26. septembra rakstveida paskaidrojumā /pers. C/ norādījis, ka atzīst savu vainu pēc protokola Nr. PC043604 un Nr. PC043605 *(lietas 8.lapa)*.

No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona 2014. gada 24. septembra ziņojuma izriet, ka 2014. gada 24. septembrī, plkst. 19.25 patrulējis ar dienesta automašīnu Jaunjelgavā Uzvaras ielā un blakus esošajā Sporta ielā ieraudzījis trīs vīriešus, no kuriem divi grīļojušies, kas norādījis uz Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 171. pantā paredzētā pārkāpuma pazīmēm. Uzrunājis minētos vīriešus. Viņu runa bijusi neskaidra, bijusi jūtama alkohola smaka. Nolūkā noskaidrot vīriešu personības un noteikt alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā, informējis, ka viņi tiek aizturēti par Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 171.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, izskaidrojis aizturēšanas iemeslus. Devis rīkojumu doties uz dienesta automašīnu. /pers. C/ nav pakļāvies minētajam rīkojumam, atsakoties kāpt mašīnā. Uz atkārtotām prasībām kāpt mašīnā, /pers. C/ nav reaģējis- turējies pie automašīnas durvīm, nav kāpis mašīnā, kā rezultātā pielietojis fizisku spēku un iesēdinājis mašīnā. Aizturētos nogādājis Aizkraukles policijas iecirknī *(lietas 4. lapa)*.

No 2014. gada 24.septembra administratīvās aizturēšanas protokola Nr.PC043604 zināms, ka /pers. C/ 2014. gada 24. septembrī plkst. 19.25 administratīvi aizturēts par pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 171. pantā, izdarīšanu. /pers. C/ atbrīvots 2014. gada 24. septembrī plkst. 20.45 *(lietas 5. lapa)*.

No personas pārbaudes protokola Nr. PC043604 un alkometra "AlcoQuant 6020", Nr. A113143, zināms, ka 2014. gada 24. septembrī /pers. C/ izelpā konstatēta alkohola koncentrācija plkst. 20.08- 4,19 promiles, plkst. 20.24- 4,10 promiles *(lietas 6.,7. lapa)*.

Rīkojoties atbilstoši likuma „Par policiju" 12. panta prasībām, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona izskaidrojis /pers. C/ administratīvās aizturēšanas iemeslus. Policijas darbiniekam atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 254. panta pirmās daļas 1. punktam bijušas tiesības izdarīt administratīvo aizturēšanu, jo policijas darbiniekam bija pamats uzskatīt, ka /pers. C/ izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171. pantā paredzēto pārkāpumu, par ko liecinājusi alkohola smaka /pers. C/ izelpā un tas, ka viņš grīļojies. /pers. C/ nav pakļāvies policijas darbinieka likumīgajai atkārtotai prasībai kāpt policijas dienesta automašīnā nogādāšanai policijas iecirknī personības noskaidrošanai, alkohola ietekmes konstatēšanai, administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai.

Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieka prasības- kāpt policijas dienesta automašīnā, ir bijušas likumīgas un /pers. C/ ļaunprātīgi tām nav pakļāvies, izrādot pretošanos, neejot pie automašīnas durvīm, nekāpjot tajā, kā rezultātā policijas darbinieks bijis spiests pielietot fizisku spēku, lai nogādātu /pers. C/ policijas iecirknī.

Tiesnese secina, ka 2014. gada 24. septembrī, plkst. 19.25 Jaunjelgavas novadā, Jaunjelgavā, Sporta ielā, blakus Jaunjelgavas vidusskolai /pers. C/ ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona likumīgajām prasībām – kāpt dienesta transportlīdzeklī nogādāšanai policijas iecirknī, proti, nav gājis pie automašīnas durvīm un nav kāpis tajā, turējies pie durvīm.

Tātad /pers. C/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otrajai daļai, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC043605 zināms, ka /pers. C/ agrāk nav administratīvi sodīts, darba vietas, ienākumu nav, apgādājamo personu nav *(lietas 2. lapa)*.

/pers. C/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus apstākļus tiesnese nekonstatē, bet par atbildību pastiprinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka pārkāpumu /pers. C/ izdarījis būdams alkohola reibumā, ko apliecina 2014. gada 24. septembra personas pārbaudes protokols Nr. PC043604 *(lietas 6.lapa)*.

Tiesneses ieskatā /pers. C/ par izdarīto pārkāpumu piemērojams naudas sods.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 33., 34., 175., 289.[16], 289.[17], 289.[18] pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

Atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam naudas sodu 20,00 EUR (divdesmit *euro*).

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte