Lietas Nr. 11181101715
Lietas arhīva Nr. K12-0667-15/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī
2015.gada 17.septembrī

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis,***
piedaloties prokuroram ***Dzintaram Zaikovskim,***
zvērinātam advokātam ***Jānim Radionovam,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, tiesnesis

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts par to, ka viņš izdarīja zādzības nelielā apmērā, un proti:

1. 2015. gada 26. martā ap plkst. 02.00, viņš, atrodoties Daugavpilī, A. Pumpura

parkā Lāčplēša un Ģimnāzijas ielu krustojumā nozaga /pers. F/, personas kods /personas kods/ piederošo mobilo telefonu „iPhone 5C", kurā atradās SIM karte ar TELE2 pieslēgumu 250,00 EUR vērtībā un ar nozagto (nolaupīto) telefonu sāka skriet projām no parka. Kad /pers.D/policijas darbinieki aizturēja, pie viņa tika atrasts /pers. F/ piederošais mobilais telefons „iPhone 5G", kurš tika izņemts.

Tādā veidā /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, t.i., mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

1. 2015. gada 12. maijā plkst. 13.35, viņš, atrodoties SIA „RIMI Latvia" veikalā „SuperNetto" Daugavpilī, Viestura ielā 10, zādzības nolūkā no plaukta veikala tirdzniecības zālē paņēma un, noslēpjot savā apģērbā, iznesa (nolaupīja), nesamaksājot kasē SIA „RIMI Latvia" piederošo preci: 4 gabalus šokolādes „Fazer" EUR 2,29 vērtībā katra, par summu EUR 9,16. Pēc kā viņu (/pers. D/) aizturēja veikala apsardzes darbinieks un izņēma nolaupīto preci.

Tādā veidā /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, t.i., mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

1. 2015.gada 23.jūnijā ap plkst.19.00, /pers. D/, zādzības nolūkā, caur atvērtu virtuves logu iekļuva pirmā stāva dzīvoklī /adrese A/. Dzīvoklī atradās /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/, kurus /pers. D/ ignorēja, un no koridorā esošā kumoda atklāti nolaupīja /pers. H/ piederošo somu EUR 5 vērtībā, kurā atradās:

- naudas maks – EUR 3 vērtībā;
- pierakstu grāmatiņa – EUR 2 vērtībā;
- klienta kartiņa „Maxima", invalīda apliecība bez vērtības;
- nauda EUR 1.50 apmērā,

kopā mantu EUR 11.50 apmērā. Pēc tam /pers. D/ izlīda pa atvērto logu un ar nolaupīto mantu nozuda.

Tādējādi /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu, ja tā izdarīta iekļūstot dzīvoklī (zādzība), t.i., noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā. Neapstrīdēja noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotā pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas, izdarīto nožēloja, piebilda, ka mobilais telefons tika atgriezts cietušajam /pers. F/.

Cietušie/pers. H/ un /pers. F/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, tiesas pavēstes tika nosūtītas likumā noteiktajā kārtībā.

Cietušā SIA "Rimi Latvia" pārstāve /pers.V/ paskaidroja, ka zaudējuma kompensāciju nepiesaka, apsūdzēto lūdza sodīt pēc tiesas ieskatiem.

Zvērināts advokāts Jānis Radionovs lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņa aizstāvāmais /pers. D/ vainu atzīst pilnībā, nožēlo izdarīto, lūdza /pers. D/ stingri nesodīt.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. D/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, advokāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tajā skaitā apsūdzētā personību – neprecējies, nestrādā, agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta, ar 9 klašu izglītību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, /pers. D/ atbildību mīkstinošais apstāklis atzīstams vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu pirmās daļas pirmo punktu, /pers. D/ atbildību pastiprinošais apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. D/ ir jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu, arests mantai netika uzlikts, kā arī jāpiedzen no /pers. D/ cietušās /pers. H/ pieteikto kompensāciju EUR 11,50 apmērā.

/pers. D/ atbrīvojams no apmaksas par advokāta darbu, apmaksa jāveic no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – aploksne ar apavu pēdu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, spriedumam stājoties likumīgā spēkā ir jāiznīcina.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529., tiesnesis

n o s p r i e d a:

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **45** (četrdesmit piecām) dienām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **20** (divdesmit) dienām.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **15** (piecpadsmit) dienām.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, **galīgo** sodu noteikt, **daļēji** saskaitot piespriestos sodus – īslaicīga brīvības atņemšana uz **75** (septiņdesmit piecām dienām), bez mantas konfiskācijas.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā - grozīt **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, drošības līdzekli uz – **apcietinājumu.**

Soda izciešanas termiņu skaitīt no **2015.gada 17.septembra.**

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. D/, personas kods /personas kods/, aizturēšanā pavadīto laiku no **2015.gada 26.marta** līdz **2015.gada 26.martam** (1 diena).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, cietušās /pers. H/ labā pieteikto kaitējuma kompensāciju *EUR* 11.50 apmērā.

Atbrīvot /pers. D/ no apmaksas par advokāta darbu, apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – aploksne ar apavu pēdu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, spriedumam stājoties likumīgā spēkā - **iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pasludināšanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis ***A.Ozerskis***