Lietas Nr. 11221137815
Lietas arhīva Nr. K15-0203-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2016.gada 9. martā
(pilnais sprieduma teksts)

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**
piedaloties prokuroram **I.Kunigam**,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, tiesa

konstatēja:

apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), šādos apstākļos:

2015.gadā laika periodā no 2. septembra līdz 3. septembrim izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā brīvi iekļuva savas darba vietas – SIA *Freya* telpās /adrese/, no kurienes slepeni nozaga sabiedrībai SIA *Freya* piederošo rotējošo lāzera nivelieri *Topcin RL-SV2S* 2000 EURvērtībā, nozagto nivelieri slepeni iznesa ārā no telpām, aiznesa projām un vēlāk to pārdeva, iegūto naudu iztērēja savām vajadzībām.

/pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā SIA *Freya* nodarīts materiālais zaudējums 2000 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā**.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma un saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā, bet paskaidroja, ka 100 euro ir cietušajam samaksājis.

Cietušā pārstāvis noraidīja piedāvājumu samazināt pieteikto kaitējuma kompensāciju par norādīto summu.

Tiesa, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas pirmstiesas izmeklēšanā viņa nodarījums kvalificēts pareizi, ir konstatēti visi Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie priekšnoteikumi, tādēļ nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, bet pārbaudīt lietā esošos pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto, kā arī nolēma veikt pierādījumu pārbaudi par kaitējuma kompensāciju, par ko tika minēts kā par daļēji atlīdzinātu.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi - vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā to, ka agrāk vienu reizi tiesāts, bet uz jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nav saglabājušās sodāmības juridiskās sekas, pastāvīgu darbu nestrādā, apgādājamo peronu viņam nav, dzīvo deklarētajā adresē /adrese A/.

Pēc paša apsūdzētā /pers. A/ vārdiem nožēlo izdarīto, sola likumpārkāpumus turpmāk neizdarīt, paskaidroja, ka iztiku gūst no gadījuma darbiem, no aprīļa mēneša sāks pastāvīgu darbu būvobjektu ārējās apdares darbos, tad varēs atlīdzināt nodarīto kaitējumu, solīja zaudējumus atlīdzināt. Atvainojās cietušajam.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs. Cita soda veida piemērošana nebūtu lietderīga, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību. Soda termiņā ir ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam.

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesas ieskatā tas nav nepieciešams arī turpmāk.

Cietušās SIA *Freya* pārstāvis /pers. C/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 2000 EUR apmērā par uzņēmumam nozagto instrumentu, ko apsūdzētais atzina un solīja to atlīdzināt. Iztiesāšanas laikā tika minēts, ka apsūdzētais 100 EUR cietušajam ir atlīdzinājis, tā kā pārstāvis neapstiprināja to, ka prasījuma summa tiek samazināta par norādīto iemaksu, tad tiesai jautājuma noskaidrošanai bija jāveic šai daļā pierādījumu pārbaude.

Tiesa pārbaudīja sekojošus pierādījumus:

Lietā cietušās SIA *Freya* pārstāvja /pers. C/ 13.11.2015. nopratināšanas protokolā fiksēts kaitējuma kompensācijas pieteikums: "*SIA Freya ir nodarīts materiālais zaudējums 2000 euro apmērā.*" Tālāk norādīts, ka vēlas iegūt cietušā statusu un vēlas, lai materiālais zaudējums tiktu atlīdzināts (lietas 13.-14. lapa). Nopratināšanas laikā ir uzrādīts un kopijas veidā pievienots niveliera iegādes dokuments – 09.10.2013. pavadzīme Nr. HI 013088, kurā norādītā cena ir 1400 Ls, t.i.1992,02 euro un apmaksai norādītā summa ar PVN 1694 Ls, t.i. 2410,35 euro (lietas 15. lapa), kas atbilst pieteiktai summai.

No tiesas sēdē cietušā pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem redzams, ka cietušajam zaudējumi no /pers. A/ darbībām ir bijuši apjomīgāki un nozagts diezgan plašs klāsts dažādu instrumentu, daļa no kā ir pašu sameklēta pa lombardiem, tos izpērkot, 100 euro patiešām ir samaksāti, bet uzskata to par kompensāciju par šiem papildu tēriņiem, par nivelieri, ko vienīgo nav izdevies atgūt, zaudējumi saglabājušies nemainīgi, ko pārstāvis arī uzturēja pilnā apmērā.

Apsūdzētais /pers. A/ kaitējuma kompensāciju atzina pēc būtības, sākumā jaucās savos paskaidrojumos un viņam likās aktuālāki solījumi par

turpmāku legālu līdzekļu gūšanu zaudējumu atlīdzībai. Tālākā nopratināšanas gaitā tomēr apliecināja, - saprot, ka 100 euro maksājis par citiem zaudējumiem, par cietušajam sagādātām neērtībām zagto mantu atgūšanā, ka viņam ir pienākums atlīdzināt par nivelieri prasītās summas apmērā un iebildumu par to nav.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Tiesa uzskata, ka cietušā pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un piedzenama no apsūdzētā pilnā apmērā, t.i. 2000 euro.

Lietā netika apstrīdētas cietušā tiesības uz zaudējumu kompensāciju, netika izteikti iebildumi pret zudušās mantas vērtību. Par šo nav šaubu arī tiesai, bet tika sniegtas ziņas, kas neizbēgami radīja šaubas par šobrīd aktuālo kompensācijas apmēru.

Kā redzams, tad šīs šaubas iztiesāšanas sākumā ir radušās dalībnieku nepilnīgas juridisku jautājumu izpratnes un savstarpēju attiecību kompleksa dēļ. Lai gan nav iemesla neticēt, ka starp /pers. A/ un SIA *Freya* pastāvēja vai pastāv vēl kādas mantiska rakstura attiecības un prasījumi, ka /pers. A/ patiešām samaksājis SIA *Freya* 100 euro. Dalībnieki nav īsti izpratuši, ka šobrīd tiek skatīts tikai gadījums par niveliera zādzību un no sniegtajiem paskaidrojumiem noskaidrojies, ka minētais norēķins noticis saistībā ar citām mantām, bet uz zaudējumu, kas radies no niveliera zādzības, neattiecas. Tādejādi norēķina pieminējums uz šobrīd izskatāmo kriminālprocesa būtību neattiecas un ir bijis tikai komunikācijas pārpratums. Līdz ar to jautājums ir pilnībā izsmelts un radušās šaubas ir dzēstas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175 panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar **piespiedu darbu uz 210 (divi simti desmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta noteikumiem soda termiņā ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks no 2015. gada 19. oktobra līdz 21. oktobrim, kas atbilsts 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundām.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA *Freya* materiālā kaitējuma kompensāciju **EUR 2000** (*divi tūkstoši euro*).

Pilns sprieduma teksts pieejams Jelgavas tiesā sākot ar 2016. gada 15.martu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas soda izciešanas reģistrēšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas, kam uzdota soda izpildes uzraudzība.

Tiesnese G.Čepule
2016. gada 14.martā.